

УДК 316.347

**Д.А. Гремякина**

**D.A. Gremyakina**

Пермский национальный исследовательский политехнический университет

Perm National Research Polytechnic University

## **РУССКОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ САМОСОЗНАНИЕ**

### **RUSSIAN NATIONAL IDENTITY**

На основе анализа работ разных авторов рассмотрена проблема русского национального самосознания и его формирования в современной России. Показана актуальность изучения национального самосознания, его структуры для предотвращения межэтнических конфликтов.

**Ключевые слова:** русское национальное самосознание, этническое самосознание, формирование самосознания.

The article deals with the problem of Russian national identity and its formation in modern Russia.

**Keywords:** Russian national identity, ethnic identity, formation of identity.

Развитие национального самосознания, как и другие этнические проблемы в настоящее время приобретают все больший вес и глубину при их социологическом исследовании. Данные проблемы можно связать с теми социально-культурными, общественно-политическими и историко-культурными процессами, которые происходят в нашей стране.

Так что же есть этническое самосознание? Выражаясь простым языком, это чувство, которое испытывает человек, принадлежа к тому или иному этносу, выражающееся в этническом самоопределении, то есть в отнесении индивидом себя к какой-либо этнической группе. Также можно сказать, что этническое самосознание – это восприятие себя этносом в антитезе «Мы – Они». Современное развитие межэтнических отношений, выражающееся, например, в виде обострения этнических противоречий, определяет важность изучения формирования национального самосознания личности. История показывает, что при определенных условиях рост национального самосознания может играть огромную деструктивную роль в углублении межэтнических конфликтов и противоречий. Поэтому так важно всесторонне изучить национальное самосознание, процесс его формирования, в том числе негативных моментов, для предотвращения негативно окрашенных проявлений.

Цель исследования – изучение особенностей русского национального самосознания, его роли в развитии современной России. Подобные мотивы исследований можно встретить у таких авторов, как: Е.В. Валеева, М.А. Маниульский, В.А. Аникин, А.А. Галкин, А.И. Киселёв, Т.А. Рассадина, А.Г. Здравомыслов, Р.Э. Бараш.

Основой для эмпирического исследования русского национального самосознания стали работы «Национальное самосознание россиян» А. Здравомыслова и «Национальное самосознание россиян после 2014 г.» Р.Э. Бараш. Работы других авторов были использованы для теоретического описания особенностей русского национального самосознания.

В исследовании были поставлены следующие задачи: изучить состояние этнического (национального) самосознания русских, структуру общих социальных ценностей русских и место в них ценностей национального самосознания, проанализировать факторы, влияющие сегодня на формирование этнического самосознания русских (национальная принадлежность, информированность о национальной истории, принятие национальной культуры, поддержание национальных традиций, наличие/отсутствие национально окрашенных ценностей, норм, установок, привычек, возраст, особенности социализации в моно-и полиэтнической среде); выявить эмпирические социальные типы этнического самосознания русских.

Факторы формирования этнического самосознания были выявлены в результате изучения различных работ. Так, В.А. Аникин в своем исследовании «Кризис и национальное самосознание россиян» говорит о том, что ценностная общность россиян крепится единством взглядов на жизнь, норм и ценностей [1, с. 206–211]. А.И. Киселёв в работе «Национальное самосознание русских и национализм» ссылается на Декларацию о русской идентичности, в которой русским определяется человек, считающий себя русским; говорящий и думающий на русском языке; признающий православное христианство основой национальной духовной культуры; ощущающий солидарность с судьбой русского народа на протяжении всей его истории [2, с. 21]. Это непосредственно можно отнести к субъективным факторам, влияющим на русское национальное самосознание. Разумеется, здесь еще опускаются национально окрашенные установки и привычки, а также возраст индивида, влияющий на сформированность его национального самосознания, и особенности социализации в моно-и полиэтнической среде. Е.В. Валеева и М.А. Маниульский в своем исследовании «Единая российская нация: проблемы формирования ее идентичности» выделяют объективные факторы, такие как: противоречия урбанизации, резкий рост миграционных процессов, реформы, касающиеся межнациональных отношений [3, с. 1].

При анализе использовалась следующая типология для субъектов:

1. Нормативный тип: знает историю русского народа; ощущает солидарность с судьбой русского народа, имеет национально окрашенные ценности, нормы, установки; идентифицирует себя как русского, следует традициям и обычаям русского народа.

2. Индифферентный тип: знает историю русского народа; ощущение солидарности с судьбой русского народа либо привито искусственно, либо отсутствует; ценности, нормы, установки национально не окрашены; идентифицирует себя согласно гражданству; следует традициям и обычаям русского народа выборочно.

3. Этнонигилист: история русского народа игнорируется; ощущение солидарности с судьбой русского народа отсутствует, традиционно окрашенные ценности, нормы, установки отрицаются; не идентифицирует себя как русского, не следует традициям и обычаям русского народа.

Как ранее отмечалось, эмпирический анализ построен на двух работах: «Национальное самосознание россиян» А. Здравомыслова и «Национальное самосознание россиян после 2014 г.» Р.Э. Бараш, также были использованы данные сайта ВЦИОМ «История страны: ставим «отлично», в уме держим «неуд»».

А. Здравомыслов в своём исследовании центральным вопросом становления российского национального самосознания ставит вопрос о совмещении гражданской и этнической идентичности. Значительная часть россиян чувствуют себя прежде всего «русскими людьми», а потом уже «гражданами России». Такая логика приводит к бытовому национализму, так как подобное происходит и в республиках.

Исследователь поставил перед собой задачу выявить степень распространённости бытового национализма, которая решалась с помощью вопроса, влияет или нет национальная принадлежность другого человека на отношение к нему со стороны нашего респондента в разных жизненных ситуациях: при знакомстве, выборе круга друзей и места жительства, вступлении в брак кого-то из родственников, при собственном вступлении в брак. Укрупнённая шкала будет выглядеть следующим образом: 17 % составляют группу нетерпимости, а 47 % – группу толерантности (36 % – промежуточная группа).

Также исследователь рассматривает тенденции русского национального самосознания через массовые установки.

Так, «Россия для русских» находит поддержку у не более 12 % респондентов. Устойчивое большинство (от 61 до 65 %) избирает позицию отказа от преимуществ русских в России. Это вполне рациональная позиция в многонациональном (полиэтническом) государстве: избрание сугубо националистической позиции означало бы отказ от федеративного принципа и неизбежный развал России.

Идея возрождения России как великой державы выходит на первое место в опросах и наряду с укреплением правовых основ государственности получает поддержку почти половины населения.

Автор обозначает как одну из наиболее важных задач формирования национального самосознания на общегосударственном уровне анализ раскалывающих общество и «травмирующих» событий [4, с. 1–7].

Подводя итог, можно сказать, что на момент исследования А. Здравомыслова субъект в целом можно отнести к индифферентному типу. Респонденты высказываются «за» и «против» «пути, по которому идет современная Россия», даже не зная и не отдавая себе отчет в том, что это такое. Также можно проследить особую толерантность в отношении других народов, в чем нет ничего плохого, любовь к ближнему – одна из национальных ценностей, но при этом существует негативная тенденция отказа от преимуществ русского народа в России, что хорошо для полиэтнического государства, но не оказывает положительного влияния на русское национальное самосознание.

Р.Э. Бараш в своем исследовании пишет, что на сегодня социологические опросы свидетельствуют о том, что среди событий постсоветской истории воссоединение Крыма с Россией является одним из наиболее популярных оснований для национальной гордости, в определенном смысле – национальной скрепой постсоветского общества. Автор опирается в своей работе на многочисленные социологические исследования и делает вывод о том, что воссоединение Крыма с Россией вернуло забытое ощущение национального единства и даже национальной гордости, причём эта гордость объединяет представителей самых различных поколений россиян.

Всё остальное, что составляет суть российского быта, те социальные институты и практики, что «вписаны» в ежедневную рутину жизни граждан и доступны для их каждодневной оценки, не особенно радуют россиян и уж совсем не вызывают у них чувства гордости.

Атрибуты национальной гордости современного общества: развитие науки и технологий, образования, здравоохранения, культуры, россиянам трудно найти в окружающей реальности. Недавние же события, фактически обозначившие собой крушение постсоветской общности, несмотря на посткрымскую консолидацию российского большинства, так и не привели к формированию нового национального мифа, способного объединить российское общество на началах солидарности. Дефицит актуальных общезначимых символов национальной гордости результирует в дефицит национальной солидарности. Символы величия страны за всю её историю, а не только постсоветского периода, россияне черпают главным образом в победе советского народа в войне и в периоде послевоенного восстановления страны [5, с. 7–14].

Исходя лишь из этого исследования сложно причислить объект к определенному типу. Для прояснения состояния когнитивного компонента определенного типа используем аналитический обзор ВЦИОМ за посткрымский период 2017 года. «Знать историю своей страны необходимо, – считает большинство опрошенных россиян. Сами люди при этом знают эту историю не слишком хорошо», – кратко высказывается ВЦИОМ.

Убежденность в необходимости исторических знаний в нашем обществе близка к абсолютной: с этим соглашаются 96 % опрошенных, при этом свои знания по истории страны 47 % взрослого населения оценивают как недостаточные (положительные ответы дают 42 %). Молодежь в этом вопросе более самокритична. На деле же опрос на знание ряда исторических фактов/событий показывает, что информированность о них – низкая, в особенности, если события относятся к более раннему историческому периоду (начало – середина XX века), а не к недавнему прошлому (последние десятилетия существования СССР, которые многие граждане еще помнят).

История русского народа непосредственно связана с историей нашей страны, скудные знания об истории страны дают нам повод говорить о скудных знаниях истории русского народа. Таким образом, можно определить у субъекта индифферентный тип. Несмотря на национальную гордость, она мало связана с историей народа, точнее не подкреплена знаниями о ней, да и настроений отстаивания своей этнической уникальности у русских россиян не наблюдается, скорее опять же наблюдается гражданская идентификация [6, с. 1].

Всё же нельзя не отметить, что рост национального сознания в скором времени всё же возможен. Так поправки к Конституции, которые были приняты в 2020 году, закрепляют статус русского языка как государственного языка Российской Федерации на всей ее территории как языка государствообразующего народа, входящего в многонациональный союз равноправных народов Российской Федерации. Как говорилось ранее, у русских людей закрепляется символ национальной гордости, так как русский язык не только является частью жизни человека, идентифицирующего себя как русского, но и является хранилищем культурного богатства русской культуры, защита которой теперь также закреплена в поправках к Конституции.

В исследовании «Этнические (национальные) отношения: актуальные проблемы теории и практики» авторы Н.Н. Целищев и М.А. Киприянова делают прогноз на позитивную тенденцию, исходя из того, что национальная политика, построенная на принципе толерантности в отношениях между народами, была обновлена. Так, в «Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 года» ранее изложенный принцип был заменен на

термин «межнациональное согласие». Данный термин находит большее понимание у людей (до 80–97 %) во всех субъектах РФ. Люди понимают это как уважение людей независимо от их национальности [7, с. 131].

Во взаимосвязи изменения национальной политики и закрепления русского языка как языка государствообразующего народа прослеживается курс государства на решение проблемы русского национального самосознания и его формирования.

В завершение можно сказать, что русское национальное самосознание сейчас переживает не лучшие времена, но наблюдаются и положительные тенденции, в том числе в национальной политике. Так или иначе, проблема русского национального самосознания всё ещё является довольно острой проблемой.

Может быть, и правы те исследователи, которые считают, что русскому самосознанию свойственно растворение в близких этнических сущностях, что составляют многообразие нашего полиэтнического государства. Однако многих исследователей этот факт все же настораживает. На основе того, что граждане нашей страны предпочитают гражданскую идентичность национальной, возможно существенно уменьшить число межэтнических конфликтов в России, но это может привести и к различным проблемам, когда русские люди, теряя свою национальную идентичность, национальное самосознание, теряют и те особенности, которые делают русского человека русским, идет прививание инокультурных ценностей, установок и норм. Это явление, когда русский народ индифферентен по отношению к себе, прослеживается в исследованиях. Политика межнационального согласия пока не привнесла изменения в формирование национального самосознания русских. Русские всегда были за дружбу и взаимопомощь народов, но они сами в то же время растворяются в чужих культурах, отсюда и позиция «гражданина мира», которую нам принесла политика глобализации.

Таким образом, русскому национальному самосознанию не хватает сформированности, поскольку русские плохо знают историю своего народа, а также не вполне понимают, стоит ли отстаивать свою национальную идентичность. Поэтому необходимо дальнейшее исследование русского национального самосознания для решения данной проблемы.

### Список литературы

1. Аникин В.А. Кризис и национальное самосознание россиян [Электронный ресурс] // Мониторинг. – 2016. – №5 (135). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-i-natsionalnoe-samosoznanie-rossiyan> (дата обращения: 21.06.2020).

2. Киселёв А.И. Национальное самосознание русских и национализм [Электронный ресурс] // Научно-технические ведомости С-Петербур. гос. политехн. ун-та. Общество. Коммуникация. Образование. – 2016. – №2 (244). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnoe-samosoznanie-russkih-i-natsionalizm> (дата обращения: 23.06.2020).

3. Валеева Е.В., Мануильский М.А. Единая российская нация: проблемы формирования ее идентичности (к итогам всероссийской конференции) [Электронный ресурс] // Социологический журнал. – 2018. – №1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/edinaya-rossii-skaya-natsiya-problemy-formirovaniya-ee-identichnosti-k-itogam-vserossii-skoi-konferentsii> (дата обращения: 21.06.2020).

4. Здравомыслов А. Национальное самосознание россиян [Электронный ресурс] // Мониторинг. – 2002. – №2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnoe-samosoznanie-rossiyan> (дата обращения: 25.06.2020).

5. Бараш Р.Э. Национальное самосознание россиян после 2014 г. [Электронный ресурс] // СНИСП. – 2018. – №4 (24). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnoe-samosoznanie-rossiyan-posle-2014-g> (дата обращения: 25.06.2020).

6. ВЦИОМ: сайт. История страны: ставим «отлично», в уме держим «неуд». – URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116396> (дата обращения: 25.06.2020).

7. Целищев Н.Н., Киприянова М.А. Этнические (национальные) отношения: актуальные проблемы теории и практики // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки = PNRPU Sociology and Economics Bulletin. – 2020. – № 1. – С. 126–135. ВАК

Получено 15.11.2020

**Гремякина Дарья** – бакалавр, гуманитарный факультет, Пермский национальный исследовательский политехнический университет, e-mail: [mere888@mail.ru](mailto:mere888@mail.ru).

Научный руководитель **Киприянова Марионэлла Аркадьевна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры «Социология и политология», Пермский национальный исследовательский политехнический университет, e-mail: [makipr@yandex.ru](mailto:makipr@yandex.ru).