

УДК 748

**А.В. Сапожникова****A.V. Sapozhnikova**

Пермский национальный исследовательский политехнический университет  
Perm National Research Polytechnic University

## **ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ПОЛИЭТНИЧЕСКИХ СЕМЬЯХ (НА ПРИМЕРЕ РУССКИХ И ТАТАР)**

### **FEATURES OF SOCIAL RELATIONS IN MULTI-ETHNIC FAMILIES (IN THE EXAMPLE OF RUSSIANS AND TATARS)**

Современная Россия является многонациональной страной, в которой проживает множество народов, и не исключено, что семья может сложиться и из людей, принадлежащих к разным национальностям, исповедующих разные религии.

Рассмотрены вопросы взаимоотношений между супругами в полиэтнических семьях, проблемы, с которыми им приходится сталкиваться.

**Ключевые слова:** семья, этнофоры, полиэтническая семья, социально-этнические отношения.

Modern Russia is a multi-ethnic country with many peoples, and it is possible that the family can be formed from people belonging to different nationalities, professing different religions.

Issues related to the relationship between spouses in multi-ethnic families and the problems they face are considered.

**Keywords:** family, ethnophores, multi-ethnic family, socio-ethnic relations.

В период существования СССР, ядром которого была Россия, на его территории проживало более 120 народов [1], отношения между которыми носили достаточно устойчивый, малоконфликтный характер. Это объяснялось национальной политикой социалистического государства, в основе которой был заложен принцип интернационализма – дружбы между народами, а экономически господствующими классами выступали трудящиеся классы. В рамках этой политики полиэтнические браки становились всё более привычными, как и моноэтнические. Однако после распада СССР, когда многие автономные республики РСФСР, в том числе и нынешний Татарстан, получили более высокий государственный статус, такие браки стали встречаться всё реже.

**Актуальность исследования.** В современном мире существует проблема замужества (женитьбы) людей другой национальности. В первую очередь девушки, выбирая спутника жизни, ориентируются на свою семью, на отношения своих родителей и очень часто ищут мужа, похожего на своего отца. Но человек другой национальности не всегда подпадает под эти параметры, потому что у него свои традиции, он привык к другой жизни, другим взаимоотношениям. Решая жениться (выходить замуж), молодые люди знакомятся с родителями друг друга, и родители не всегда готовы принять в семью человека не своей национальности.

К тому же каждая семья желает продолжить свой род, и поэтому семьи (не русские) не спешат выдавать своих дочерей за «чужих» мужчин.

Изучение полиэтнических браков помогает в какой-то мере понять полиэтнические отношения.

**Методология исследования.** В этнической социологии существует несколько концептуальных подходов, рассматривающих отношения в смешанных этнических браках. Наиболее распространены среди них: конструктивистская и примордиалистская.

Конструктивистская концепция рассматривает межэтнические браки и семьи сквозь призму их взаимоотношений с экономическими структурами государства рыночного типа, то есть как экономическую ячейку рыночного общества: какова экономическая система государства, таковы и особенности социальных отношений, заложенных первоначально в мотивации выбора такого брака и построения семьи с тем или иным брачным партнёром конкретной этнической принадлежности, с учётом материального положения партнёра, и заключения на этой основе брачного союза (подтверждённого юридически оформленным брачным контрактом). В связи с этим принципом выстраивается логика доказательств особенностей поведения членов этой социальной ячейки. Наиболее ярко эта логика доказательств прослеживается в исследованиях английского врача и военного хирурга Дж. Берри [2]. Его типология межэтнических браков построена на рассмотрении стратегий актуализации. В рамках этой теоретической модели интеграция рассматривается в качестве одной из стратегий аккультурации, при которой каждая из взаимодействующих групп и их представители сохраняют свою культуру, но одновременно устанавливают тесные контакты между собой, в том числе – с помощью заключения межэтнических браков. Чем лучше межнациональные отношения в полиэтническом государстве, тем больше в нем людей, одобряющих и заключающих межэтнические браки.

Альтернативный конструктивизму подход к рассмотрению межэтнических брачных отношений обосновывается концепцией примордиализма, в которой исходным моментом в изучении отношений между мужчиной и женщиной разной этнической принадлежности, между ними и их детьми и родственниками являются их ментальные – социокультурные особенности: язык как

средство коммуникации, обычаи, нравы, традиции взаимоотношений между поколениями. То есть все те этнические особенности поведения, которые исторически закладывались в этнофорах и дошли до наших дней. Они связаны с генезисом их развития и составляют их исторически природную и социальную сущность. Подобный подход к изучению данных отношений позволяет включить в логику доказательств поведения этнофора в смешанных браках факторы исторического порядка и современные факторы их социализации в обществе того или иного типа.

**Предмет исследования** – изучение особенностей социальных отношений в полиэтнических семьях.

**Основные задачи:**

1. Выявление мотивов вступления в брак как у мужчин, так и у женщин.
2. Выяснение структуры социокультурных ценностей изучаемых групп семей.
3. Изучение факторов, оказывающих воздействие на развитие этнически смешанных семей.
4. Выявление типологии этих семей.

*Анализ изучаемого нами предмета исследования опирается на вторичные (опубликованные) социологические данные.*

В рамках данного анализа обращают на себя внимание следующие основные факторы: 1) *общественного порядка*, отражающие связь этих семей с культурологическими, политическими и экономическими особенностями того общества, в котором социализировались мужчина и женщина, решившие создать межэтническую семью; 2) *социального порядка*, указывающие на их этническое и социальное происхождение, социально-этническое окружение в местах поселений, в семье, в образовательных учреждениях, в труде, в быту, на досуге; 3) *личностного характера*, указывающие на особенности их индивидуального развития. Указанные факторы коррелируют с эмпирическими показателями социальных отношений внутри членов семей данного типа, предопределяют присущую им (этим отношениям!) социальную дифференциацию (типологизацию), критериями которой выступают их мотивации на заключение брака и структура социально-этнических ценностей, присущих семьям данного типа.

Покажем это на примере этнически смешанных семей татар и русских.

Межэтнические браки представляют собой особый вид супружества со сложной внутренней структурой и содержанием социальных отношений, предопределяемых указанными выше факторами общественного, социального и индивидуального порядка. Это объясняется спецификой семьи как особого социального института общества, где происходит рождение индивида и становление его личности; плотностью социальных контактов между членами этого института, основанного на социально-генетической и психологической близости. В изученной автором литературе по теме можно обнаружить различные

типологии этнически смешанных семей. Например, этнолог В.Н. Галяпина выделяет пять типов межэтнических браков. К первому типу относятся браки, состоящие из представителей так называемых родственных народов, имеющих близкие культуры, традиции, языки или исторически сложившие родственные отношения. Второй тип формируется из представителей «неродственных» национальностей, часто – совместно проживающих в течение длительного периода времени в одном регионе. Третий представлен «неродственными» народами, исповедующими общую религию. Четвертый тип межэтнического брака складывается из представителей «родственных» народов, исповедующих разные религии или даже принадлежащих разным конфессиональным группам. И, наконец, пятый тип включает в себя представителей одного народа, исповедующих разные религии [1].

Опираясь на теоретические знания по изучаемой теме, перейдём к анализу результатов эмпирических исследований, связанных с ней. Рассмотрим с этой целью результаты опроса семей, который был проведён сотрудниками лаборатории этнической социологии и психологии факультета социологии СПбГУ в период 2017–2018 годов. Общая выборка опрошенных представителей этнически смешанных семей составила 158 чел. (79 мужей и 79 жен). Этнический состав супругов из республики Татарстан: мужья – татары – 73,8 %, русские – 26,2 %. Жены – татарки – 27,5 %, русские – 72,5 %. Как видим, в опрошенных семьях большинство жен принадлежали к русской этнической группе, а большинство мужей – к татарской этнической группе.

В качестве контрольной – совокупной моноэтнической группы – были взяты русские семьи. Эта группа составила 82 человека (41 мужчина и 41 женщина). Таким образом, общая выборка составила 240 человек.

Результаты анализа опубликованных данных Санкт-Петербургского исследования показали, что этническая идентичность не оказала существенного влияния на совокупность предложенных социологом вопросов. По многим показателям анкеты их мнения совпадали или были достаточно близки к общесоциальным показателям: эмоциональная привязанность, любовь (81,5 %), личностные качества будущего супруга (41,5 %), желание иметь семью, семейный очаг, детей (35,4 %) и общие интересы и увлечения супругов (32,3 %), внешняя привлекательность супруга и возраст (27 %) [2, с. 335].

*Существенные расхождения выявлены лишь в той части вопросов, которые были сфокусированы на этнически ментальных особенностях респондента и на его представлениях о ценности семейно-брачных отношений в рамках этнически смешанной семьи.* Показательными в этом плане являются различия в мотивах заключения брака, дифференцированные применительно к мужчинам и женщинам. Так, мужья (по сравнению с жёнами) в большей мере

были мотивированы к женитьбе достижением возраста физиологической и социальной зрелости (24,3 % против 6,9 % у жен) и в меньшей мере – желанием иметь детей (соответственно 2,7 % и 27,6 %).

Внешняя привлекательность супруги, как отдельный мотив заключения брака, чаще указывается мужчинами, нежели женщинами, что, очевидно, согласуется с выраженной ценностью эстетической составляющей образа жены в их брачных приоритетах (27 %). Для жён же из семей этого типа в качестве мотива заключения брака внешняя привлекательность супруга не является столь же характерной (17,2 %).

Дальнейший анализ вторичных данных также показал, что для мужчин, в отличие от их жён, в большей мере являются значимыми такие мотивы, как «материальная заинтересованность», «совет родственников», «выход из сложной жизненной ситуации». Из этого можно заключить, что для них решение о вступлении в брак чаще, чем у женщин, может быть связано не только с позитивными мотивами, но и с разрешением проблем, с которыми они столкнулись в жизни. Например, обращает на себя внимание достаточно невысокий процент одобрения близкими людьми их желания вступить в брак с женщиной иной этнической принадлежности (27 %), что указывает на наличие у родственников этих мужчин из семей этого типа стереотипов и предубеждений относительно принятия их родительской семьёй родственников иной этнической принадлежности.

Показатель «удовлетворённости» полиэтническим браком и созданной на их основе семьёй также не высок: и женщинами, и мужчинами в среднем он оценивается в 3–4 балла из 7 возможных [2, с. 336], [3].

Нами были изучены и показатели распределения ролей между супругами. Их специфика состоит в том, что каждый из супругов придерживается определенных стереотипов, сформированных в процессе их социализации в этнически ориентированной родительской семье. Отсюда между ними возникает недопонимание в вопросах ведения домашнего хозяйства, в налаживании быта, в «мужском» и «женском» поведении и, что главное, – споры в выборе модели воспитания детей. Например, в русских семьях «контроль» за распределением денежных средств в семье чаще осуществляет жена. А что касается воспитания детей и организации быта, то здесь имеет место тенденция к равенству распределения ролей. В татарских семьях тенденция к выравниванию ролей мужа и жены также наблюдается. Однако и этнические особенности дают себя знать. Так, в этих семьях у жены нет ярко выраженных ролей, они перемешаны в равной степени с мужем. Одновременно роль мужа в воспитании детей и контроль за жизнедеятельностью семьи остаётся приоритетной [4, с. 3–5].

История складывания русско-татарских семей насчитывает столетия. Это показатель доверия между этими народами, основания для их сближения в настоящем и будущем России. Только в республике Татарстан межнациональные (полиэтнические) браки и семьи от общего количества браков составляют по переписи населения 2002 года 1/3 [5].

В заключение хотелось бы отметить, что проведённый нами теоретический и практический анализ изучаемой темы позволяет сделать следующие предварительные выводы: 1) предмет нашего исследования на сегодняшний день изучен весьма слабо, хотя исторический, особенно советский опыт в этом направлении был чрезвычайно продуктивным; 2) подобный опыт в социальной практике россиян продолжает иметь место и сегодня и потому нуждается в осмыслении в рамках изученной темы; 3) актуализация исследований этой темы вызвана также фактором нарастания угрозы для общества идеологии неоглобализма, которая указывает на тенденции социального распада государств, прежде всего по этническому признаку. Такие тенденции неизбежно будут приводить к росту социально-этнической, межнациональной напряжённости. Последние же неизбежно отразятся на состоянии отношений внутри семей, смешанных по этническому признаку

### Список литературы

1. ЦСУ Численность и состав населения СССР // Данные Всесоюзной переписи населения 1979 года. – М., 1984. – С. 7–9.
2. Галяпина В.Н. Влияние принадлежности супругов к разным этносам на неудовлетворённость супружескими взаимоотношениями. – М., 2003. – С. 152–153.
3. Сикевич З.В., Поссель Ю.А. Супружеские отношения в межэтнической семье // Вестн. СПбГУ. Социология. – 2018. – Т. 11. – Вып. 3. – С. 333–343.
4. Городецкая И.М. Блохин А.Б. Взаимоотношения супругов в моно- и полиэтнических браках русских и татар [Электронный ресурс] // Проблемы социальной психологии личности. – Саратов: Изд-во СГУ, 2005. – Вып. 2. – С. 3–5. – URL: <http://psyjournals.ru/articles/d9023.shtml> (дата обращения: 20.10.2020).
5. Мусина Р.Н. Республика Татарстан: межэтнические отношения, этничность и государственность // Современные межнациональные процессы в ТССР. – Казань, 1991. – С. 143–147.

Получено 07.10.2020

**Сапожникова Алёна Владимировна** – бакалавр, кафедра «Социология и политология», гуманитарный факультет, Пермский национальный исследовательский политехнический университет e-mail: [alyona\\_sapozhnikova\\_11@mail.ru](mailto:alyona_sapozhnikova_11@mail.ru).

Научный руководитель **Киприянова Марионэлла Аркадьевна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры «Социология и политология», гуманитарный факультет, Пермский национальный исследовательский политехнический университет, e-mail: [makipr@yandex.ru](mailto:makipr@yandex.ru).