



Г.П. Теске, Т.Ю. Радиловская

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МЕТОДОВ ИССЛЕДОВАНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Представлен теоретический анализ категории «качество жизни населения», а также методы изучения данной категории. Глобальная цифровизация всех сфер жизни современного человека оказывает тотальное влияние на все структурные элементы качества жизни населения различных регионов и стран. Современная ситуация в сфере цифровизации приводит к необходимости изучения новых подходов к определению термина «качество жизни», именно как междисциплинарной категории, сложившейся на стыке экономики и социологии. В связи с чем были рассмотрены различные подходы к определению понятия «качество жизни населения», выявлена структура данной категории. При рассмотрении данной проблематики были использованы объективный и субъективный подходы. Изучение особенностей качества жизни как системообразующего понятия социальной экономики приводит авторов к необходимости верификации и валидации методов ее оценки. Выбор системы оценивания качества жизни населения складывается из выбора подхода (объективный или субъективный), выбора метода оценки (количественный или качественный) и выбора индикаторов оценки (доходы населения, уровень занятости, миграционные показатели и т.д.). Были рассмотрены подходы к определению индикаторов и их группировке в различных методиках, представленных в России и за рубежом, как в прикладных исследованиях, так и в теоретических. Особое внимание уделено современным методам оценки качества жизни населения с использованием объективного и субъективного подходов. Рассмотрев различные подходы к оценке качества жизни населения, авторы считают, что категория «качество жизни» является качественно-количественной и включает количественные показатели уровня жизни населения и качественные характеристики различных сфер деятельности. Под качеством жизни понимается интегральная качественно-количественная социально-экономическая категория, отражающая состояние удовлетворения общих потребностей населением конкретной общности. Также авторами рассмотрены особенности использования количественных и качественных методов исследования качества жизни населения региона.

Ключевые слова: *качество жизни населения, уровень жизни, цифровизация, количественные методы, качественные методы, оценка качества жизни.*

Темпы социально-экономического развития и повышение роли человека в современном производстве в условиях повсеместной цифровизации выводят на иной уровень проблему качества жизни населения. На сегодняшний день мы можем говорить о глубокой взаимосвязи экономических показателей и социальной составляющей современной жизни. Данная взаимосвязь приводит к необходимости глубокого изучения особенностей качества жизни как системообразующего понятия социальной экономики, а также к необходимости ве-

© Теске Г.П., Радиловская Т.Ю., 2020

Теске Галина Павловна – канд. пед. наук, ст. научный сотрудник, ФГБУН «Институт экономики УрО РАН» (Челябинский филиал), e-mail: arena-galina@mail.ru.

Радиловская Татьяна Юрьевна – мл. научный сотрудник, ФГБУН «Институт экономики УрО РАН» (Челябинский филиал), e-mail: radilovskaya@list.ru.

рификации и валидации методов оценки качества жизни различных сообществ.

Серьезное влияние на качество жизни населения различных регионов и стран оказывает тотальная цифровизация всех сфер жизнедеятельности человека, что приводит к серьезному влиянию на структуру повседневной жизни и, как следствие, на качество жизни населения (а точнее, на ее структурные изменения и качественно-количественные показатели). Несомненно, уровень цифровизации того или иного сообщества влияет как на структуру качества жизни и систему ее оценивания, так и на подходы к изучению качества жизни населения.

Категория «качество жизни населения» имеет междисциплинарный характер, находится на стыке, в первую очередь, экономики и социологии, что позволяет нам определить ее как социально-экономическую категорию. В рассмотрении данной проблематики выделяют объективный и субъективный подходы. Объективный подход оперирует статистическими показателями, оценивающими объекты и явления окружающей нас действительности. Субъективный же подход направлен на выявление отношения населения к окружающей действительности, а также ожидаемой или желаемой картины мира.

Считается, что термин «качество жизни» впервые был отражен в экономической проблематике Дж. Гэлбрейтом в 1960-х гг. Широкоупотребительным, а затем и введенным в научный оборот оно стало благодаря Дж. Кеннеди и именно западное научное сообщество являлось научным авангардом в изучении данной проблематики. В определении понятия «качество жизни» мы бы хотели основное внимание сосредоточить на трудах отечественных ученых, занимающихся данной проблематикой. Следует отметить, что категория «качество жизни» имеет явный прикладной характер и большинством авторов суть данного явления раскрывается не через понятийно-категориальный аппарат, а через структурно-функциональный и методологические подходы. Так, большинство авторов предпочитает раскрывать суть данного явления через формализацию системы индикаторов оценки качества жизни населения.

Рассмотрим основные подходы к определению понятия «качество жизни». Так, известный российский ученый И.В. Бестужев-Лада считал, что качество жизни – это категория, связанная с потребностями высших уровней, она складывается из ряда важнейших для человека ценностей [1].

Многие авторы (С.А. Айвазян, Н.М. Римашевская, Ш.М. Валитов, Е.В. Фатхутдинова и др.), определяя качество жизни как научную категорию, говорят о ее интегральности. В частности, Ш.М. Валитов и Е.В. Фатхутдинова акцентируют внимание на степени развития и полноте удовлетворения комплекса потребностей [2]. Н.М. Римашевская считает, что понятие «качество жизни» – это комплексная категория, включающая в себя уровень и образ жизни населения [3]. С.А. Айвазян, говоря об интегральности понятия качества жизни, связывает его с моделями регионального развития [4].

А.И. Россошанский и Е.А. Чекмарева, используя подход С.А. Айвазяна, качество жизни рассматривают как структурно сложную межотраслевую категорию, объединяющую в себе структурно-физические, материальные и социотрудовые показатели жизнедеятельности человека, подчеркивая единство и взаимосвязанность этих показателей [5].

Ряд ученых (Л.М. Боблакова, В.В. Дмитриев, М.В. Кучиева, В.Л. Салбиева, Л.А. Тухужева, А.А. Джанкулаев и др.) акцент в понимании качества жизни смещают на качество удовлетворения различных потребностей (материальных, духовных, социальных, культурных и т.д.) [6–8].

Следует также отметить, что многие авторы акцентируют внимание на региональной составляющей категории «качество жизни», связывая набор ее индикаторов с региональной спецификой. О.В. Шувалова отмечает, что должна существовать значительная разница в оценке качества жизни жителей Москвы и качества жизни жителей удаленных от столицы регионов и муниципальных образований [9].

Ряд авторов (например, И.А. Гаврилова, К.В. Даниленко, Г.М. Дендак, А.Д. Макарова, М.В. Михайлова, Е.А. Морозова, А.В. Леонова и др.) оценивают уровень качества жизни населения как базовый показатель в оценке эффективности государственной политики в области социально-экономического развития. Они также считают, что важнейшей функцией государства является стимулирование роста уровня качества жизни населения страны не только в столице и центральной части России, но и в ее удаленных регионах [10–14].

Выбор системы оценивания качества жизни населения складывается из нескольких факторов:

- выбор подхода (объективный или субъективный);
- выбор метода оценки (количественный или качественный);
- выбор индикаторов оценки (доходы населения, уровень занятости, миграционные показатели и т.д.).

Выбор подхода сопряжен с ориентацией либо на статистические показатели, связанные в первую очередь с уровнем жизни (объективный подход), либо на получение мнения о качестве жизни у населения, используя социологические методы (субъективный подход). Выбор метода оценки связан непосредственно с выбором подхода: объективный подход использует методы математической статистики; субъективный подход имеет в своем арсенале количественные методы (опрос, контент-анализ) и качественные методы (фокус-группа, глубинное интервью, экспертный опрос и т.д.). Выбор индикаторов оценки качества жизни зависит, в первую очередь, от цели исследования и от специфики региона изучения. Существует множество подходов к определению индикаторов и их группировке, некоторые из них приведены в таблице.

Основные методики оценивания качества жизни населения
за рубежом и в России¹

№ п/п	Индексные и рейтинговые исследования качества жизни	Основные индикаторы оценки
1	Всемирный индекс счастья (Британский исследовательский центр New Economic Foundation)	ВВП на душу населения, продолжительности жизни, уровня социальной поддержки, здравоохранения, коррупции, свобод и т.д. Каждый из показателей оценивается по десятибалльной шкале
2	Индекс лучшей жизни (Организация экономического сотрудничества и развития)	11 показателей качества жизни: условия проживания, уровень дохода, трудовая занятость, уровень и качество образования, экологические показатели, здоровье и т.д.
3	Индекс качества жизни, или Индекс удовлетворенности жизнью (методология предложена нобелевским лауреатом Д. Канеманом)	Около 10–15 индексов, в т.ч. индексы личного здоровья, оптимизма, базовых нужд общества, гражданской вовлеченности, доверия к национальным институтам и т.д.
4	Рейтинг счастья (Центр Гэллага)	Уровень ВВП на душу населения, ожидаемая продолжительность жизни, наличие гражданских свобод, чувство безопасности и уверенности в завтрашнем дне, стабильность семей, гарантии занятости, уровень коррупции, а также косвенные показатели состояния общества, такие как уровень доверия, великодушие и щедрость. Ежегодно проводится в 58–65 странах
5	Глобальный барометр надежды и отчаяния (Центр Гэллага)	Индекс уровня экономической надежды: экономический оптимизм и экономический пессимизм. Ежегодно проводится в 58–65 странах
6	Взвешенный индекс социального прогресса или WISP, MIQOLS QOL Indicators (Международное общество по исследованию качества жизни / ISQOLS)	7 областей: материальное благосостояние, здоровье, трудовая деятельность, семейное благополучие, безопасность, социальные отношения, эмоциональное благополучие
7	Концепция качества жизни населения (исследовательский центр The Economist Intelligence Unit)	9 блоков: материальное благополучие, здоровье, политическая стабильность и безопасность, семейная жизнь, общественная жизнь, климат и география и т.д.
8	Индекс человеческого развития (Программа развития ООН)	Показатели: социальная защищенность, территориальная и социальная мобильность, культурное развитие населения, здоровье, уровень безработицы, состояние преступности и др.

¹ <https://worldhappiness.report/ed>, <https://globalcentre.hse.ru/nletter11.5>, <https://www.gallup.com/home.aspx>, <https://www.un.org/ru/>, <https://isqols.org/>, <https://www.eiu.com/n/>, <https://www.who.int/ru>, <https://riarating.ru/>, <http://www.hse.ru/rfms/>, <https://finance.skolkovo.ru>

Окончание таблицы

№ п/п	Индексные и рейтинговые исследования качества жизни	Основные индикаторы оценки
9	Краткий опросник ВОЗ для оценки качества жизни / WHOQOL (Всемирная организация здравоохранения)	26 вопросов, связанных с качеством здоровья и аспектами вокруг здоровья
10	Рейтинг регионов (рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня»)	Рейтинг качества жизни регионов РФ с определением интегральных рейтинговых баллов, которые рассчитаны путем агрегирования рейтинговых баллов по группам показателей: уровень доходов, занятость, жилищные условия, безопасность, демографическая ситуация, экологические и климатические условия и т.д.
11	Негосударственный мониторинг социально-экономического положения и состояния здоровья населения Российской Федерации (RLMS-HSE)	Серия общенациональных репрезентативных опросов. Мониторинг по показателям: структура доходов и расходов, материальное благосостояние, занятость, миграционное поведение, здоровье, система ценностей и т.д.
12	Российский региональный индекс цифровой составляющей качества жизни населения (РРИЦКЖН)	6 свойств: цифровые блага, цифровые компетенции, качество трудовой жизни и социальной сферы в условиях цифровизации, электронные государственные услуги населению и безопасность информационной деятельности населения

Рассмотрим подробнее подходы к оцениванию качества жизни населения, не вошедшие в таблицу. Исследования качества жизни группы ученых во главе с Р. Шэлаком основываются на трех основных показателях: комфортности проживания, независимости и включенности в социум. Три данных показателя дают восемь оцениваемых областей: эмоциональное благополучие, межличностные отношения, материальное благополучие, саморазвитие, физическое благополучие, самоопределение, социальная интеграция, права. Близкий подход к изучению качества жизни демонстрируют исследования Д. Фелса и Д. Пери. Основываясь на комфортности жизни отдельных социальных групп, используя объективный и субъективный подход к изучению, они рассматривают: физическое, материальное, социальное и эмоциональное благополучие, а также личностное развитие [5].

Самой значимой в изучении качества жизни можно считать серию работ С.А. Айвазяна, в которых он выделяет пять основных областей социально-экономического развития: производство товаров и услуг, материальное благосостояние, качество социальной сферы, качество населения и социальная безопасность. В анализе особенностей качества жизни все индикаторы коррелируются с моделями регионального развития [4, с. 43–44].

Многие авторы используют модель индикаторов качества жизни населения С.А. Айвазяна как основу для разработки своих моделей. Так, структура

качества жизни, представленная А.И. Россошанским, построена на четырех основных модулях, с учетом трех основных принципов (предложенных в свое время С.А. Айвазяном): релевантности, информационной доступности и информационной достоверности. Модули, разработанные А.И. Россошанским, включают в себя следующие показатели [15, с. 127–130]:

1. Здоровье населения: ожидаемая продолжительность жизни при рождении; коэффициент младенческой смертности.

2. Уровень жизни населения: доля домохозяйств, расходы на продукты питания, покупательная способность.

3. Рынок труда: коэффициент напряженности, численность пострадавших на рабочем месте.

4. Безопасность жизнедеятельности: число зарегистрированных убийств и покушений на убийство, экологические показатели.

Как мы видим, для оценки качества жизни используются девять показателей, имеющих равные позиции в оценке, что позволяет адекватно интерпретировать полученные в ходе анализа данные.

Ю.Н. Дмитриева при оценке цифровой составляющей качества жизни населения в свою методику включает анализ пяти основных индикаторов: демографического (5 индикаторов), социально-экономического (5 индикаторов), развитости инфраструктуры (10 индикаторов), уровня здоровья (3 индикатора) и уровня образования (1 индикатор). В данной методике используется линейное масштабирование, основанное на соотношении минимальных и максимальных значений предложенных индикаторов, таким образом автор получает реальный рейтинг регионов через определение референтных точек [16].

М.С. Боровиков и М.Г. Тиунова строят оценку качества жизни на основе набора показателей, которые в полной мере отражают необходимые параметры и в то же время учитывают недостатки статистики. Данные показатели авторы делят на три основных блока [17]:

1. Доходы населения, неравенство и безработица (отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму, доля населения с доходами выше прожиточного минимума, уровень занятости населения).

2. Образование и демографические показатели (количество студентов, миграционная привлекательность, ожидаемая продолжительность жизни, индекс младенческой смертности).

3. Состояние окружающей среды.

Ряд авторов предпочитает использовать комбинированные методы, т.е. анализировать корреляционные стыки и особенности взаимосвязей имеющихся статистических данных и результатов социологических исследований. В Институте экономики УрО РАН при создании комплексной методики диагностики качества жизни в регионе с использованием индикативного метода анализа используется комбинированный подход. В данной комплексной мето-

дикое находят свое отражение восемь индикаторов качества жизни населения региона [18, с. 187–190]:

- 1) модуль качества населения, включает естественное движение населения, естественный прирост по регионам России, состояние здоровья населения;
- 2) модуль занятости населения, отражает уровень общей безработицы;
- 3) модуль уровня жизни населения, выявляет отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму;
- 4) модуль условия жизни населения, отражает обеспеченность населения жильем, а также общую площадь жилых помещений;
- 5) модуль приемлемости для проживания окружающей природной среды, включает природные и техногенные условия проживания населения;
- 6) модуль безопасности личности, выявляет количество зарегистрированных преступлений (100 тыс. чел.);
- 7) модуль детерминантов внутренней и внешней миграции, включает коэффициент миграционного прироста и оттока;
- 8) модуль социальной защиты населения.

Рассмотрев различные подходы к оценке качества жизни населения, мы считаем, что категория «качество жизни» является качественно-количественной и включает количественные показатели уровня жизни населения и качественные характеристики различных сфер деятельности. Под качеством жизни мы будем понимать интегральную качественно-количественную социально-экономическую категорию, отражающую состояние удовлетворения общих потребностей населением конкретной общности.

Говоря о качестве жизни населения как о качественно-количественной категории, мы считаем необходимым подробнее рассмотреть методы получения информации о данном явлении. Существуют два подхода получения оценочной информации о качестве жизни населения: объективный и субъективный. Первый подход мы частично рассмотрели выше, остановимся на субъективном подходе. Субъективные методы изучения качества жизни населения можно разделить на количественные и качественные методы.

Современная прикладная социология, имея в своем арсенале различные количественные и качественные методы, активнее использует качественные методики при изучении различных сторон жизнедеятельности человека. При изучении качественных характеристик жизни населения на первый план, по нашему мнению, выходят именно качественные социологические методы, естественно, при этом используются и количественные методики. Следует отметить, что уровень прикладной социологии в России несколько ниже зарубежного, что приводит к активному использованию количественных методов в ущерб качественных. Данная проблема особо актуальна именно при изучении различных аспектов качества жизни населения. Мы считаем (вслед за С.В. Гагариной, С.Г. Захаровой, Н.Ю. Чаусовым, и Т.А. Бурцевой), что акцент в изу-

чении качества жизни должен быть смещен в пользу качественных методов социологии, которые позволят активнее раскрыть характеристики конкретных индивидов как представителей различных сегментов населения, а также выявить особенности их поведенческих реакций в различных сферах жизни [19–21].

Основным методом количественной социологии в оценке качества жизни населения является опрос, который активно используется в изучении качества жизни, но дает лишь неглубокий срезовой анализ ситуации. В качестве основных качественных методов можно выделить глубинное интервью (индивидуальное или мелкогрупповое) и фокус-групповое исследование.

Определив качество жизни населения как качественно-количественную категорию, мы в дальнейшем планируем использовать комплексный подход в изучении данной проблематики, акцентируя свое внимание на данных, полученных с помощью качественных методов социологического исследования, при дополнительном использовании количественных методов. Таким образом, будет соблюдена качественно-количественная категориальность данного явления.

Статья подготовлена в соответствии с планом НИР для ФГБУН «Институт экономики УрО РАН» на 2020–2022 гг.

Список литературы

1. Бестужев-Лада И.В. Методические проблемы исследования качества, уровня и образа жизни // Современные концепции уровня, качества и образа жизни / Ин-т социологии АН СССР. – М., 1978. – С. 20–21.
2. Валитов Ш.М., Фахрутдинова Е.В. Качество жизни населения: институциональный подход. – Казань: Изд-во КГУ, 2010. – 324 с.
3. Римашевская Н.М., Римашевский А.А. Равенство или справедливость. – М.: Финансы и статистика, 1991. – 160 с.
4. Айвазян С.А., Афанасьев М.Ю., Кудров А.В. Интегральный индикатор качества условий жизни // Цифровая экономика. – 2019. – № 1 (5). – С. 43–56.
5. Россошанский А.И., Чекмарева Е.А. Структура качества жизни населения в российских и зарубежных исследованиях // Социальное пространство. – 2016. – № 1 (03). – С. 2.
6. Боблакова Л.М., Дмитриев В.В. Интегральная оценка качества жизни населения г. Санкт-Петербурга и г. Москвы // Международный журнал экспериментального образования. – 2014. – № 3, ч. 1. – С. 91–95.
7. Кучиева М.В., Салбиева В.Л. Качество жизни населения: критерии и оценка // Символ науки. – 2015. – № 11–1. – С. 126–129.
8. Тухужева Л.А., Джанкулаев А.А. Качество и уровень жизни населения // Вопросы науки и образования. – 2018. – № 29 (41). – С. 52–54.

9. Шувалова О.В. Уровень жизни и качество жизни: факторы и российская специфика // АНИ: экономика и управление. – 2018. – № 1 (22). – С. 276–279.
10. Гаврилова И.А., Макарова А.Д. Качество жизни населения: стратегия повышения, государственное регулирование // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 4–1. – С. 133–137.
11. Даниленко К.В., Леонова А.В. Уровень и качество жизни населения как объект прогнозирования // Скиф. – 2017. – № 9. – С. 241–246.
12. Дендак Г.М. Уровень и качество жизни населения в России: региональный аспект // Политика, экономика и инновации. – 2016. – №5. – С. 22.
13. Михайлова М.В. Качество жизни населения как социальная доминанта государственной и муниципальной политики. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2020. – 133 с.
14. Морозова Е.А. Качество жизни населения как индикатор социально-экономического развития моногородов // Вестник КемГУ. Политические, социологические и экономические науки. – 2018. – № 3. – С. 35–41.
15. Россошанский А.И. Методика индексной оценки качества жизни населения российских регионов // Проблема развития территории. – 2016. – № 4 (84). – С. 124–137.
16. Дмитриева Ю.Н. Территориальная дифференциация показателей качества жизни населения (на примере Иркутской области) // Известия Иркутского государственного университета. Новая серия. Науки о Земле. – 2016. – Т. 17. – С. 34–45.
17. Боровиков М.С., Тиунова М.Г. Методологические основы оценки качества жизни населения для регионов постсоветского пространства (на примере Северного Казахстана) // Евразийский союз ученых. – 2015. – № 8–1 (17). – С. 15–18.
18. Васильева Е.В., Гурбан И.А. Диагностика качества жизни населения регионов России // Вестник Тюменского государственного университета. – 2010. – № 4. – С. 186–192.
19. Гагарина С.Н., Чаусов Н.Ю., Бурцева Т.А. Обзор научных подходов к измерению и оценке качества жизни населения // Управление экономическими системами: электрон. журн. – 2019. – № 1 (119). – С. 21.
20. Захарова С.Г., Борисов С.А. Оценка условий формирования среднего класса России с позиций факторной модели управления качеством жизни населения // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Социальные науки. – 2018. – № 1(49). – С. 14–25.
21. Управление качеством жизни населения: моногр. / под ред. С.Г. Захаровой. – Н. Новгород: Открытое знание, 2019. – 157 с.

References

1. Bestuzhev-Lada I.V. Metodicheskie problemy issledovaniia kachestva, urovnia i obraza zhizni [Methodological problems of studying quality, standard and way of life]. *Sovremennye kontseptsii urovnia, kachestva i obraza zhizni*. Moscow, Institute of Sociology of Academy of Sciences of the Soviet Union, 1978, pp. 20–21.
2. Valitov Sh.M., Fakhrutdinova E.V. Kachestvo zhizni naseleniia: institutsional'nyi podkhod [Quality of life of the population: Institutional approach]. Kazan, Kazan Federal University, 2010, 324 p.
3. Rimashevskaiia N.M., Rimashevskii A.A. Ravenstvo ili spravedlivost' [Equality and justice]. Moscow, *Finansy i statistika*, 1991, 160 p.
4. Aivazian S.A., Afanas'ev M.Iu., Kudrov A.V. Integral'nyi indikator kachestva uslovii zhizni [Integral indicator of quality for life conditions]. *Tsifrovaia ekonomika*, 2019, no. 1(5), pp. 43–56.
5. Rossoshanskii A.I., Chekmareva E.A. Struktura kachestva zhizni naseleniia v rossiiskikh i zarubezhnykh issledovaniiax [Structure of life quality of the population in Russian and foreign studies]. *Sotsial'noe prostranstvo*, 2016, no. 1(03), pp. 2.
6. Boblakova L.M., Dmitriev V.V. Integral'naia otsenka kachestva zhizni naseleniia g. Sankt-Peterburga i g. Moskvy [Comparative evaluation of integrated quality of life for Saint-Petersburg and Moscow]. *Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniia*, 2014, no. 3, part 1, pp. 91–95.
7. Kuchieva M.V., Salbieva V.L. Kachestvo zhizni naseleniia: kriterii i otsenka [Life quality of the population: Criteria and assessment]. *Simvol nauki*, 2015, no. 11–1, pp. 126–129.
8. Tukhuzheva L.A., Dzhankulaev A.A. Kachestvo i uroven' zhizni naseleniia [Quality and standard of living of the population]. *Voprosy nauki i obrazovaniia*, 2018, no. 29(41), pp. 52–54.
9. Shuvalova O.V. Uroven' zhizni i kachestvo zhizni: faktory i rossiiskaia spetsifika [Level and standard of living: Factors and Russian Specificity]. *ANI: ekonomika i upravlenie*, 2018, no. 1(22), pp. 276–279.
10. Gavrilova I.A., Makarova A.D. Kachestvo zhizni naseleniia: strategiia povysheniia, gosudarstvennoe regulirovanie [The quality of life of population: Strategy of increase, state regulation]. *Fundamental'nye issledovaniia*, 2017, no. 4-1, pp. 133–137.
11. Danilenko K.V., Leonova A.V. Uroven' i kachestvo zhizni naseleniia kak ob"ekt prognozirovaniia [The level and quality of life of the population as an object of prediction]. *Skif*, 2017, no. 9, pp. 241–246.
12. Dendak G.M. Uroven' i kachestvo zhizni naseleniia v Rossii: regional'nyi aspekt [Standards of living and quality of life of the population in Russia: Regional aspect]. *Politika, ekonomika i innovatsii*, 2016, no. 5, pp. 22.

13. Mikhailova M.V. Kachestvo zhizni naseleniia kak sotsial'naia dominanta gosudarstvennoi i munitsipal'noi politiki [Quality of life of the population as a social dominant of state and municipal policy]. St. Petersburg, Saint Petersburg University of Economics, 2020, 133 p.

14. Morozova E.A. Kachestvo zhizni naseleniia kak indikator sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia monogorodov [Living standards as indicator of socio-economic development of single-industry towns]. *Vestnik KemGU. Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2018, no. 3, pp. 35–41.

15. A.I. Metodika indeksnoi otsenki kachestva zhizni naseleniia rossiiskikh regionov [Methodology for the index assessment of the quality of life in Russian regions]. *Problema razvitiia territorii*, 2016, no. 4(84), pp. 124–137.

16. Dmitrieva Iu.N. Territorial'naia differentsiatsiia pokazatelei kachestva zhizni naseleniia (na primere Irkutskoi oblasti) [Territorial differentiation of indicators of population life quality (in Irkutsk region)]. *Izvestiia Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Novaia seriia. Nauki o Zemle*, 2016, vol. 17, pp. 34–45.

17. Borovikov M.S., Tiunova M.G. Metodologicheskie osnovy otsenki kachestva zhizni naseleniia dlia regionov postsovetskogo prostranstva (na primere Severnogo Kazakhstana) [Methodological fundamentals of assessing the quality of life of the population for the CIS regions (on the example of Northern Kazakhstan)]. *Evrasiiskii soiuz uchenykh*, 2015, no. 8-1(17), pp. 15–18.

18. Vasil'eva E.V., Gurban I.A. Diagnostika kachestva zhizni naseleniia regionov Rossii [Diagnostics of population life quality in Russian regions]. *Vestnik Tiimenskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2010, no. 4, pp. 186–192.

19. Gagarina S.N., Chausov N.Iu., Burtseva T.A. Obzor nauchnykh podkhodov k izmereniiu i otsenke kachestva zhizni naseleniia [Review of scientific approaches to measuring and assessing the quality of life of the population]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, 2019, no. 1(119), pp. 21.

20. Zakharova S.G., Borisov S.A. Otsenka uslovii formirovaniia srednego klassa Rossii s pozitsii faktornoj modeli upravleniia kachestvom zhizni naseleniia [Evaluation of the conditions for middle class formation in Russia from the perspective of the factor model for quality of life management]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Sotsial'nye nauki*, 2018, no. 1(49), pp. 14–25.

21. Zakharova S.G. Upravlenie kachestvom zhizni naseleniia [Management of the quality of life of the population]. Nizhny Novgorod, Otkrytoe znanie, 2019, 157 p.

Оригинальность 75 %

Получено 21.09.2020 Принято 28.09.2020 Опубликовано 28.12.2020

G.P. Teske, T.Yu. Radilovskaya

**THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ANALYSIS OF METHODS
TO STUDY THE QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION
IN THE CONDITIONS OF GLOBAL DIGITALIZATION**

The paper offers the theoretical analysis of the category of quality of life (QOL), as well as the methods of studying this category. The global digitalization of all spheres of life of a modern individual has an essential impact on all structural elements of the life quality of the population in different regions and countries. Nowadays the situation in the field of digitalization demands new approaches to define the term "quality of life", namely, as an interdisciplinary category that has evolved at the interface of economics and sociology. The study deals with various approaches to the definition of the concept of QOL, embracing the structure of this category. In doing so, both the objective and subjective approaches have been used. An in-depth look into the features of QOL as a capital concept of the social economy has led the authors to a task of verification and validation QOL assessment techniques. The choice of the QOL assessment system is conditioned by a taken approach (objective or subjective), method (quantitative or qualitative), and indicators (income of the population, employment rate, migration indicators, etc.). The paper outlines the known approaches to selecting and grouping the indicators, as described in various sources from Russia and abroad, both in applied and pure research. Special attention is paid to modern methods for assessing QOL of the population using objective and subjective approaches. Having considered various approaches to assessing QOL of the population, the authors argue that the 'quality of life' concept is qualitative and quantitative by its nature, including as it does quantitative indicators of the standard of living of the population and the qualitative characteristics of various fields of activity. Thus, QOL is understood as an integral qualitative-quantitative socio-economic category that reflects the level of satisfaction of general needs by the population of a particular community. The article also discusses the features of using quantitative and qualitative methods for studying QOL of the region's population.

Keywords: quality of life of the population, standard of living, digitalization, quantitative methods, qualitative methods, assessment of the quality of life.

Galina P. Teske – Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Researcher, Chelyabinsk Branch of the Institute of Economics of UB RAS, e-mail: arena-galina@mail.ru.

Tatyana Yu. Radilovskaya – Junior Researcher, Chelyabinsk Branch of the Institute of Economics of UB RAS, e-mail: radilovskaya@list.ru.

Received 21.09.2020

Accepted 28.09.2020

Published 28.12.2020