

Н.Г. Кожина, Г.А. Чистов

Пермский национальный исследовательский политехнический университет

АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМЫ

Рассматривается социально-философский аспект демографической проблемы, которая является по мысли авторов духовно-нравственной проблемой, итогом трансформации советской системы в тотальную антисистему, где нет места для этнонациональной и социокультурной идентификации личности.

Уже два десятилетия после краха СССР наша страна переживает глубокий демографический кризис. Проблема, на наш взгляд, заключается в том, что о наличии демографической проблемы знают политики, общество и каждый человек, но морально и психологически граждане и государственная власть не готовы принять ценность традиционной для России многодетной семьи. В Пермском крае и в России вопрос о демографической ситуации стоит на повестке дня. На данный момент в целом население России снижается за счет естественной убыли, падает средняя продолжительность жизни у людей, существует большое количество социальных заболеваний (алкоголизм, наркомания и др.). Много человек страдает и погибает в ДТП. Непосредственно в Пермском крае также сохраняется неутешительная ситуация. Несомненно, политика, проводимая в стране и регионах, частично компенсирует некоторую часть материальных и духовных потребностей семьи, но нужно констатировать: действующая государственная поддержка устроена исключительно в пользу новорожденных и постепенно убывает с повышением детского возраста.

Современная история демографической проблемы России началась на рубеже 50–60-х годов XX столетия, когда страна вступила в относительно «спокойный» период, без войн, массовых репрессий, эпидемий и других катастрофических явлений. Демографические изменения в этот период носили эволюционный характер и определялись исключительно перестройкой демографического поведения.

Начало 90-х годов, «время гласности и перестройки» – затяжной период трансформации нашего национально-духовного, географического, экономико-политического состояния общества. В это время (особенно выделен исследователями 1992 год как «демографическая яма») началось снижение численности населения страны, началась депопуляция как результат происходящей трансфор-

мации, перспективы выхода из которой весьма неопределенны до сих пор. За период с 1992 по 2000 год население России сократилось на 3,5 млн чел. по официальным статистическим данным. За один только 2000 год население России сократилось более чем на 1 млн чел. Эти величины являются самыми большими за все 90-е годы. Существует более пессимистическая и более ужасающая неофициальная статистика.

Существующая «естественная» убыль частично компенсируется положением миграции, но роль миграционного прироста постоянно меняется и не в пользу постоянного и коренного населения. Миграционный потенциал высок, так, например, на Дальнем Востоке и в других регионах коренное население близко к вымиранию, зато увеличивается приток мигрантов из Китая.

В ближайшие десятилетия уменьшение численности коренного населения России будет продолжаться. Все имеющиеся прогнозы экспертов по вопросам демографии России дают удручающую картину. Так, согласно одному из вариантов прогноза ООН 2000 года (вариант средней рождаемости) к 2050 году население России сократится на 40 млн чел. с лишним и составит примерно 104,3 млн чел. Данная ситуация может расцениваться как геополитическая, экономическая и социальная катастрофа.

По данным Всероссийской переписи населения 2002 года более 60 % населения страны проживает в Центральном (26,2 %), Приволжском (21,5 %) и Южном (15,8 %) федеральных округах. На долю Сибирского, Северо-Западного и Уральского федеральных округов приходится соответственно 13,8; 9,6 и 8,5 % жителей страны. Самым малочисленным является Дальневосточный федеральный округ – 4,6 %. Не исключение и Пермский край: при анализе рождаемости 1990–2008 годов выявилась тенденция, что пик рождаемости приходится на 1990 год. С 1990 по 1997 год идет снижение рождаемости. К 2004 году рождаемость увеличилась на 4638 чел. по сравнению с 1997 годом. В 2005 году опять наблюдался упадок рождаемости. Число родившихся в Пермском крае на 2008 год составило 35237 чел. (рис. 1).

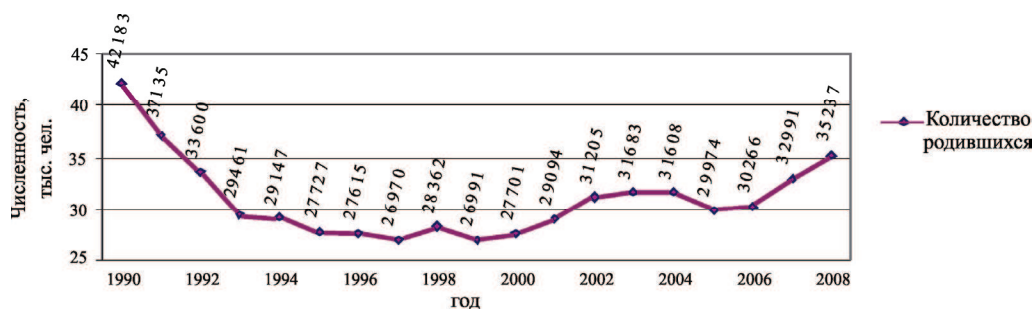


Рис. 1. Рождаемость в Пермском крае в период 1990–2008 годов

Как ни странно, но в 1990 году наблюдается меньшее количество смертей. Максимальное количество смертей приходится на 1994 год. Данный показатель близок по значению к 2002 и 2003 годам (рис. 2). В настоящее время общая численность постоянного коренного населения Пермского края продолжает уменьшаться. Общая численность коренного населения края в последние 19 лет (с 1990 по 2009 год) уменьшилась на 319539 чел., или 10,6 % (рис. 3).

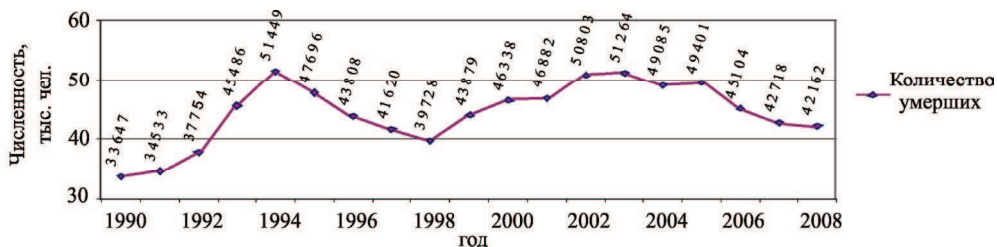


Рис. 2. Смертность в Пермском крае в период 1990–2008 годов

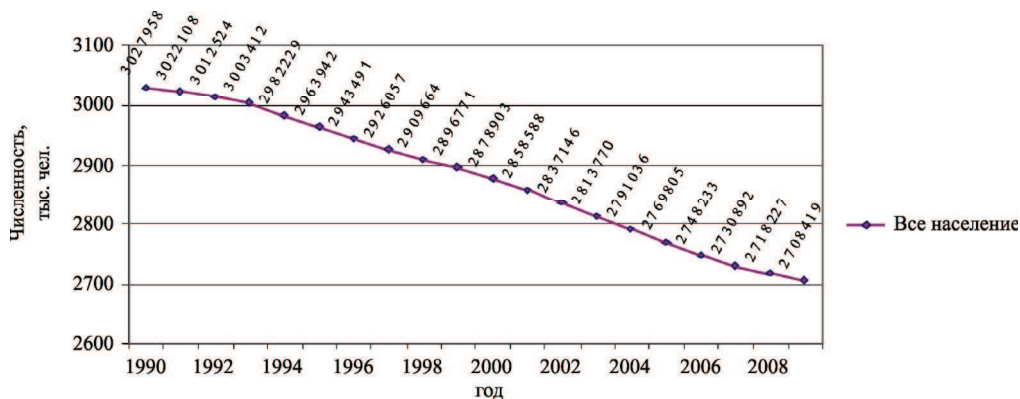


Рис. 3. Численность постоянного населения в Пермском крае (на 1 января указанного года)

В результате выборочного социологического опроса студентов горно-нефтяного факультета Пермского национального исследовательского технического университета в возрасте от 18 до 21 года групп специальности ЭМ, ЭАПУ, а также студентов, проживающих в общежитии (всего около 100 чел.), сделан сравнительный вывод: основное количество студентов, являющихся респондентами из семей, где имеют два ребенка. Затем идут семьи, в которых воспитывается один ребенок, и на третьем месте студенты из семей, имеющих трех детей. По проведенным опросам, в основном родители студентов считают, что в семье не должно быть много детей. Сами студенты не планируют иметь многодетную семью в будущем (рис. 4–6).

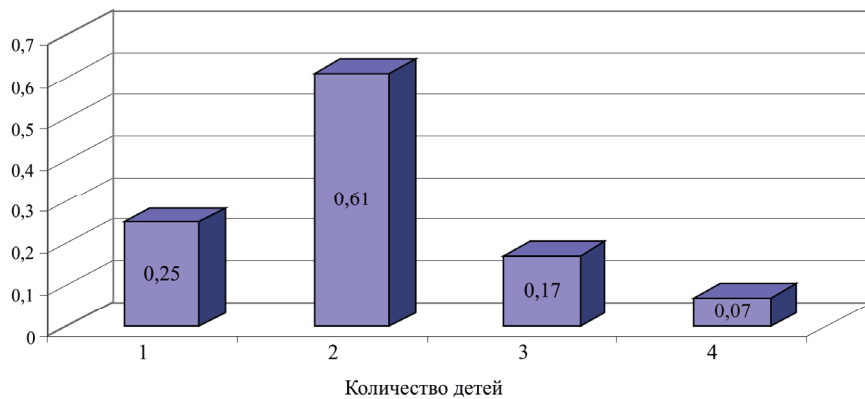


Рис. 4. Количество детей в семьях студентов

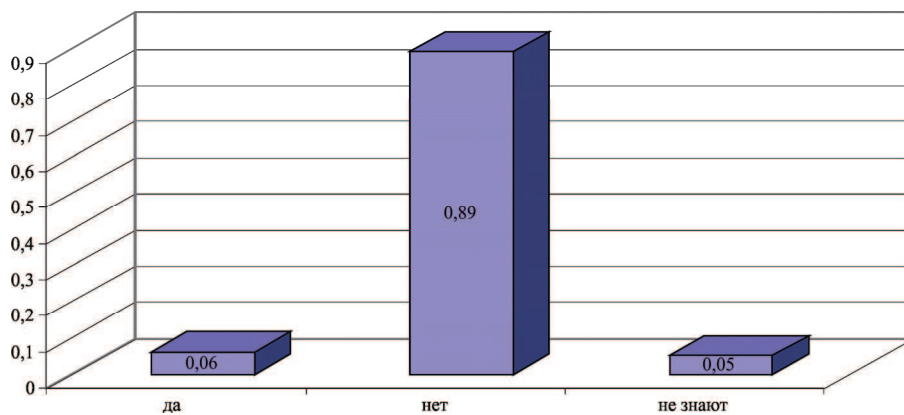


Рис. 5. Хотят ли родители студентов заводить детей

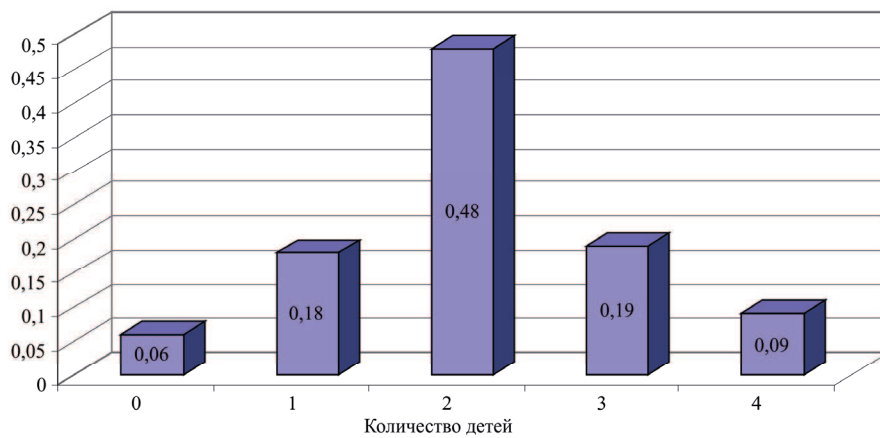


Рис. 6. Количество детей, которое хотят студенты

Наш опрос говорит о том, что 35 % взрослых имеют семью в количестве 5 чел., 45 % – 4 чел., а у 20 % в семье 3 чел. Когда задавали вопрос: «Сколько вы имеете детей?», то 30 % респондентов отвечали, что имеют трех детей, 60 % – двух детей и 20 % имеют одного ребенка. Многие студенты не планируют завести детей в ближайшем будущем, так как они не уверены в завтрашнем дне и в своем нестабильном финансовом положении. Выбор между состоянием «свободного мужчины, свободной женщины» и традиционным для России деторождением в браке является сложным выбором для молодого поколения. Нас не удивило, что некоторые люди категорически не хотят иметь детей. Респондентами приводились такие причины:

- Безработица. Сегодня я имею работу, завтра нет.
- Нищенские зарплаты, как у частных предпринимателей, так и в государственных структурах.
- Высокая смертность новорожденных, во многом из-за упадка сферы здравоохранения. 60 % новорожденных рождаются с различными физическими и умственными пороками.
- Детские пособия (4000 руб. по уходу за ребенком до 1,5 года, а далее – 1500 руб. в месяц) ниже прожиточного минимума.
- Мизерные дотации малоимущим гражданам – 80 руб. на ребенка в месяц.
- Нет собственного жилья, трудно устроить ребенка в детское дошкольное учреждение.
- Социальные реформы (в ЖКХ, образовании, здравоохранении) вызывают страх перед будущим.

Одна из главных функций человека – это продолжение рода. Ребенок – мощный стимул трудиться для его родителей. Будет ли сохраняться память о нас? Ответ на этот вопрос зависит от аксиологической идентификации личности, от духовно-нравственного самоопределения каждого человека. В целом ситуация такова, что общественное мнение склоняется в пользу малодетности, а местные средства массовой информации недостаточно пропагандируют положительный опыт многодетной семьи. Органы социальной защиты в основном ведут работу с социально неблагополучными семьями, оказывают финансовую помощь, проводят мероприятия, но крепкие многодетные семьи часто остаются без внимания и со стороны власти, и со стороны общества и СМИ.

Демографами выяснено, что чем выше в стране религиозность, тем выше в ней рождаемость. При этом нет особой разницы, какую религию исповедуют многодетные семьи – христианство, ислам, иудаизм или буддизм. Все традиционные религии выступают за укрепление института семьи, осуждают аборты и считают детей наградой, а не досадной обузой. Вместе с тем коренное население секулярных стран, особенно государств Западной Европы, стареет и вымирает. И все это несмотря на весьма высокий материальный уровень жизни.

Некоторые считают, что духовной пищей сыт не будешь. Необходимо возразить: «Без духовной пищи и физическая не впрок».

Демографическая проблема является духовно-нравственной проблемой, итогом трансформации советской системы в новую искусственно создаваемую тотальную антисистему, где нет места для существования этнонациональной и социокультурной идентичности. Нечто подобное осуществляется в современной необъявленной войне против России – надо разрушить у жителей России родовой идентификационный код (матрицу). Это разрушение может представлять собой: во-первых, восстание человека против своего рода, культуры и истории, что характерно для либерализма; во-вторых, рассыпание собственного родового идентификационного кода (деидентификации) человека означает разрешение помещать его в любую другую систему.

Если у народа отнять «коллективную память», «традиции», его «аксиологическую идентификацию», то такой народ постепенно исчезнет с лица земли. Либеральная система навязывает свои ложные ценности (релятивизм: все относительно), размывая нравственные устои, социокультурную идентичность, четкую аксиологическую идентификацию личности, ценностную стратегию в развитии нашей страны, уничтожая основы духовной интеграции и солидарности. Для сравнения приведем ряд характерных черт западного либерализма и российского традиционализма:

Либерализм (Европа)	Традиционализм (Россия)
Либеральный экономизм (рыночная инфраструктура)	Государственно-плановый экономизм
Эгоизм (индивидуализм)	Соборность (коллективизм)
Деньги	Духовный идеал
Первенство	Скромность
Агрессивность	Терпеливость
Безответственность	Ответственность
Приоритет молодежи	Приоритет старших
Равенство мужчины и женщины	Авторитет мужчины
«Свободные» женщины и мужчины	Материнство и отцовство в браке
Космополитизм как глобализм (захват чужой территории)	Патриотизм как здоровый «национальный инстинкт» (защита Родины)

Уничтожение «идентификационного кода нации» возможно при следующих условиях:

- 1) прямая колонизация (физическая и духовная);
- 2) косвенная прививка инородных ценностей (лжеценностей);
- 3) «антропологическое оружие», то есть расселение диаспор с чуждыми культурными, религиозными, экономическими и политическими ценностями и традициями.

Укрепление положения молодой российской семьи, создание условий для повышения престижности семейного образа жизни и благоприятствования рождению детей в социальном и нравственно-духовном смысле должно являться предметом взвешенной и систематически осуществляемой политики российского государства. В семье вообще не должен стоять вопрос, рожать или нет, он естественно уже решен при возникновении традиционной семьи: семья благословляется на рождение и воспитание детей. Несмотря на либерализацию мнений в отношении добрачного сожительства, так называемых альтернативных форм семейно-брачных отношений, возрастание феминистических настроений, зарегистрированный брак остается для многих россиян ценностью. Можно согласиться с мнением Л.С. Ржанициной, что «длительность брака существенным образом влияет на количество детей» [1. С. 101].

На наш взгляд, многодетные семьи – это как раз та, пусть небольшая, но реальная сила, которая может начать вытягивать Пермский край и Россию из демографической ямы. Помощь многодетным семьям не должна выражаться в форме унижительных подачек и льгот. Сейчас появилась возможность погашения кредита на жилье при рождении второго, третьего ребенка. Такая помощь государственной власти, несомненно, укрепляет институт семьи. Полная и крепкая семья является тем ресурсом, который преодолет демографический кризис в России.

В настоящее время с активизацией миграционных процессов увеличивается опасность возникновения географической, экономической, религиозной и культурной асимметрии традиционного деления национально-государственного строя России. «Антропологическое оружие» – так называют мигрантов из стран ближнего и дальнего зарубежья специалисты-демографы. Жизнеспособность духовной идентификации российской нации можно будет поставить под сомнение, если не будут разработаны механизмы альтернативного процесса, направленного на анализ таких явлений в современной российской политике, как религиозная диаспора, национальные меньшинства, этнические конфликты и т.п.

По прогнозам специалистов, если негативные демографические тенденции в России будут сохраняться, то к 2050 году россиян останется примерно 100 млн. Это такие же темпы сокращения населения, как при затяжной кровопролитной войне. Наши политики не первый год данную проблему обсуждают, неторопливо и крайне нерезультативно.

Кто же будет кормить стариков, какое будет существовать соотношение коренного и приезжего населения (у мигрантов преобладают многодетные семьи), как будет наполняться пенсионный фонд, когда через 20–30 лет число работающих уменьшится в несколько раз по сравнению с пенсионерами?

Дифференцируясь в течение веков, представители разных народов постоянно стремились воспроизвести свой образ жизни и свои духовно-нравственные ценности в подрастающем поколении. Русский философ И.А. Ильин писал: «Россия вернется к свободному самоутверждению и самостоятельности, найдет свой здравый инстинкт самосохранения, примирит его со своим духовным самочувствием и начнет новый период своего исторического расцвета» [2. С. 148].

Список литературы

1. Ржаницина Л.С. Молодые семьи с детьми: кто такие, как живут, чего хотят // Социс. – 2011. – № 3.
2. Ильин И.А. О грядущей России. Избранные статьи. – М.: Телекс, 1991.

Получено 26.01.2012