

DOI: 10.15593/2224-9354/2020.3.20
УДК 378.146.014.54



С.В. Кульпин

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ УСПЕШНОСТИ В ВУЗАХ

Современные исследования рассматривают образовательную успешность с разных позиций. Автор выделил 4 основных подхода: с точки зрения оценки результатов учебной деятельности студентов и их соответствия требованиям образовательных стандартов и образовательных программ; с точки зрения подготовки студента для рынка труда и по требованиям работодателей; с точки зрения самих студентов и их социального восприятия их собственного «успешного» будущего; с точки зрения экономической успешности выпускника вуза как специалиста. По мнению автора, академическая успешность, или неуспешность, студентов имеет конкретные экономические основания. Одним из них является качество окружающей социально-экономической среды, в которой готовится абитуриент стать студентом. Автором были проанализированы статистические данные по вузам 83 регионов России. В анализе используются данные рейтинга регионов по уровню жизни, статистика вузов по приему и выпуску, другие показатели социально-экономического развития регионов. Анализ показал, что чем выше качество жизни в регионе, тем больше поступающих в вузы региона на контрактную основу. Также автор доказал, что чем выше качество жизни в регионе, тем выше средний балл ЕГЭ поступающих как на бюджетные места, так и на контрактные. Автор показал, что общий уровень ЕГЭ поступающих в вуз влияет на спрос на контрактные места в этом вузе.

Ключевые слова: *образовательная успешность, образовательная неуспешность, экономическая успешность, экономические основания, корреляционный анализ.*

Введение. Вопросы образовательной успешности и неуспешности студентов вузов являются достаточно часто встречающимися как в российской, так и в зарубежной научной литературе. В основном данные вопросы рассматривают с точки зрения педагогики, психологии, социологии. Цель настоящей статьи – проанализировать успешность студенческих общностей с позиции экономических аспектов. Автор попытается ответить на вопрос, какие могут существовать экономические основания для успешности студентов вузов.

Позиции, с которых может рассматриваться образовательная успешность. Вообще понятие успешности может рассматриваться с разных позиций.

Первая позиция – это оценка результатов обучения студента согласно общепринятым в педагогике высшего образования методам. В работах В.И. Наумовой и А.В. Горбушиной [1], И.А. Мамаевой [2, 3] и многих других говорится, что успешность обучения студента можно представить как соответ-

© Кульпин С.В., 2020

Кульпин Сергей Владимирович – канд. экон. наук, доцент кафедры интегрированных маркетинговых коммуникаций школы государственного управления и предпринимательства, Институт экономики и управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», e-mail: s.v.kulpin@urfu.ru.

ствие знаний и компетенций студента требованиям образовательных стандартов и образовательных программ.

Вторая позиция – можно оценивать образовательную успешность студента с точки зрения подготовленности его для рынка труда. Многие исследователи рассматривают вопрос обеспечения ведущими вузами необходимого для современного работодателя набора теоретических знаний и практических умений выпускника. В статье О.В. Перезовой и Д.В. Крайновой рассматривается успешность выпускника вуза как молодого специалиста. Авторы выделяют ряд критериев, соответствие которым обеспечивает выпускнику конкурентное преимущество: повышение уровня работоспособности, освоение творческого подхода к деятельности, развитие способности к самообразованию, быстрообучаемости, повышение мотивации к трудовой деятельности, способность оперативно изыскать и использовать информацию, в том числе за пределами интернета, профессиональное развитие в соответствии с тенденциями и инновациями, способность эффективно работать в команде [4]. Т.А. Ильина считает ведущим фактором академической успешности «качество организации учебного процесса, направленного на профессиональную подготовку будущего специалиста профессиональной деятельности». Автор отмечает критерии оценивания качества в сфере образования: критерий назначения, критерий безопасности, критерий надежности, критерий совместимости, критерий технологичности, критерий эргономичности [5].

Третья позиция, с которой можно рассматривать успешность, – это понимание «успешности» самими студентами. Данная позиция близка к гуманистическому подходу, где основным критерием успешности является личностное восприятие понятия «успеха» без учета каких-то внешних оценочных систем. Так, М.Д. Кондратьев подчеркивает как разницу в понимании понятия «успешность» разными подростковыми общностями, так и эту разницу внутри каждой такой общности. Как отмечает автор, подростки ассоциируют успешность прежде всего с богатством, профессиональной самореализацией, возможностью самостоятельно принимать решения и оказывать влияние на других людей (власть). Дружба, любовь, семья, уважение являются для них второстепенными. Успешность в целом воспринимается подростками как свойство, которое будет обретено ими в будущем. При этом интеллектуально успешные подростки более четко представляют свое будущее, в отличие от ребят без выдающихся успехов в учебе, которые говорят о неопределенном профессиональном будущем. Образовательно успешные подростки связывают свою успешность прежде всего со своими результатами деятельности, в отличие от «неуспешных» подростков, для которых внешние показатели успешности так же важны, как и собственная активность [6].

Многие современные студенты способны самостоятельно оценить свою будущую значимость для социально-экономического развития страны в целом.

И здесь речь идет не о правильности этой оценки, а о том, что от этой оценки зависит академическое поведение студентов. Е.П. Звягинцева и Е.А. Мухортова отмечают, что современное поколение студентов – поколение Y – осознают свою значимость на рынке труда из-за демографической ямы. На рынке труда не хватает рабочих рук, в сознании студентов есть убеждение, что их возьмут на работу. Также современным студентам важно не просто работать, но и иметь социальные коммуникации в вузе, затем на работе. Они имеют большую готовность к саморазвитию, к самообразованию из-за их собственной оценки уровня преподавания в вузах и доступности информации вне вуза [7].

Исследования показывают, что студентами в понимание успешности вкладывается очень четкая материальная составляющая. Таким образом, можно говорить об экономических следствиях их образовательной успешности или об экономической успешности их будущего. Я.И. Кузьминов, ректор ВШЭ, в одном из своих интервью сказал, что «задача образования – обеспечивать экономическую успешность людей» [8].

О.Ю. Ключкова выделяет 5 моделей успешности: американскую (ориентирована на материальный (осязаемый) успех через упорный труд); гедонистическую (получение жизненных наслаждений через материальную обеспеченность); советскую («через образование в интеллигенцию», приоритет духовных ценностей перед материальными); компромиссную («частная жизнь», одобряемая и понимаемая «близкими», с не определяющим влиянием материальных факторов); аскетичную (отказ от материальных ценностей в пользу идеалистической, духовной цели) [9, с. 14]. На примере исследования студентов педагогических вузов автор показывает доминанцию компромиссной модели среди студентов, что обосновывается временем проведения исследования (начало 2000-х гг.), так как компромиссная модель успешности характерна для постсоветского периода. Как отмечают И.А. Панкратова и О.В. Аникина, для современных студентов экономических специальностей характерна американская и компромиссная модели успешности [10].

Ученые отмечают, что не бывает ни полностью успешной, ни абсолютно неуспешной социализации. Но если говорить про экономическую социализацию, то в этом случае наблюдается четкое разделение понятия успешности и неуспешности [11].

Рассмотрим условия и инструменты достижения образовательной успешности, в том числе экономической успешности. Обычно исследователи выделяют несколько инструментов образовательной успешности: любознательность [12], самоорганизацию [13], мотивацию [14]. Т.Г. Андроник выделяет условия образовательной успешности студентов экономических специальностей: учет социологических факторов, психологических факторов, влияющих на процесс формирования успешности студентов младших курсов экономических специальностей и обеспечивающих развитие личности; обеспечение пре-

емственности вузовского и школьного курсов; мониторинг формирования успешности обучения студентов младших курсов экономических специальностей; применение специальных методологических приемов при обучении [15].

Конечно, не стоит забывать, что на успешность студентов могут оказывать влияние также и экономические факторы. С.У. Жанаутов исследовал муниципальные школы США. По мнению автора, будущая карьерная успешность школьника формируется под воздействием ощутимых влияний семьи (размер, ее полнота, размер квартиры), учителей (оценки), школы (стимулирование учителей зарплатой и профессиональное влияние через балльную систему оценивания) [16]. В работе Д. Бейкера и Д. Стивенсена приводится анализ зависимости социального статуса родителей (матерей) школьников на образовательную успешность их детей. Матери, которые, по крайней мере, получили образование в колледже, знали больше об успеваемости своего ребенка, имели больше контактов с учителями, чаще принимали меры для управления успеваемостью своего ребенка и чаще выбирали подготовительные курсы для него, независимо от академической успеваемости ребенка [17]. А.А. Журжина и Я. Зоаби приводят результаты отчета Департамента образования Нового Южного Уэльса 2005 г. В отчете сравниваются результаты и статистические данные учебных достижений учащихся из разных социально-экономических слоев. Сравнивая учеников высокого социально-экономического положения и учеников низкого социально-экономического положения, авторы показали, что в пределах одной школы ученик, который имеет высокое социально-экономическое положение, достигает лучших результатов в испытаниях, чем ученик с низким социально-экономическим положением [18].

С учетом вышесказанного актуальным исследовательским вопросом на сегодня остается следующий: оказывают ли на образовательную успешность студентов какие-либо экономические факторы? Цель работы – выявление экономических оснований успешности студентов российских вузов. В следующей части статьи автор попытается определить эти основания.

Поиск экономических основания образовательной успешности: процедура и результаты исследования. С целью выявления экономических оснований успешности студентов вузов автором была собрана статистическая база по регионам Российской Федерации, включающая следующие данные:

- количество поступивших в вузы регионов абитуриентов в 2015 г. на программы бакалавриата, с разделением на бюджетный и контрактный прием;
- доля контрактников в соотношении с общим числом принятых абитуриентов в вузы регионов в 2015 г. на программы бакалавриата;
- средний балл ЕГЭ поступивших в вузы абитуриентов по региону в 2015 г. на программы бакалавриата, с разделением на бюджетный и контрактный прием;
- число выпустившихся в 2019 г. студентов из вузов региона, которые поступили в 2015 г. на программы бакалавриата, с разделением на бюджетников и контрактников;

- динамика изменений бюджетного и контрактного контингента с момента поступления в 2015 г. и по момент выпуска в 2019 г.;
- рейтинг регионов по качеству жизни в 2015 и 2018 гг.;
- внутренний региональный продукт регионов на душу населения в 2015 г.;
- средняя зарплата по региону в 2015 г.

В базу вошли данные по 83 российским регионам. Не вошли Чукотский и Ненецкий автономные округа, так как в этих округах нет самостоятельных вузов.

Данные по числу поступивших абитуриентов и выпустившихся студентов были взяты из форм статистической отчетности ВПО-1 за 2015 и 2019 гг., собираемых ежегодно Министерством науки и высшего образования Российской Федерации [19]. Взяты 2015 и 2019 гг., так как нормативный срок освоения программы бакалавриата в вузах страны составляет 4 года.

Средний балл ЕГЭ по региону был вычислен автором на основании данных мониторинга качества приемы в вузы за 2015 г., проведенного Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» [20].

В исследовании использован рейтинг регионов по качеству жизни за 2015 и 2018 гг., проведенный рейтинговым агентством «РИА Рейтинг». При расчете рейтинга 2015 г. проводился анализ 73 показателей, которые объединены в 11 групп, характеризующих основные аспекты качества жизни в регионе: уровень доходов населения; занятость населения и рынок труда; жилищные условия населения; безопасность проживания; демографическая ситуация; экологические и климатические условия; здоровье населения и уровень образования; обеспеченность объектами социальной инфраструктуры; уровень экономического развития; уровень развития малого бизнеса; освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры [21]. Рейтинг 2018 г. рассчитывался по 70 показателям, объединенным в такие же группы [22].

Статистические данные о внутреннем региональном продукте на душу населения и средней заработной плате по регионам за 2015 г. для проведения исследования были получены на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики.

При планировании исследования автором были сформулированы следующие гипотезы:

Гипотеза 1. Чем выше качество жизни в регионе, тем больше поступающих в вузы региона на контрактную основу. Таким образом, автор хотел проверить, влияют ли социально-экономические показатели развития региона на возможности студентов стать «успешными», поступив в вуз за счет собственных средств либо в большинстве случаев за счет средств родителей.

Гипотеза 2. Чем выше качество жизни в регионе, тем выше средний балл ЕГЭ поступающих как на бюджетные места, так и на контрактные. Данный тезис связан с той идеей, что чем больше экономически благоприятных условий может создать окружающая среда для школьника, будущего студента, со стороны родителей, школы, общества в целом, тем более успешен абитуриент.

Гипотеза 3. Чем выше средний балл ЕГЭ поступающих на бюджет, тем выше доля контрактников в общем числе зачисленных в вуз студентов. Автор считает, что если в вуз проходной балл ЕГЭ на бюджетные места высокий, то это стимулирует больший спрос на контрактные места. Данная гипотеза косвенно связана с идеей, что в более престижные вузы поступает больше контрактных студентов.

Чтобы проверить данные гипотезы, автор провел корреляционный анализ. Интерпретация данных корреляционного анализа производилась с помощью шкалы Чеддока: слабая зависимость переменных при коэффициенте корреляции 0,1–0,3; умеренная – при 0,3–0,5; заметная – при 0,5–0,7; высокая – при 0,7–0,9 и весьма высокая – при 0,9–0,99.

В итоге корреляционного анализа были получены следующие результаты.

Несмотря на то, что в исследовании использовался агрегированный рейтинг регионов по качеству жизни, суммирующий в себе больше 7 десятков различных показателей жизни жителей регионов, корреляционная зависимость между рейтингом 2015 г. и внутренним региональным продуктом на душу населения в этом же году умеренная (0,372). Корреляционная зависимость этого рейтинга со статическими данными по уровню средней заработной платы по региону в 2015 г. еще менее выраженная (0,2482). Данное несоответствие может быть вызвано спецификой методики выстраивания рейтинга качества жизни.

Но при этом наблюдается заметная корреляционная связь между рейтингом качества жизни в регионах и всеми показателями, относящимися к приему абитуриентов в вузы: коэффициент корреляции в соотношении с числом поступающих в вузы региона – 0,5954, из них поступивших на бюджет – 0,5762, поступивших на контрактную основу – 0,6031. Таким образом, гипотеза 1 подтверждается: чем выше качество жизни в регионе, тем больше поступающих в вузы региона. При этом качество жизни в регионе больше влияет именно на контрактный прием, нежели на бюджетный.

Что касается баллов ЕГЭ, то тут ситуация обратная: коэффициент корреляции между рейтингом качества жизни и средним баллом ЕГЭ поступивших в 2015 г. на бюджетные места – 0,6627; коэффициент же для контрактных студентов составил 0,6036. Видим, что качество жизни в регионе больше влияет на бюджетный балл ЕГЭ, нежели на контрактный. Это не отменяет тот факт, что гипотеза 2 также подтвердилась.

Стоит отметить, что если брать во внимание соотношение показателей приема с показателями валового регионального продукта отдельно от средней зарплаты в регионе, то зависимости крайне слабые: соотношение валового внутреннего продукта на душу населения с общим числом приема – 0,3841; с бюджетным приемом – 0,3743; с контрактным приемом – 0,3941; соотношение средней заработной платы по региону с общим числом приема – 0,3797;

с бюджетным приемом – 0,3597; с контрактным приемом – 0,3966. Коэффициенты, связанные с ЕГЭ, незначимы (0,0570; 0,1720; –0,0199; 0,0731).

Обратимся к гипотезе 3. Действительно, автором выявлено, что существует заметная связь между долей контрактников в общем числе приема и средними баллами ЕГЭ. При этом коэффициент корреляции, связанный с баллом ЕГЭ поступающих на бюджетные места, выше (0,5664), чем коэффициент, связанный с баллом ЕГЭ поступающих на контрактные места. Гипотеза 3 подтверждается.

Выводы. В результате обзора литературы, а также проведенного корреляционного анализа можно сделать следующие выводы:

1. Понятие образовательной успешности может рассматриваться с разных позиций: с точки зрения оценки результатов учебной деятельности студентов; с точки зрения подготовки студента для рынка труда и под требования работодателей; с точки зрения самих студентов и их социального восприятия их собственного «успешного» будущего; с точки зрения экономической успешности выпускника вуза как специалиста.

2. Успешность студентов имеет экономические основания. Одно из них – это качество окружающей социально-экономической среды, в которой готовится абитуриент стать студентом. Анализ показал, что чем выше качество жизни в регионе, тем больше поступающих в вузы региона на контрактную основу. Также доказано, что чем выше качество жизни в регионе, тем выше средний балл ЕГЭ поступающих как на бюджетные места, так и на контрактные.

3. Установлено, что общий уровень ЕГЭ поступающих в вуз влияет на спрос на контрактные места в этом вузе. При этом было доказано, что средний балл ЕГЭ поступивших на бюджетные места оказывает большее влияние на число поступающих контрактников, чем средний балл ЕГЭ поступающих на контрактные места. Это можно назвать «бюджетным пузырем», который образуется из-за высокого спроса на престижные вузы и на пользующиеся популярностью у абитуриентов образовательные программы и направления подготовки.

Данное исследование имеет ряд ограничений. Ввиду использования рейтинга качества жизни в регионах, основанного на методике рейтингового агентства, результаты исследования могут быть пересмотрены в случае другого подхода к оценке социально-экономической жизни региона. Помимо этого, в исследовании не попали два региона страны по причине отсутствия статистической информации. Исследование может быть дополнено и расширено путем включения иных экономических оснований, не рассмотренных в данной работе.

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 19-29-07016 «Трансфер человеческого капитала образовательных общностей: от неуспешности к успешности»).

Список литературы

1. Наумова В.И., Горбушина А.В. К проблеме успешности обучения: взаимосвязь успешности обучения с особенностями познавательной сферы студентов // Психолого-педагогические аспекты воспитания и развития личности в системах дошкольного, начального, среднего и высшего образования: материалы I междунар. науч.-практ. конф. – Нижний Новгород: Профессиональная наука, 2016. – С. 130–135.
2. Мамаева И.А. Методика оценки успешности обучения студентов // Современные проблемы науки и образования. – 2008. – № 4. – С. 85–86.
3. Мамаева И.А. Об успешности обучения студентов // Физическое образование в вузах. – 2004. – Т. 10, № 2. – С. 10–16.
4. Перезовова О.В., Крайнова Д.В. Корреляционная зависимость успешности выпускника и успешности вуза, факторы, влияющие на успешность выпускника // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2019. – Т. 8, № 2(27). – С. 128–132.
5. Ильина Т.А. Качество профессионального образования как фактор успешности профессиональной деятельности в современных социально-экономических условиях // Национальные тенденции в современном образовании: материалы I Всерос. науч.-практ. конф. – Омск, 2019. – С. 230–235.
6. Кондратьев М.Д. Социальные представления об успешности подростков с разными интрагрупповым статусом и разным уровнем интеллектуальной успешности // Социальная психология и общество. – 2017. – Т. 8, № 2. – С. 116–130.
7. Звягинцева Е.П., Мухортова Е.А. Метакачества студентов поколения «игрек», определяющие успешность их обучения и карьеры в финансово-экономической сфере (на примере студентов Финуниверситета) // Известия высших учебных заведений. Гуманитарные науки. – 2015. – Т. 6, № 1. – С. 67–73.
8. Сапрыкина Д., Тихомирова Е. Задача образования – обеспечивать экономическую успешность людей // Директор школы. – 2019. – № 6 (239). – С. 62–69.
9. Ключкова О.Ю. Модель успеха как фактор профессионального выбора: на примере студентов московских педагогических вузов: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2003. – 26 с.
10. Панкратова И.А., Аникина О.В. Взаимосвязь представлений о карьере и моделей успешности у студентов, обучающихся экономическим специальностям // Профессиональные представления. – 2016. – № 1 (8). – С. 114–120.
11. Грасс Т.П., Петрищев В.И. Как решается вопрос успешности и неуспешности экономической социализации подрастающих поколений в США в XXI в // Социализация и межкультурная коммуникация в современном мире: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. студ., асп. и препод. – Красноярск, 2017. – С. 285–290.

12. Новикова И.А., Стакина Ю.М. Любознательность как фактор успешности учебной деятельности студентов // Вестник Российского университета дружбы народов. Психология и педагогика. – 2004. – № 2. – С. 114–120.

13. Афанасьева Н.А. Самоорганизация – фактор успешности учебной деятельности // Фундаментальные исследования. – 2008. – № 2. – С. 60–61.

14. Конохова Е.Т. Мотивационный фактор формирования установки личности на успешность в профессиональной деятельности // Фундаментальные исследования. – 2006. – № 2. – С. 59.

15. Андроник Т.Г. Формирование успешности обучения студентов младших курсов экономических специальностей // Педагогическое образование и наука. – 2009. – № 4. – С. 88–91.

16. Жанаутов С.У. Когнитивная карта и модель социально-экономических факторов карьерной успешности школьников муниципальных школ США // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – № 6. – С. 28–33.

17. Baker D.P., Stevenson D.L. Mothers' strategies for children's school achievement: Managing the transition to high school // Sociology of Education. – 1986. – No. 59(3). – P. 156–166.

18. Журжина А.А., Зоаби Я. Влияние родителей на успешность учебной деятельности детей с ограниченными возможностями: социально-экономический аспект // Научный альманах. – 2016. – № 9–1 (23). – С. 259–262.

19. Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры [Электронный ресурс]: форма N ВПО-1. – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/ru/activity/stat/highed/> (дата обращения: 28.01.2020).

20. Мониторинг качества приема в вузы [Электронный ресурс]. – URL: <https://ege.hse.ru/> (дата обращения: 28.01.2020).

21. Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2015 [Электронный ресурс]. – URL: https://riarating.ru/regions_rankings/20160225/630011011.html (дата обращения: 29.01.2020).

22. Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2018 [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20190218/1550940417.html> (дата обращения: 29.01.2020).

References

1. Naumova V.I., Gorbushina A.V. K probleme uspehnosti obucheniia: vzaimosviaz' uspehnosti obucheniia s osobennostiami poznavatel'noi sfery studentov [On the problem of studying the success of training: The success of the relationship of learning with features informative sphere of students]. *Psikhologopedagogicheskie aspekty vospitaniia i razvitiia lichnosti v sistemakh doshkol'nogo,*

nachal'nogo, srednego i vysshego obrazovaniia. Proceedings of I Int. Sci.-Pract. Conf. Nizhny Novgorod, Professional'naiia nauka, 2016, pp. 130–135.

2. Mamaeva I.A. Metodika otsenki uspešnosti obučeniia studentov [Methodology for assessing student training success]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniia*, 2008, no. 4, pp. 85–86.

3. Mamaeva I.A. Ob uspešnosti obučeniia studentov [On student training success]. *Fizicheskoe obrazovanie v vuzakh*, 2004, vol. 10, no. 2, pp. 10–16.

4. Perevozova O.V., Krainova D.V. Korreliatsionnaia zavisimost' uspešnosti vypusknika i uspešnosti vuza, faktory, vliiaiušchie na uspešnost' vypusknika [Correlation dependence of graduate success and university success, factors affecting graduate success]. *Azimut nauchnykh issledovaniĭ: pedagogika i psikhologĭia*, 2019, vol. 8, no. 2(27), pp. 128–132.

5. Il'ina T.A. Kachestvo professional'nogo obrazovaniia kak faktor uspešnosti professional'noi deiatel'nosti v sovremennykh sotsial'no-ekonomicheskikh usloviakh [The quality of professional education as success factor of professional activity in modern social and economic conditions]. *Natsional'nye tendentsii v sovremennom obrazovanii*. Proceedings of I All-Russ. Sci.-Pract. Conf. Omsk, 2019, pp. 230–235.

6. Kondrat'ev M.D. Sotsial'nye predstavleniia ob uspešnosti podrostkov s raznymi intragruppovym statusom i raznym urovnem intellektual'noi uspešnosti [Social perceptions of the success of adolescents with different intragroup status and different levels of intellectual success]. *Sotsial'naia psikhologĭia i obshchestvo*, 2017, vol. 8, no. 2, pp. 116–130.

7. Zviagintseva E.P., Mukhortova E.A. Metakachestva studentov pokoleniia “igrek”, opredeliaiušchie uspešnost' ikh obučeniia i kar'ery v finansovo-ekonomicheskoi sfere (na primere studentov Finuniversiteta) [Metaqualities of students of the generation “Y”, which determine the success of their education and career in the financial and economic sphere (on the example of students of the Financial University)]. *Izvestiia vysshikh uchebnykh zavedenii. Gumanitarnye nauki*, 2015, vol. 6, no. 1, pp. 67–73.

8. Saprykina D., Tikhomirova E. Zadacha obrazovaniia – obespechivat' ekonomicheskuiu uspešnost' liudei [The task of education is to ensure the economic success of people]. *Direktor shkoly*, 2019, no. 6(239), pp. 62–69.

9. Klochkova O.Iu. Model' uspekha kak faktor professional'nogo vybora: na primere studentov moskovskikh pedagogicheskikh vuzov [Model of success as a factor of professional choice: Case study of students of Moscow pedagogical universities]. Abstract of Ph.D. thesis. Moscow, 2003, p. 14.

10. Pankratova I.A., Anikina O.V. Vzaimosvĭaz' predstavlenii o kar'ere i modelei uspešnosti u studentov, obučaiušchikhsia ekonomicheskimi spetsial'nostiam [Relationship ideas about career and success models in students' economic specialties]. *Professional'nye predstavleniia*, 2016, no. 1(8), pp. 114–120.

11. Grass T.P., Petrishchev V.I. Kak reshaetsia vopros uspehnosti i neuspeshnosti ekonomicheskoi sotsializatsii podrastaiushchikh pokolenii v SShA v XXI v. [How is the issue of successfulness and unsuccessfulness of youth economic socialization solved in the USA in the XXI century]. *Sotsializatsiia i mezhkul'turnaia kommunikatsiia v sovremennom mire*. Proceedings of VII Int. Sci.-Pract. Conf. of Students, Postgraduate Students and Professors. Krasnoyarsk, 2017, pp. 285–290.

12. Novikova I.A., Stakina Iu.M. Liuboznatel'nost' kak faktor uspehnosti uchebnoi deiatel'nosti studentov [Inquisitiveness as a factor of successful students' activity]. *Vestnik rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Psikhologiya i pedagogika*, 2004, no. 2, pp. 114–120.

13. Afanas'eva N.A. Samoorganizatsiia – faktor uspehnosti uchebnoi deiatel'nosti [Self-organization as a factor in success of educational activity]. *Fundamental'nye issledovaniia*, 2008, no. 2, pp. 60–61.

14. Koniukhova E.T. Motivatsionnyi faktor formirovaniia ustanovki lichnosti na uspehnost' v professional'noi deiatel'nosti [Motivational factor in the formation of a personality's attitude towards success in professional activity]. *Fundamental'nye issledovaniia*, 2006, no. 2, p. 59.

15. Andronik T.G. Formirovanie uspehnosti obucheniiia studentov mladshikh kursov ekonomicheskikh spetsial'nostei [Formation of training success by freshman students of economic specialties]. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka*, 2009, no. 4, pp. 88–91.

16. Zhanautov S.U. Kognitivnaia karta i model' sotsial'no-ekonomicheskikh faktorov kar'ernoii uspehnosti shkol'nikov munitsipal'nykh shkol SShA [Cognitive map and model socio-economic factors career success of school students municipal schools of the USA]. *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal*, 2013, no. 6, pp. 28–33.

17. Baker D.P., Stevenson D.L. Mothers' strategies for children's school achievement: Managing the transition to high school. *Sociology of Education*, 1986, no. 59(3), pp. 156–166.

18. Zhurzhdina A.A. Zoabi Ia. Vliianie roditelei na uspehnost' uchebnoi deiatel'nosti detei s ogranichennymi vozmozhnostiami: sotsial'no-ekonomicheskii aspekt [The parents' influence on the educational success rate of children with disabilities: The socio-economic aspect]. *Nauchnyi al'manakh*, 2016, no. 9–1(23), pp. 259–262.

19. Svedeniia ob organizatsii, osushchestvliaiushchei obrazovatel'nuiu deiatel'nost' po obrazovatel'nym programmam vysshego obrazovaniia – programmam bakalavriata, programmam spetsialiteta, programmam magistratury [Information about the organization carrying out educational activities on educational programs of higher education–bachelor's, specialist and master's programs]. Available at: <https://minobrnauki.gov.ru/ru/activity/stat/highed/> (accessed 28 January 2020).

20. Monitoring kachestva priema v vuzy [Monitoring of the quality of admission in universities]. Available at: <https://ege.hse.ru/> (accessed 28 January 2020).

21. Reiting rossiiskikh regionov po kachestvu zhizni – 2015 [Ranking of Russian regions by quality of life, 2015]. Available at: https://riarating.ru/regions_rankings/20160225/630011011.html (accessed 29 January 2020).

22. Reiting rossiiskikh regionov po kachestvu zhizni – 2018 [Ranking of Russian regions by quality of life, 2018]. Available at: <https://ria.ru/20190218/1550940417.html> (accessed 29 January 2020).

Оригинальность 82 %

Получено 21.05.2020 Принято 18.06.2020 Опубликовано 28.09.2020

S.V. Kulpin

ECONOMIC BASES OF EDUCATIONAL SUCCESS IN HIGHER EDUCATION

The article is devoted to the study of the economic foundations of educational success of university students. The concept of educational success can be considered from different perspectives: from the point of view of assessing the results of educational activities of students; in terms of preparing a student for the labor market and for the requirements of employers; from the point of view of the students themselves and their social perception of their own “successful” future; in terms of the economic success of the future student. The success of students may have economic reasons. One of them is the quality of the surrounding socio-economic environment in which an applicant prepares to become a student. The analysis showed that the higher the level of quality of life in the region, the more students enter the universities of the region on a contract basis. The author also proved that the higher the level of quality of life in the region, the higher the average Unified State Exam (USE) score for both budget and contract places. The author argues that the general level of the USE score entering the university affects the demand for contractual places at this university. The study also proved the fact that the educational level of applicants to universities does not affect their further educational success as students.

Keywords: *educational success, educational failure, economic success, economic foundations, correlation analysis.*

Sergey V. Kulpin – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Integrated Marketing Communications, School of Public Administration and Entrepreneurship, Institute of Economics and Management, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, e-mail: s.v.kulpin@urfu.ru.

Received 21.05.2020 Accepted 18.06.2020 Published 28.09.2020