

DOI: 10.15593/2224-9354/2020.3.19  
УДК 332.133:001.895



**Н.В. Алтуфьева**

## **ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РЕГИОНАХ РОССИИ КАК СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПРИОРИТЕТ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ**

Проблема повышения инновационного потенциала малых инновационных предприятий в Республике Башкортостан зависит от степени использования результатов научных трудов, а также общего экономического эффекта, полученного от научных исследований. Оперативность и эффективность внедрения является основой для оценки деятельности научных организаций в целом. В связи с тем, что нет единого подхода к оценке инновационного потенциала, существует необходимость создания методики определения инновационного потенциала малых предприятий.

В настоящий момент проблема оценки инновационного потенциала недостаточно изучена и представляет научный интерес с целью повышения конкурентоспособности и социально-экономического развития регионов Российской Федерации. Целью данной работы является оценка инновационного потенциала малых предприятий, осуществляющих научную и инновационную деятельность. Для оценки потенциала использованы следующие методы: метод экспертных оценок, аналитический и статистический методы. Выявлено, что Республика Башкортостан имеет критическое значение интегрального показателя инновационного потенциала среди рассмотренных регионов (-0,30), при этом в г. Москва показатель достиг 0,24. Самый высокий показатель обобщенного индекса инновационного потенциала среди рассмотренных регионов в Санкт-Петербурге, он равен 0,40. Обобщенный индекс научного потенциала в Республике Татарстан достиг 0,68. В результате проведенного исследования разработана методика оценки инновационного потенциала малых научно-исследовательских и инновационных предприятий. В отличие от существующих методик к оценке инновационного потенциала предложено учитывать сдерживающие факторы. Кроме того, выделены индикаторы к оценке инновационного потенциала. Выявлена необходимость учитывать сдерживающие показатели уровня инновационного потенциала, в том числе индекс угроз, индекс риска банкротства.

*Ключевые слова: малые научные предприятия, малые инновационные предприятия, инновационный потенциал, обобщенная оценка, интегральная оценка.*

По нашему мнению, для оценки инновационного потенциала малых предприятий необходимо сформировать комплексную методику измерения инновационного потенциала малых предприятий, содержащую не только количественные индикаторы, но и качественные, в том числе определение уровня риска инновационного потенциала, а также сформированную систему показателей для оценки эффективности инновационного потенциала малых предприятий (МП).

---

© Алтуфьева Н.В., 2020

**Алтуфьева Наталья Валерьевна** – мл. научный сотрудник сектора экономической безопасности Института социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра РАН, e-mail: altufeva.natalya@mail.ru.

Структура методики комплексной оценки инновационного потенциала малых предприятий (авторская разработка) [1, с. 69–78]:

1. Обобщенный показатель инновационного потенциала.
2. Обобщенный показатель научного потенциала.
3. Рентабельность инновационных проектов (капиталоотдача).
4. Индекс инновационного риска.
5. Индекс угроз для жизни.
6. Производительность труда.

Система показателей, образующих научный потенциал:

- 1) средняя численность работников МП по виду экономической деятельности «Научные исследования и разработки»;
- 2) оборот МП по виду экономической деятельности «Научные исследования и разработки»;
- 3) число МП по виду экономической деятельности «Научные исследования и разработки».

Система показателей для расчета обобщенного индекса инновационного потенциала:

- 4) затраты на технологические инновации МП;
- 5) число малых инновационных предприятий в научно-образовательной сфере;
- 6) удельный вес организаций МП, осуществляющих инновационную деятельность, в общем объеме организаций МП;
- 7) удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме организаций МП;
- 8) объем инновационных товаров, работ, услуг малых предприятий; общая модель оценки составляющих инновационного потенциала;
- 9) индекс инновационного риска.

Система показателей, образующих финансовый, трудовой и человеческий потенциалы:

- 10) капиталоотдача;
- 11) производительность труда;
- 12) индекс угроз.

Общая модель оценки потенциала может быть представлена в виде формулы

$$O_j = \sum_{j=1} K_j \cdot N_i,$$

где  $N_i$  –  $i$ -й частный показатель, характеризующий составляющую инновационного потенциала;  $K_i$  –  $i$ -й коэффициент, характеризующий значимость  $i$ -го частного показателя [2, с. 3–43].

Выбранные показатели, характеризующие инновационный и научный потенциалы, могут быть определены на уровне регионов, отраслей и предприятий.

Интегральный показатель рассчитывается на базе частных показателей по трем составляющим инновационного потенциала. Модель оценки интегрального показателя потенциала можно представить следующим образом:

$$I_{\text{ИП}} = \alpha \cdot O_{\text{НП}} + \beta \cdot O_{\text{И}} - \gamma \cdot I_R + \varphi \cdot I_r - \eta \cdot I_B + \lambda \cdot I_{\text{П}},$$

где  $I_{\text{ИП}}$  – интегральный показатель инновационного потенциала;  $O_{\text{НП}}$  – обобщенный показатель научного потенциала;  $O_{\text{И}}$  – обобщенный показатель инновационного потенциала;  $I_R$  – индекс рентабельности (коэффициент капиталоемкости);  $I_r$  – индекс инновационного риска;  $I_B$  – индекс безопасности инновационной продукции (среднее значение степени воздействия разных видов инноваций на сферы жизни населения);  $I_{\text{П}}$  – индекс производительности труда;  $\alpha, \beta, \gamma, \varphi, \eta, \lambda$  – коэффициенты значимости составляющих интегрального показателя уровня инновационного потенциала.

При определении значимости показателей необходимо использовать метод экспертных оценок «Дельфи». После специальной математической обработки результатов экспертных оценок модель интегральной оценки инновационного потенциала будет иметь следующий вид:

$$I_{\text{ИП}} = 0,11 \cdot O_{\text{НП}} + 0,11 \cdot O_{\text{И}} - 0,22 \cdot I_R + 0,15 \cdot I_R + 0,15 \cdot I_r - 0,24 \cdot I_B + 0,17 \cdot I_{\text{П}}.$$

Для оценки инновационного риска можно использовать методику В.Б. Артеменко и Ю.В. Журавлева [4, с. 5–20]. В результате определения значений [5, с. 15–19] получается интегральная оценка инновационного риска.

Уровень безопасности инновационной деятельности нужно рассчитывать посредством метода экспертных оценок [6]. Учитываются такие сферы, как экономика, наука и образование, военная психология, экология, здоровье, правовые нормы, социальная сфера, информационно-коммуникационное обеспечение [7].

Показатели необходимо нормировать, прежде чем оценивать [8] уровень инновационного потенциала малых предприятий. По итогу всех расчетов индекс комплексной оценки инновационного потенциала малых научных и инновационных предприятий достиг 1,15. Это говорит о том, что инновационный потенциал в Башкирии находится на среднем уровне [9, с. 115–119].

Далее рассчитаем общую оценку инновационного риска. Выберем несколько факторов, по нашему мнению, наиболее способствующих оценке риска инновационной деятельности малых предприятий и оценим их (в баллах):

|  |   |
|--|---|
| неверный выбор направления [10, с. 81–82]..... | 2 |
| неуверенность в реализации.....                | 2 |

нерациональное использование финансовых ресурсов или невозможность возврата кредита ..... 1  
 недостаточная квалификация ..... 1  
 обеспечение авторских прав (патентование)..... 3  
 правовая безопасность ..... 1

Методом экспертных оценок рассчитаем степень влияния инноваций на различные сферы [11, 12]. На базе оценок и весов показателя рассчитаем значение (средневзвешенное) по каждому виду инноваций. Из табл. 1 видно, что максимальное воздействие на разные отрасли оказывают инновации в медицине, образовании, культуре, промышленности [13, с. 69–90].

Таблица 1

Вес инноваций в разных экономических отраслях, влияющих на основные сферы жизни (баллы, вес)

| Сфера  | Медицина |     | IT    |     | Образование |     | Культура |     | Спорт |     | Промышленность |     |
|--|----------|-----|-------|-----|-------------|-----|----------|-----|-------|-----|----------------|-----|
|  | оцен.    | вес | оцен. | вес | оцен.       | вес | оцен.    | вес | оцен. | вес | оцен.          | вес |
| Экология   | 8,88     | 0,9 | 2,42  | 0,3 | 6,46        | 0,7 | 8,34     | 0,9 | 6,84  | 0,8 | 9,57           | 1   |
| Здравоохранение                                  | 9,73     | 1,0 | 3,23  | 0,4 | 3,07        | 0,3 | 3,23     | 0,4 | 8,19  | 1,0 | 8,42           | 0,9 |
| Правовые нормы                                   | 5,57     | 0,6 | 2,84  | 0,3 | 8,7         | 0,9 | 9        | 1,0 | 4,57  | 0,6 | 3,42           | 0,4 |
| Психология личности                              | 8,42     | 0,9 | 6,38  | 0,7 | 9,38        | 1,0 | 8,42     | 0,9 | 5,88  | 0,7 | 5,34           | 0,6 |
| Социальная сфера                                 | 8,69     | 0,9 | 8,77  | 1,0 | 8,56        | 0,9 | 8,94     | 0,9 | 3,42  | 0,4 | 4,11           | 0,4 |
| Информационное обеспечение (СМИ, интернет и др.) | 7,3      | 0,8 | 8,84  | 1,0 | 6,69        | 0,7 | 6,69     | 0,7 | 2,5   | 0,3 | 3,88           | 0,4 |
| Экономика  | 8,03     | 0,8 | 8,07  | 0,9 | 5,15        | 0,5 | 6,46     | 0,7 | 3,73  | 0,5 | 8,5            | 0,9 |
| Военная  | 8,77     | 0,9 | 1,8   | 0,2 | 4,01        | 0,4 | 4,7      | 0,5 | 2,92  | 0,4 | 7,15           | 0,7 |
| Научно-техническая                               | 1,6      | 0,2 | 8,53  | 1,0 | 9,15        | 1   | 6,8      | 0,8 | 1,73  | 0,2 | 6,07           | 0,6 |

Определим степень воздействия инноваций в различных отраслях на основные сферы жизни. Среднее значение – 0,7 (из 1) показывает высокую степень воздействия инноваций [14, 15]. Далее найдем обобщенные индексы инновационного и научного потенциалов [16], затем интегральный показатель инновационного потенциала (табл. 2).

Расчет оценки обобщенного показателя инновационного потенциала по регионам РФ:

$$I_{\text{ИП}} = 0,11 \cdot O_{\text{ИП}} + 0,11 \cdot O_{\text{И}} - 0,22 \cdot I_{\text{R}} + 0,15 \cdot I_{\text{R}} + 0,15 \cdot I_{\text{r}} - 0,24 \cdot I_{\text{B}} + 0,17 \cdot I_{\text{П}}.$$

Таблица 2

**Производительность труда и капиталотдача малых научных  
и инновационных предприятий по субъектам РФ**

| Регион                  | Затраты на технологические инновации МП (млн руб.) <sup>1</sup> | Производительность труда (тыс. руб./чел.) | Капиталотдача (в расчете на одного занятого в МП (руб.)) |
|-------------------------|---|---|--|
| Российская Федерация    | 19220,4   | 4031,1                                    | 8,17   |
| Московская область      | 573,1   | 507,8                                     | 11,18  |
| Москва                  | 2147,9  | 1847,4                                    | 33,11  |
| Санкт-Петербург         | 667,7   | 328,5                                     | 30,61  |
| Республика Башкортостан | 760,2   | 1123,2                                    | 5,38   |
| Республика Татарстан    | 882,9   | 8790,5                                    | 4,36   |

Необходимо учесть уровень безопасности инновационных предприятий, для этого рассчитаем индекс угроз, учитывая такие показатели, как показатель заболеваемости на 1000 чел., выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников. Это позволит учесть безопасность производства [17] и реализацию инноваций при оценке инновационного потенциала малых научных предприятий. После операции нормирования рассчитаем средние значения показателей и найдем коэффициенты угроз (табл. 3).

Таблица 3

**Заболеваемость на 1000 чел. в регионах РФ в 2017 г.**

| Регион                  | Заболеваемость на 1000 чел. | Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. т | Коэффициент угроз |
|-------------------------|-----------------------------|---|-------------------|
| Республика Башкортостан | 836,8                       | 418   | 0,9               |
| Республика Татарстан    | 794                         | 286   | 0,7               |
| Московская область      | 699,9                       | 227   | 0,6               |
| Москва                  | 628,1                       | 60  | 0,4               |
| Санкт-Петербург         | 999,1                       | 87  | 0,6               |

Рассчитаем степень воздействия инноваций в различных экономических отраслях на основные сферы жизни [18] населения.

<sup>1</sup> Данные взяты с Официального сайта Федеральной службы государственной статистики: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#)

Из табл. 4 можно сделать вывод о том, что самая высокая степень [19] влияния инноваций различных видов [20] приходится на медицину.

Среднее значение равно 0,7 (из 1), что говорит о высокой степени воздействия инноваций различных видов на сферы жизни населения.

Таблица 4

Степень воздействия различных видов инноваций  
на сферы жизни населения по мнению населения

| Виды инноваций                           | Степень воздействия на различные сферы, % | Доля степени воздействия |
|--|---|--------------------------|
| Инновации в здравоохранении              | 80  | 0,8                      |
| ИКТ инновации                            | 60  | 0,6                      |
| Инновации в научно-образовательной сфере | 70  | 0,7                      |
| Инновации в культурно-массовой сфере     | 80  | 0,8                      |
| Инновации в спортивной сфере             | 50  | 0,5                      |
| Инновации в промышленности               | 70  | 0,7                      |
| Среднее значение по всем видам инноваций | 70  | 0,7                      |

Далее необходимо произвести расчет обобщенных индексов научного и инновационного потенциалов, затем посчитать интегральный показатель инновационного потенциала (табл. 5).

Таблица 5

Интегральный показатель реализации инновационного потенциала  
малых инновационных и научно-исследовательских предприятий  
по регионам России

| Показатель   | Республика Башкортостан | Республика Татарстан | Москва      | Московская область | Санкт-Петербург |
|--|-------------------------|----------------------|-------------|--------------------|-----------------|
| Обобщенный индекс научного потенциала                        | 0,14                    | 0,13                 | <b>1,00</b> | 0,12               | 0,40            |
| Обобщенный индекс инновационного потенциала                  | 0,29                    | <b>0,68</b>          | 0,56        | 0,01               | 0,22            |
| Интегральный показатель реализации инновационного потенциала | -0,30                   | 0,07                 | <b>0,24</b> | -0,10              | 0,02            |

Из расчета видно, что самый высокий показатель научного потенциала наблюдается в г. Москва, в то время как Республика Башкортостан на 3-м месте среди регионов РФ с наибольшим показателем объема инновационных товаров и услуг на малых предприятиях. Обобщенный показатель инновационного потенциала показывает, что на 1-м месте Республика Татарстан, на 2-м – г. Москва, на 3-м – Башкортостан. Интегральный индекс, учитывающий сдер-

живающие факторы, показывает, что Республика Башкортостан имеет критическое значение, так как находится в группе риска (2017 г.) по показателям заболеваемости на 1000 чел. и выбросам загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников.

Данная методика характеризует Республику Башкортостан как субъект РФ, находящийся на низком уровне развития малых инновационных предприятий в научно-образовательной сфере, а также малых научно-исследовательских предприятий. Особое воздействие инновации оказывают на медицину, культуру, промышленность и образование, это значит, что необходимо учитывать негативное воздействие на различные отрасли при создании инновационных продуктов. При расчете зависимости и тесноты связи численности занятых по виду экономической деятельности «Научные исследования и разработки» с другими показателями выявлено, что данная категория имеет самую тесную связь с показателем численности занятых на малых и средних предприятиях в РБ. При увеличении средней численности занятых на малых и средних предприятиях на 1000 чел. численность занятых по виду экономической деятельности «Научные исследования и разработки» увеличится на 13 чел. Это значит, что при увеличении общего числа занятых на малых предприятиях Республики Башкортостан будет увеличиваться и показатель занятых малых инновационных предприятиях.

Таким образом, методика, разработанная автором, позволяет произвести интегральную оценку реализации инновационного потенциала, с учетом сдерживающих показателей, таких как риск банкротства и безопасности инноваций для жизни. При использовании данного подхода появляется возможность рассчитать необходимые составляющие на любом этапе управленческих решений, а также учитывать величины, влияющие на развитие малых научных и инновационных предприятий. Посредством данной методики возможно проводить анализ и сравнительную оценку как на муниципальном, так и межрегиональном уровне за любой промежуток времени.

Данный подход к расчету интегрального значения потенциала позволяет производить расчеты необходимых составляющих на разных этапах управленческих решений, а также учитывать величины, воздействующие на прогресс и регресс малых научных и инновационных предприятий с позиции экспертов, предпринимателей и населения. Посредством разработанной методики возможно проводить аналитическую и сравнительную оценки за любой промежуток времени. Однако при наличии дополнительных статистических данных интегральную оценку инновационного потенциала было бы возможно рассчитать более объективно.

**Заключение.** В соответствии с предложенной методикой Республика Башкортостан находится на низком уровне развития малых научных и инновационных предприятий, с низким уровнем научного потенциала и средним

уровнем инновационного потенциала. Интегральное значение реализации научного и инновационного потенциалов отрицательное, что говорит о кризисном состоянии Республики Башкортостан. Особое воздействие инновации оказывают на медицину, культуру, промышленность и образование. Следовательно, необходимо учитывать степень негативного воздействия инноваций на разные сферы жизни. Расчет тесноты связи численности занятых на малых научно-исследовательских предприятиях с рассмотренными показателями показал, что данная категория имеет сильную тесную связь с показателем численности занятых на малых и средних предприятиях. При увеличении общего числа занятых на малых и средних предприятиях Республики Башкортостан будет увеличиваться и показатель занятых на малых научных предприятиях. Также для повышения инновационного потенциала малых предприятий, осуществляющих инновационную и научную деятельность в Республике Башкортостан, необходимо использовать опыт городов Санкт-Петербурга и Москвы, а также Республики Татарстан.

*Исследование выполнено в рамках госзадания ИСЭИ УФИЦ РАН «Формирование и реализация стратегических приоритетов территориальных социально-экономических систем в условиях глобальных вызовов» (№ гос. регистрации АААА-А17-117021310211-8)».*

## Список литературы

1. Алтуфьева Н.В. Оценка инновационного потенциала малого и среднего бизнеса (на примере Республики Башкортостан) // Теоретическая и прикладная экономика. – 2016. – № 4. – С. 68–78.
2. Диваева Э.А., Мухамедьяров А.М. Методологические основы оценки инновационного потенциала регионов и научно-производственных комплексов. – Уфа: Гилем, Башк. Энцикл., 2013. – С. 3–43.
3. Сахапова Г.Р. Оценка уровня использования финансового потенциала региона (на примере Республики Башкортостан) // Молодой ученый. – 2016. – № 5 (109). – С. 32–35.
4. Артеменко В.Б., Журавлев Ю.В. Комплексная оценка инновационного риска // Управление риском. – 2002. – № 1. – С. 5–20.
5. Мухамедьяров А.М., Акчулпанов Ю.К., Диваева Э.А. Методологические основы оценки эффективности функционирования малых инновационных предприятий // Инновации и инвестиции. – 2018. – № 12. – С. 15–19.
6. Иванов П.А. Подходы к оценке финансового потенциала территорий // Управление экономикой: методы, модели, технологии: материалы XIV междунар. науч. конф. – Уфа: Изд-во УГАТУ, 2014. – С. 35–38.
7. Друкер П.Ф. Бизнес и инновации. – М: Вильямс, 2007. – 423 с.

8. Алексеев А.А., Зубарева Л.В. Развитие регионального механизма импортозамещения (на примере Курганской области) // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 8, ч. 2 (61-2). – С. 441–443.

9. Прокофьев В.А., Сомов В.Л., Марков В.А. Статистическое выявление доминант структурных различий и сдвигов в социально-экономических индикаторах развития муниципальных образований // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – № 4 (53). – С. 115–120.

10. Кетова Н.П. Развитие инфраструктурного обслуживания инновационной деятельности в регионе // Рыночные реалии: региональный аспект. – Владикавказ, 2000. – С. 81–84.

11. Миргородская Е.О., Шеина С.Г. Зонирование экономического развития региона: методологические и методические подходы к анализу территории // Terra Economicus. – 2012. – Т. 10, № 4–3. – С. 173–178.

12. Какатунова Т.В. Стратегия создания отпочковавшихся инновационно-активных предприятий // Путеводитель предпринимателя. – 2010. – Вып. VII. – С. 110–114.

13. Ключарев Г.А., Чурсина А.В. Малые научные предприятия как фактор конкуренции университетов // Вестник института социологии. – 2017. – № 3, т. 8. – С. 69–97.

14. Алещенко В.В., Алещенко О.А. Научно-инновационная сфера в реализации региональной кластерной политики // Вестник Казанского ГАУ. – 2018. – № 3(50). – С. 103–107.

15. Индикаторы инновационной деятельности / В.Н. Городникова [и др.]. – М.: Изд-во НИУ ВШЭ, 2016. – 320 с.

16. Никитенко С.М., Никитенко М.С. Опыт ООО «Инновационный научно-производственный центр «Иннотех» в организации и развитии малых инновационных предприятий // Fundamental Research. – 2016. – № 2. – С. 184–187.

17. Паклинова Н.Н., Зубарева Л.В. Развитие малых инновационных предприятий, созданных при вузах России: на примере Ханты-Мансийского округа – Югры // Economics: Yesterday, Today and Tomorrow. – 2017. – Vol. 7, is. 5A. – С. 45–55.

18. Голова И.М. Методологические проблемы обоснования региональных приоритетов инновационного развития // Экономика региона. – 2013. – № 2. – С. 145–156.

19. Ахметов Т.Р. Качество инновационного роста как основной критерий для обоснования приоритетов территориального развития // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 5. – С. 818–834.

20. Формирование эффективных механизмов инновационного развития экономики региона / С.М. Никитенко, А.П. Мухин, Л.П. Патракова, Е.В. Гогсен. – М.: Кемерово, 2009. – 219 с.

## References

1. Altuf'eva N.V. Otsenka innovatsionnogo potentsiala malogo i srednego biznesa (na primere Respubliki Bashkortostan) [The estimation of innovative potential of small and medium enterprises (on the example of Republic Bashkortostan)]. *Teoreticheskaiia i prikladnaia ekonomika*, 2016, no. 4, pp. 68–78.
2. Divaeva E.A., Mukhamed'iarov A.M. Metodologicheskie osnovy otsenki innovatsionnogo potentsiala regionov i nauchno-proizvodstvennykh kompleksov [Methodological basics for assessing the innovative potential of regions and research and production complexes]. Ufa, Gilem, Bashkirskaiia Entsiklopediia, 2013, pp. 3–43.
3. Sakhapova G.R. Otsenka urovnia ispol'zovaniia finansovogo potentsiala regiona (na primere Respubliki Bashkortostan) [Assessment of the level of use of the financial potential of the region (on the example of the Republic of Bashkortostan)]. *Molodoi uchenyi*, 2016, no. 5(109), pp. 32–35.
4. Artemenko V.B. Kompleksnaia otsenka innovatsionnogo riska [Comprehensive assessment of innovation risk]. *Upravlenie riskom*, 2002, no. 1, pp. 5–20.
5. Mukhamed'iarov A.M., Akchulpanov Iu.K., Divaeva E.A. Metodologicheskie osnovy otsenki effektivnosti funktsionirovaniiamalykh innovatsionnykh predpriatii [The methodological basis for evaluating the performance of small innovative enterprises]. *Innovatsii i investitsii*, 2018, no. 12, pp. 15–19.
6. Ivanov P.A. Podkhody k otsenke finansovogo potentsiala territorii [Approaches to assessing the financial potential of territories]. *Upravlenie ekonomikoi: metody, modeli, tekhnologii*. Proceedings of Int. Sci. Conf. Ufa, Ufa State Aviation Technical University, 2014, pp. 35–38.
7. Drucker P.F. Innovation and entrepreneurship: Practice and principles (Russ. ed.: Druker P.F. Biznes i innovatsii. Moscow, Vil'iams, 2007, 423 p.).
8. Alekseev A.A., Zubareva L.V. Razvitie regional'nogo mekhanizma importozameshcheniia (na primere Kurganskoi oblasti) [Development of a regional mechanism of import substitution (on the example of the Kurgan region)]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2015, no. 8, part 2 (61–2), pp. 441–443.
9. Prokof'ev V.A., Somov V.L., Markov V.A. Statisticheskoe vyivlenie dominant strukturnykh razlichii i sdvigov v sotsial'no-ekonomicheskikh indikatorakh razvitiia munitsipal'nykh obrazovaniy [Statistical detection of dominant structural differences and shifts in social and economic indicators of the municipal development]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta*, 2014, no. 4(53), pp. 115–120.
10. Ketova N.P. Razvitie infrastrukturnogo obsluzhivaniia innovatsionnoi deiatel'nosti v regione [Development of infrastructure services for innovation in the region]. *Rynochnye realii: regional'nyi aspekt*. Vladikavkaz, 2000, pp. 81–84.
11. Mirgorodskaiia E.O., Sheina S.G. Zonirovanie ekonomicheskogo razvitiia regiona: metodologicheskie i metodicheskie podkhody k analizu territorii [Zoning of regiona: methodological and methodical approaches to the analysis of territory]

economic development of a region: Methodological and methodic approaches to the analysis of a territory]. *Terra Economicus*, 2012, vol. 10, no. 4-3, pp. 173–178.

12. Kakatunova T.V. Strategiiia sozdaniia otpochkovavshikhsia innovatsionno-aktivnykh predpriatii [The strategy of creating spin-off enterprises active in innovation]. *Putevoditel' predprinimatelia*, 2010, no. 7, pp. 110–114.

13. Kliucharev G.A., Chursina A.V. Malye nauchnye predpriatii kak faktor konkurentsii universitetov [Small scientific enterprises as a factor of rivalry among universities]. *Vestnik instituta sotsiologii*, 2017, vol. 8, no. 3, pp. 69–97.

14. Aleshchenko V.V., Aleshchenko O.A. Nauchno-innovatsionnaia sfera v realizatsii regional'noi klasternoi politiki [Scientific and innovative sphere in the implementation of regional cluster policy]. *Vestnik Kazanskogo GAU*, 2018, no. 3(50), pp. 103–107.

15. Gorodnikova V.N. [et al.]. Indikatory innovatsionnoi deiatel'nosti [Indicators of innovative activity]. Moscow, Higher School of Economics, 2016, 320 p.

16. Nikitenko S.M., Nikitenko M.S. Opyt OOO “Innotekh” v organizatsii i razvitii malykh innovatsionnykh predpriatii [The experience of Innotech in the organization and development of the small innovative enterprises]. *Fundamental Research*, 2016, no. 2, pp. 184–187.

17. Paklinova N.N., Zubareva L.V. Razvitie malykh innovatsionnykh predpriatii, sozdannykh pri vuzakh Rossii: na primere Khanty-Mansiiskogo okruga – Iugry [Development of small innovative enterprises of the universities of Russia: The example of the Khanty-Mansiysk district – Yugra]. *Economics: Yesterday, Today and Tomorrow*, 2017, vol. 7, no. 5A, pp. 45–55.

18. Golova I.M. Metodologicheskie problemy obosnovaniia regional'nykh prioritetov innovatsionnogo razvitiia [Methodological problems in studies of regional development priorities of innovation]. *Ekonomika regiona*, 2013, no. 2, pp. 145–156.

19. Akhmetov T.R. Kachestvo innovatsionnogo rosta kak osnovnoi kriterii dlia obosnovaniia prioritetov territorial'nogo razvitiia [Quality of innovation-driven growth as the basic criterion to substantiate the priorities of spatial development]. *Regional'naia ekonomika: teoriia i praktika*, 2019, vol. 17, no. 5, pp. 818–834.

20. Nikitenko S.M., Mukhin A.P., Patrakova L.P., Goosen E.V. Formirovanie effektivnykh mekhanizmov innovatsionnogo razvitiia ekonomiki regiona [Formation of effective mechanisms for innovative development of the regional economy]. Moscow, Kemerovo, 2009, 219 p.

Оригинальность 76 %

Получено 12.03.2020    Принято 10.04.2020    Опубликовано 28.09.2020

**N.V. Altufyeva**

**EVALUATION OF THE INNOVATIVE POTENTIAL  
OF SMALL SCIENTIFIC AND INNOVATIVE ENTERPRISES  
IN RUSSIAN REGIONS**

The problem of increasing the level of innovation potential of small scientific enterprises in the Republic of Bashkortostan depends on the degree of using research results, as well as the overall economic effect obtained from scientific research. The efficiency and effectiveness of implementation is the basis for evaluating the activities of scientific organizations as a whole. Since there is no single approach to assessing the level of innovative potential, a methodology for determining the innovative potential of small scientific enterprises is required.

At the moment, the problem of assessing the innovative potential is insufficiently studied and is of scientific interest in order to improve the competitiveness and socio-economic development of the regions of the Russian Federation. The purpose of this article is to assess the innovative potential of small enterprises engaged in scientific and innovative activities. The article uses the following methods to assess the innovative potential: the method of expert assessments, analytical and statistical methods. It was revealed that the Republic of Bashkortostan has a critical value of the integrated indicator of innovative potential among the considered regions (-0.30), while in Moscow the indicator reached 0.24. The highest indicator of the generalized index of innovative potential among the considered regions is in St. Petersburg, equaling 0.40. The generalized index of scientific potential in the Republic of Tatarstan reached 0.68. Following the study, certain results may be mentioned. A methodology for evaluating the innovative potential of small research and innovation enterprises has been developed. In contrast to the existing methods for assessing the innovative potential it takes into account the constraining indicators. Then, indicators for assessing innovation potential are highlighted. Finally, it is necessary to evaluate the constraining indicators of the level of innovative potential, including the threat index and the bankruptcy risk index.

*Keywords: small scientific enterprises, small innovative enterprises, innovative potential, generalized assessment, integrated assessment.*

**Natalya V. Altufyeva** – Junior Researcher, Economic Security Sector, Institute for Social and Economic Research, Ufa Federal Research Centre of the Russian Academy of Sciences, e-mail: altufeva.natalya@mail.ru.

Received 12.03.2020

Accepted 10.04.2020

Published 28.09.2020