



П.А. Амбарова, Г.Е. Зборовский

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ (НЕ)УСПЕШНОСТЬ В ЗЕРКАЛЕ ЗАРУБЕЖНЫХ И ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Обоснована необходимость изучения проблемы образовательной неуспешности учащихся школ, а также студентов организаций СПО и вузов. Раскрыта проблема несоответствия уровня развития их человеческого капитала требованиям современных образовательных программ. На материалах зарубежных и отечественных исследований показано, что проблема имеет интернациональный характер. Авторы обращают внимание на целесообразность ее междисциплинарного изучения силами социальных и гуманитарных наук: социологии, психологии и социальной психологии, педагогики, экономики. Цель статьи заключается в том, чтобы на основе обзора зарубежных и отечественных исследований проблемы образовательной неуспешности показать возможности ее преодоления в отечественной системе общего и профессионального образования.

В результате авторского анализа сделан вывод об отсутствии в современной науке фундаментальных исследований проблемы образовательной (не)успешности и трансфера человеческого капитала неуспешных учащихся в системе образования. Показана неразработанность методологии междисциплинарного исследования этих феноменов, несмотря на его актуальность и практическую значимость.

Рассмотрение основных противоречий поставленной проблемы привело к формулированию перспективы нескольких исследовательских задач. Среди них: 1) разработка междисциплинарной концепции и модели трансфера человеческого капитала образовательных общностей учащихся и студентов на пути от неуспешности к успешности; 2) создание методологии и методики междисциплинарного исследования трансфера человеческого капитала образовательных общностей учащихся и студентов; 3) выработка типологии образовательных общностей в контексте проблемы (не)успешности; 4) характеристика поведенческих стратегий образовательных общностей в условиях трансфера их человеческого капитала; 5) трактовка рисков, барьеров, уязвимостей, возникающих в рамках трансфера человеческого капитала образовательных общностей на пути от неуспешности к успешности; 6) создание междисциплинарной модели образовательного сопровождения неуспешных образовательных общностей.

Ключевые слова: *образовательная неуспешность и успешность, трансфер человеческого капитала образовательных общностей, междисциплинарное исследование образовательной неуспешности, зарубежные и отечественные исследования образовательной неуспешности.*

Постановка проблемы. Одной из актуальных проблем современной теории и практики образования является неуспешность значительной части школьников, студентов колледжей и вузов. Уровень развития их человеческого капитала часто не соответствует требованиям, предъявляемым современ-

© Амбарова П.А., Зборовский Г.Е., 2020

Амбарова Полина Анатольевна – д-р социол. наук, профессор кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», e-mail: borges75@mail.ru.

Зборовский Гарольд Ефимович – д-р филос. наук, заслуженный деятель науки РФ, профессор-исследователь кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», e-mail: garoldzborovsky@gmail.com.

ными образовательными программами. В связи с этим необходимо исследование проблемных образовательных общностей, а также социальных механизмов и технологий преодоления их образовательной неуспешности. В него должны быть вовлечены представители ряда наук: социологии, психологии, социальной психологии, педагогики, экономики и др. Иными словами, исследование обозначенной проблемы должно иметь междисциплинарный характер. Важным этапом и условием разработки его концепции и методологии является анализ достижений зарубежной и отечественной науки в области разрабатываемой проблематики. Цель нашей статьи состоит в том, чтобы на основе обзора исследований определить возможности междисциплинарного изучения образовательной неуспешности, ее трансфера в системе российского образования и способы преодоления в тех сложных условиях, в которых развивается отечественное общее и профессиональное образование.

Зарубежный опыт исследований образовательной (не)успешности.

Проблема образовательной неуспешности интересует в равной степени как зарубежных, так и отечественных исследователей. И на Западе, и в России ее разработка велась первоначально в рамках узких дисциплинарных подходов – философии, педагогики, психологии, социологии, экономики, социологии. Между тем междисциплинарные исследования этого феномена стали осуществляться относительно недавно, примерно на рубеже XX–XXI вв.

Наиболее широкая теоретико-методологическая рамка была сформирована в западной философской, социологической и психологической традиции. Она была связана с идеями прагматизма и конструктивизма, объяснявшими феномен социальной успешности и успеха. В работах Дж. Дьюи, У. Джемса и Ч. Пирса полезность и успешность, выступавшие синонимами, рассматривались в качестве критериев оценки деятельности человека. Конструктивизм в психологии (Ж. Пиаже, Дж. Келли) и социологии (Н. Луман, П. Бергер, Т. Лукман) обосновывал возможность конструирования социальной реальности успеха в ходе целедостижительной деятельности человека, структура которой образована соответствующими практиками, действиями, мотивами.

К фундаментальным теориям, на основе которых в дальнейшем осуществлялись исследования социальной успешности, необходимо отнести и парадигму обмена Дж. Хоманса. В ней аксиома успеха интерпретируется как результат взаимодействия людей посредством взаимно приобретенной выгоды. С этой же точки зрения следует отметить все теории вознаграждения (В. Врум, С. Адамс) с их положениями успешности как достижения определенных показателей социальной деятельности в соответствии с внутренними и внешними ожиданиями, оценками, предположениями.

Опираясь на такой фундаментальный бэкграунд, зарубежная психология во второй половине XX в. заняла лидирующие позиции в изучении социальной и образовательной неуспешности. Она была ориентирована, прежде всего, на

поиск причин академической и профессиональной (не)успешности. В качестве таковых исследовались интеллект, креативность, атрибутивный стиль, локус контроля, эмоциональная стабильность, психологическое благополучие и др. Между тем зарубежные психологи установили, что ключевым фактором (не)успешности среди прочих является мотивация достижения [1–3].

Особое внимание зарубежными психологами, а вслед за ними и педагогами уделяется образовательной неуспешности одаренных детей [4]. Американские исследователи в силу социокультурной специфики американского общества разрабатывают проблему неуспешности афроамериканцев и «цветных» мигрантов [5].

В современной зарубежной науке реализуются междисциплинарные исследования образовательной неуспешности, возникающей на этапе получения школьного или университетского образования. Их особенностью является рассмотрение причин и/или последствий этого явления в связи с различными социальными, экономическими, политическими, культурными процессами. Западноевропейские и американские исследователи активно интересуются академической неуспешностью студенчества. Одни изучают ее в контексте глобального кризиса и трансформации образования, конкурентоспособности и привлекательности университетов [6]. Другие авторы в рамках междисциплинарной «теории выбытия»¹ объясняют ее причины экономическим неравенством, мультикультурными различиями студентов, повышением их межвузовской мобильности. Они обосновывают актуальность мер академической, социальной и психологической поддержки неуспешных учащихся [7].

Рассматривая проблематику образовательной неуспешности и ее преодоления, необходимо иметь в виду такой важный фактор этого процесса, как человеческий капитал, его накопление и трансфер в системе образования. Большой вклад в разработку этого аспекта вносят экономические исследования. В зарубежной науке они базируются, прежде всего, на теории человеческого капитала (Т. Шульц, Г. Беккер).

Среди первых работ, посвященных экономической интерпретации трансфера человеческого капитала, была работа Б. Йовановича и Й. Ньярко [8]. В ней рассматривались различные институты (семья, школа, обучение на производстве), посредством которых передаются знания. В исследовании Р. Стивенс на основе экономической методологии было продолжено изучение различных методов передачи знаний между поколениями [9].

¹ Различные концепции выбытия были разработаны в экономике, социологии, организационной науке, психологии. См.: Habley W.R., Bloom J.L., Robbins S. Increasing Persistence: Research-Based Strategies for College Student Success. San Francisco, CA: Jossey-Bass, 2012. 512 p.; Seidman A. College Student Retention: Formula for Student Success. Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2012. 312 p.; Kuh G.D., Love P.G. A Cultural Perspective on Student Departure // Reworking the Student Departure Puzzle (Ed. by J.M. Braxton). Nashville, TN: Vanderbilt University, 2000. P. 196–212.

Важное значение экономисты придают роли родителей в трансфере человеческого капитала на протяжении всего жизненного цикла. Они фокусируют свое внимание на связи неравенства в течение жизненного цикла и различных типов родительских инвестиций в детей (временных затрат в детстве и подростковом возрасте, которые помогают развитию когнитивных способностей ребенка; инвестиций в образование, которые улучшают качество обучения в школе и результаты обучения; денежных инвестиций в форме передачи и завещания) [10]. В экономических исследованиях за рубежом разработаны модели инвестиций родителей в будущее развитие своих детей [11], изучено соотношение между родительскими инвестициями и государственными субсидиями в образование [12]. Целый ряд экономических работ посвящен формированию оптимальной образовательной политики для трансфера человеческого капитала [13, 14].

Отечественный опыт исследований образовательной (не)успешности. Рассмотрение современного состояния исследований проблемы образовательной неуспешности следует предварить обзором достижений отечественной науки XX в. Достаточно сказать, что понятие учебной успешности, близкое к понятию образовательной успешности по смыслу и содержанию (но не совпадающее с ним в полном объеме), впервые было введено в научный оборот еще в 1935 г. Б.Г. Ананьевым в книге «Психология педагогической оценки». Активное изучение проблемы учебной неуспешности привело к формированию нескольких направлений исследований, известных в отечественной науке как биогенетический и социогенетический подходы.

Теоретико-методологической основой изучения проблемы (не)успешности на личностном уровне стали труды Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина. Благодаря их фундаментальному характеру психологи и педагоги нашей страны вплоть до конца XX в. сохраняли монополию в исследовании данной проблемы². Отличительной чертой отечественных исследований того времени была вера в педагогику и ее позитивную способность создавать «правильную» образовательную среду, в которой неуспешный ученик становится успевающим. Для современной педагогики данный постулат и сегодня остается в силе, в связи с чем большое количество дисциплинарных педагогических исследований посвящено формам, условиям, методам и средствам формирования образовательной успешности учащихся [15–18], педагогическим технологиям создания ситуации успеха в учебной деятельности [19, 20].

В педагогическом дискурсе концепт образовательной неуспешности отечественными учеными не был разработан, однако глубоко и многосторонне

² См. работы: Менчинская Н.А. Проблемы учения и умственного развития школьника. М.: Педагогика, 1989. 218 с.; Бабанский Ю.К. Оптимизация процесса обучения. М.: Педагогика, 1977. 256 с.; Славина Л.С. Трудные дети. М.: МОДЭК, Институт практической психологии, 1998. 440 с. и др.

изучался феномен успешности обучения и учебной неуспеваемости. Концептуальной основой такого изучения стала личностно-ориентированная модель образования, которая предполагает создание образовательного пространства, способного обеспечить гармоничное развитие личности обучающегося. В таком ключе педагогические категории «успех» и «успешность» определялись как особое эмоциональное состояние учителя и ученика, которое выражает их личностное отношение к образовательному процессу или его результатам [21]. Многие исследователи условием реализации личностно-ориентированной модели обучения называли развитую педагогическую культуру и профессиональную готовность преподавательского сообщества к работе с проблемными учащимися [22, 23]³.

Важно отметить, что психолого-педагогические исследования проблемы (не)успешности обучения в основном концентрировались в области школьного образования⁴. Однако и успешность вузовского студенчества получила отражение в литературе, в основном в рамках концепции формирования субъектности обучающихся [24, 25]. В педагогике высшей школы обосновывается, что развитие субъектности студентов вузов способствует повышению их конкурентоспособности на рынке труда и, следовательно, обеспечивает успешность трансфера их человеческого капитала из сферы образования в выбранную сферу профессиональной деятельности.

Таким образом, в российской психолого-педагогической традиции концептуальные основы исследования успешности обучения (учебной успешности) связаны с гуманистической педагогикой и психологией. Однако поиск механизмов преодоления более масштабной проблемной ситуации, сложившейся на рубеже XX–XXI вв., – образовательной неуспешности учащейся молодежи – в рамках педагогического дискурса оказался ограниченным. Педагогические и психологические исследования, базировавшиеся на традиционном взгляде на возможности преодоления учебной неуспеваемости и неуспешности, оказались не способны объяснить усиливающуюся тенденцию образовательной неуспешности в школах, колледжах, вузах [26–28].

³ См. также работы: Жилин Д.М. Инструктивизм и конструктивизм – диалектически противоположные стратегии обучения // Педагогика. 2010. № 5. С. 26–36; Сачкова М.Е. Специфика отношения учителей к учащимся с разным статусом в школьном классе // Психологическая наука и образование. 2017. Т. 22, № 5. С. 31–38; Суннатова Р.И., Фомиченко А.С. Взаимоотношения в системе «учитель-ученик» как условие успешности учебной деятельности школьников // Психологическая наука и образование. 2017. Т. 22, № 5. С. 39–47.

⁴ См. работы: Белкин А.С. Ситуация успеха. Как ее создать? М.: Просвещение, 1991. 176 с.; Казакова Е.И., Тряпицына А.П. Диалог на лестнице успеха. СПб.: Петербург XXI век; Пресс-Атташе, 1997. 156 с.; Щуркова Н.Е. Воспитание XXI век. Методика и искусство. Волгоград: Учитель, 2016. 177 с.; Тихомирова Т.Н., Воронин И.А., Мисожникова Е.Б., Малых С.Б. Структура взаимосвязей когнитивных характеристик и академической успешности в школьном возрасте // Теоретическая и экспериментальная психология. 2015. Т. 8, № 2. С. 55–68.

Исследования, проведенные российскими социологами, экономистами, философами, культурологами, показали, что сформировался устойчивый трансфер человеческого капитала неуспешных образовательных общностей из школы в сферу среднего профессионального и высшего образования [29, 30]. Особенно травматичным оказался этот процесс для российских вузов [31–36]. Увеличение спектра дисциплинарных исследований свидетельствовало о том, что причины образовательной неуспешности вышли за рамки школьной педагогики и психологии, их корни «проросли» глубоко и широко в другие сферы общественной жизни, а «вершки», т.е. последствия, приобрели характер уже не индивидуальной, а общественной трагедии⁵.

Представители социальных и гуманитарных наук в ответ на описанные выше вызовы инициировали разработку концепций, предлагающих новое видение проблемы образовательной (не)успешности.

На фоне увеличения популярности в российской науке теории человеческого капитала стало возможным говорить о связи низкого качества человеческого капитала с образовательной неуспешностью [37, 38]. Неоднозначную оценку в контексте проблемы обеспечения равенства условий развития человеческого капитала в системе образования получили современные механизмы оценивания, отбора и поддержки учащейся молодежи. Так, по мнению исследователей, появление системы поиска и поддержки молодежных талантов стало выполнять две функции: с одной стороны, действительно их поддержки в виде инвестиций в их человеческий капитал, с другой стороны, социальной селекции успешных и неуспешных молодых людей. Глубокие, серьезные исследования были проведены в отношении практики ЕГЭ [39]. Резко обострилась проблема качества российского образования на всех уровнях, несмотря на включение ее в систему приоритетов образовательной политики [40].

Новый импульс развития в России получили психологические исследования, авторы которых обращаются к широкой трактовке образовательной успешности. В качестве факторов академической и профессиональной успешности стали рассматриваться толерантность к неопределенности [41]. Базируясь на концепции антихрупкости Н.Н. Талеба, психологи предлагают рассматривать в качестве предиктора перехода от неуспешности к успешности новые факторы – «антихрупкость», т.е. парадоксальное улучшение личностных характеристик благодаря воздействию негативных факторов, стресса [42], посттравматический рост [43], стратегии совладающего поведения [44], неадаптивная активность, жизнестойкость [45].

⁵ Всякая селекция и ставка на одаренных растлевает систему школьного образования. Интервью с Еленой Ленской. URL: https://mses.ru/about/news/4268/?fbclid=IwAR2lrB5PS2soHg_KtmN-w2dbC643MAQ8PlaEZj5ko9jLfzNgGlFdB9T0WqQ (дата обращения: 30.12.2019); Скотт Мюррей: российское образование работает лучше, чем рынок труда. URL: <https://ria.ru/20111005/449830147.html> (дата обращения: 20.12.2019).

На современном этапе большой вклад в анализ проблемы образовательной (не)успешности вносит отечественная социология образования. Она базируется на объяснении этого феномена на социологических концепциях неравенства в образовании [46], непрерывного образования [47], образовательных общностей и нелинейного высшего образования [48], образовательных и профессиональных траекторий образовательных общностей [49], проблемных взаимодействий образовательных общностей [50]. Развитие современной отечественной социологии образования подводит к необходимости системного анализа социальных аспектов трансфера человеческого капитала проблемных образовательных общностей.

«Белые пятна» в исследовании проблемы. Обобщая результаты анализа современного состояния исследований неуспешных образовательных общностей и трансфера их человеческого капитала в образовании, обратим внимание на противоречие между многочисленными исследованиями различных аспектов обозначенной проблемы и одновременно ограниченностями научного знания о ней.

Первая ограниченность – это отсутствие в современной науке фундаментальных исследований рассматриваемой проблемы. По-видимому, эта ситуация в определенной мере есть отражение равнодушия к неуспешным учащимся в самом образовании и обществе в целом. Отчасти это следствие недооценки в гуманитарных и социальных науках тенденции усиления образовательной неуспешности. Кроме того, обозначенная проблема не рассматривается как предмет междисциплинарного исследования. Проведенные исследования затрагивают отдельные стороны знания о человеческом капитале проблемных школьников и студентов, но не формируют системных представлений о нем.

Между тем междисциплинарные научные исследования способны показать связь между образовательной неуспешностью и такими деструктивными явлениями в образовании, как рост агрессии, насилия, образовательной стигматизации и других видов девиации, которых раньше не знало российское общество. В таких исследованиях выявляются пути повышения качества человеческого капитала «обычных» школьников и студентов за счет преодоления образовательных симулякров и аномальной образовательной мотивации, формирования оптимальных экономических стратегий инвестирования в человеческий капитал российских учащихся.

Вторая ограниченность, вытекающая из обзора проведенных исследований, заключается в отсутствии анализа рисков образовательной неуспешности и прогноза развития данной проблемной ситуации. Из отдельных публикаций следует, что неуспешные образовательные общности в будущем станут бременем для социума и его успешных представителей, поскольку плохо работают, превращаются в прекарные слои общества, чаще становятся бедными, девиантами. Инвестиции исключительно в успешных людей создают предпосылки

для их мобильности и миграции из страны, а также риск того, что российское общество по большей части останется с неуспешным населением. В таком ракурсе образовательная неуспешность превращается в проблему национальной безопасности и требует своего глубокого исследования в разрезе опасностей, уязвимостей и рисков.

Третья ограниченность, выявленная при обзоре исследований, – отсутствие в современной науке фундаментальных работ, посвященных трансферу человеческого капитала образовательных общностей от школы к колледжу и вузу и далее к рынку труда в контексте перехода от неуспешности к успешности. Существуют локальные, в основном узкодисциплинарные исследования этого феномена и его отдельных аспектов. В некоторых науках, например экономике образования, данная проблема оказывается вообще мало изученной.

На фоне дефицита теоретического знания об этом аспекте анализируемой проблемы явно недостаточно и эмпирического материала, который раскрывал бы особенности процесса «наследования» образовательной неуспешности, механизмов ее передачи с одного уровня образования на другой. Возможности наращивания эмпирических данных, дальнейшее их обобщение и последующая концептуализация стали бы основой для формирования фундаментального знания о сложной социальной проблеме. Для этого требуется междисциплинарное исследование, ориентированное не только на развитие методологии междисциплинарности, но и на обогащение теоретического, методологического и методического арсенала отдельных наук: социологии, психологии, педагогики, экономики. Такое исследование, по нашему мнению, есть первый шаг в создании фундаментального знания о человеческом капитале проблемных образовательных общностей и стратегиях преодоления их неуспешности.

Четвертая ограниченность научного знания о рассматриваемой проблеме – это отсутствие концептуализации образовательной успешности как широкого явления, включающего не только учебную успеваемость, но и сформированную образовательную мотивацию и профессиональные установки. Обзор литературы показал, что в междисциплинарном дискурсе такая постановка проблемы сегодня отсутствует, но в то же время необходима, поскольку отражает интегративный характер взаимодействия между уровнями образования, а также между образованием и рынком труда, экономикой. Процесс формирования и развития человеческого капитала образовательных общностей как раз и выступает такой скрепой, поскольку направлен на становление человека, способного к развитию и профессиональному самоопределению.

Междисциплинарная теоретическая рамка, о необходимости которой мы говорим, способна стать основой комплексной программы перехода проблемных образовательных общностей от неуспешности к успешности и конвертации их образовательной успешности в способность к профессиональной самореализации. Разработка подобной комплексной программы, заложенной в мо-

дели и социальных технологиях сопровождения проблемных образовательных общностей, в современных исследованиях и социальной практике пока что не реализована.

Заключение. Представленный обзор публикаций, а также противоречия, ограниченности и задачи исследования, которые вытекают из их анализа, свидетельствуют о том, что проблема образовательной не(успешности) и связанная с ней трактовка трансфера человеческого капитала образовательных общностей от неуспешности к успешности пока не получили своего полного рассмотрения, несмотря на его актуальность и практическую значимость. Отсюда следует необходимость:

1) разработки междисциплинарной концепции и модели трансфера человеческого капитала образовательных общностей учащихся и студентов на пути от неуспешности к успешности;

2) создания методологии и методики междисциплинарного исследования трансфера человеческого капитала образовательных общностей учащихся и студентов;

3) выработки типологии образовательных общностей в контексте проблемы неуспешности/успешности;

4) характеристики поведенческих стратегий образовательных общностей в условиях трансфера их человеческого капитала;

5) трактовки рисков, барьеров, уязвимостей, возникающих в рамках трансфера человеческого капитала образовательных общностей на пути от неуспешности к успешности;

6) создания междисциплинарной модели образовательного сопровождения неуспешных образовательных общностей.

Работа выполнена при поддержке РФФИ, проект № 19-29-07016 «Трансфер человеческого капитала образовательных общностей: от неуспешности к успешности».

Список литературы

1. AMI-Achievement Motivation Inventory: Technical and User's Manual / H. Schuler, G. Thornton, A. Frintrup, R. Mueller-Hanson. – Oxford: Hogrefe Publishing, 2004. – 55 p.

2. Brunstein J.C., Maier G.W. Implicit and self-attributed motives to achieve: Two separate but interacting needs // Journal of Personality and Social Psychology. – 2005. – № 89. – P. 205–222.

3. Predictors and consequences of achievement goals in the college classroom: Maintaining interest and making the grade / J.M. Harackiewicz, K.E. Barron, S.M. Carter, A.T. Lehto, A.J. Elliot // Journal of Personality and Social Psychology. – 1997. – № 73. – P. 1284–1295.

4. Obergriesser S., Stoeger H. The role of emotions, motivation, and learning behavior in underachievement and results of an intervention // *High Ability Studies*. – 2015. – Vol. 26, № 1. – P. 167–190.

5. Whaley A.L., Noel L. Sociocultural theories, academic achievement, and African American adolescents in a multicultural context: a review of the cultural incompatibility perspective // *Social Psychology of Education*. – 2011. – Vol. 14, № 2. – P. 149–168.

6. Collini S. *What Are Universities For?* – London: Penguin Books Ltd, 2012. – 240 p.

7. Tinto V. *Student Retention and Graduation: Facing the Truth, Living with the Consequences*. – Washington, DC: The Pell Institute, 2004. – URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED519709.pdf> (accessed 29 December 2019).

8. Jovanovic B., Nyarko Y. The Transfer of Human Capital // *Journal of Economic Dynamics and Control*. – 1995. – Vol. 19. – P. 1033–1064.

9. Stevens R. *Managing Human Capital: How to Use Knowledge Management to Transfer Knowledge in Today's Multi-Generational Workforce* // *International Business Research*. – 2010. – Vol. 3, № 3. – P. 77–83.

10. French E., Hood A., O'Dea C. *Transfers, Bequests, and Human Capital Investment in Children over the Lifecycle* // 19th Annual Joint Meeting of the Retirement Research Consortium. – Washington, DC, 2017. – URL: https://crr.bc.edu/wp-content/uploads/2017/08/4c.-Full-paper_French.pdf (accessed 29 December 2019).

11. Del Boca D., Flinn C., Wiswall M. Household choices and child development // *The Review of Economic Studies*. – 2014. – Vol. 81, № 1. – P. 137–185.

12. *Education policy and intergenerational transfers in equilibrium*. Technical report / B. Abbott, G. Gallipoli, C. Meghir, G. Violante // *Cowles Foundation Discussion paper*, 2016. – URL: <https://www.nber.org/papers/w18782.pdf> (accessed 29 December 2019).

13. Cremer H., Pestieau P. Intergenerational Transfer of Human Capital and Optimal Education Policy // *Journal of Public Economic Theory*. – 2006. – Vol. 8, № 4. – P. 529–545.

14. Bernasconi M., Profeta P. Public education and redistribution when talents are mismatched // *European Economic Review*. – 2012. – Vol. 56, № 1. – P. 84–96.

15. Карпов А.О. Генеративная учебная среда: конструкционная и креативная модели // *Педагогика*. – 2018. – № 9. – С. 3–11.

16. Курапова Т.Ю. Психологические факторы успешности обучения школьников // *Ученые записки ЗабГГПУ*. – 2011. – № 5. – С. 223–225.

17. Артищева Е.К. Отставание, неуспеваемость и коррекция знаний как общая проблема педагогики и педагогических измерений // *Педагогические измерения*. – 2015. – № 3. – С. 54–69.

18. Сичинава А.В. Методологические вопросы школьной неуспеваемости // *Академический вестник Академии социального управления*. – 2016. – № 2. – С. 65–75.

19. Расковалова О.С. Компонентный состав успешности в обучении // Дискуссия. – 2017. – № 6. – С. 116–122.

20. Андреева Ю.В. Педагогика успеха: разработка технологии развития оптимизма в учебно-педагогическом сотрудничестве // Психология образования в поликультурном пространстве. – 2015. – № 30 (2). – С. 102–114.

21. Слостенин В.А. Гуманистическая парадигма педагогического образования // Магистр. – 1994. – № 6. – С. 16–25.

22. Асадуллин Р.М., Кирьякова Н.В., Фролов О.В. Аксиологический квартет культуры профессиональной деятельности современного учителя // Педагогика. – 2018. – № 8. – С. 20–28.

23. Адашкин А.А. Стиль отношения значимых взрослых к ребенку как условие становления школьной неуспешности // Психологическая наука и образование. – 2019. – Т. 24, № 2. – С. 93–103.

24. Манушин Э.А. Гуманизация и гуманитаризация образования в техническом вузе: состояние, оценка, возможности развития // Педагогика. – 2018. – № 12. – С. 70–80.

25. Кустова Е.И. Мотивационные компоненты личности студентов как фактор будущей профессиональной успешности // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. – 2015. – № 1. – С. 140–148.

26. Двенадцать решений для нового образования: докл. Центра стратегических разработок и ВШЭ. – М.: Изд. дом НИУ ВШЭ, 2018. – 106 с.

27. Парадоксальные результаты международных исследований оценки качества образования. Круглый стол // Вопросы образования. – 2008. – № 1. – С. 160–190.

28. Клячко Т.Л., Семионова Е.А., Токарева Г.С. Успешность и неуспешность школьников: ожидания родителей, оценка учителей // Вопросы образования. – 2019. – № 4. – С. 71–92.

29. Добрякова М.С., Андрушак Г.В. Прием в российские государственные вузы в 2010 г.: увидеть, чтобы задуматься // Вопросы образования. – 2010. – № 4. – С. 101–121.

30. Константиновский Д.Л., Попова Е.С. Российское среднее профессиональное образование: востребованность и специфика выбора // Социологические исследования. – 2018. – № 3. – С. 34–44.

31. Завадская М.А. Академическая неуспеваемость как социологический феномен: перспективы микросоциологического анализа // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2011. – Т. 14, № 2. – С. 102–118.

32. Ключарев Г.А. «Проблема мелюзги», образовательные неравенства и эффективность вузов как социально-экономические индикаторы // Вестник Института социологии. – 2013. – № 6. – С. 234–251.

33. Денисова-Шмидт Е.В., Леонтьева Э.О. Категория «необучаемых» студентов как социальный феномен университетов (на примере дальневосточных вузов) // Социологические исследования. – 2015. – № 9. – С. 86–93.

34. Плюснин Ю.М. Присутствовать, а не учиться. Троечники и отличники в наших университетах // Вопросы образования. – 2007. – № 2. – С. 276–292.

35. Артищева Е.К., Брызгалова С.И. Неуспеваемость в вузе с точки зрения выпускников-дипломантов // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Филология, педагогика, психология. – 2012. – № 11. – С. 19–28.

36. Петрова Р.Г., Рябова Т.В. Низкая успеваемость студентов младших курсов: мера социальной ответственности университета // Управление устойчивым развитием. – 2019. – № 1. – С. 62–67.

37. Чошанов М.А. Образование и национальная безопасность: системные ошибки в математическом образовании России и США // Образование и наука. – 2013. – № 8. – С. 15–32.

38. Рощина Я.М. Семейный капитал как фактор образовательных возможностей российских школьников // Вопросы образования. – 2012. – № 1. – С. 257–277.

39. Шафранов-Куцев Г.Ф., Толстогузов С.Н. Единый экзамен и другие инструменты оценки качества приема в вузы // Высшее образование сегодня. – 2015. – № 2. – С. 42–45.

40. Загвязинский В.И. О барьерах на пути возрождения отечественного образования // Образование и наука. – 2016. – № 8. – С. 11–22.

41. Зинченко В.П. Толерантность к неопределенности: новость или психологическая традиция? // Вопросы психологии. – 2007. – № 6. – С. 3–20.

42. Виндекер О.С. Психометрические грани антихрупкости: толерантность к неопределенности, жизнестойкость и рост // Российский психологический журнал. – 2016. – Т. 13, № 3. – С. 107–122.

43. Магомед-Эминов М., Квасова О., Савина О. Посттравматический рост как модель реагирования на геополитический кризис // Современные исследования социальных проблем. – 2015. – № 1. – С. 5–25.

44. Рассказова Е.И., Гордеева Т.О. Копинг-стратегии в психологии стресса: подходы, методы и перспективы [Электронный ресурс] // Психологические исследования. – 2011. – № 3. – URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 30.12.2019).

45. Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И. Тест жизнестойкости. – М.: Смысл, 2006. – 63 с.

46. Константиновский Д.Л. Измерение неравенства в образовании // Россия реформирующаяся: ежегодник. – М.: Новый хронограф, 2018. – Вып. 16. – С. 171–191.

47. Горшков М.К., Ключарев Г.А. Непрерывное образование в современном контексте. – М.: Юрайт, 2017. – 224 с.

48. Зборовский Г.Е., Амбарова П.А. Мечта о «хорошем» образовании: противоречия развития образовательных общностей в российских университетах // Мир России. – 2019. – Т. 28, № 2. – С. 98–124.

49. Чередниченко Г.А. Образовательные и профессиональные траектории молодежи: исследовательские концепты // Социологический журнал. – 2013. – № 3. – С. 53–74.

50. Собкин В.С., Смыслова М.М. Социальное самочувствие подростка: оценка успешности жизненных перспектив // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2014. – № 8. – С. 19–27.

References

1. Schuler H., Thornton G., Frintrup A., Mueller-Hanson R. AMI-achievement motivation inventory: Technical and user's manual. Oxford, Hogrefe Publishing, 2004, 55p.

2. Brunstein J.C., Maier G.W. Implicit and self-attributed motives to achieve: Two separate but interacting needs. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2005, no. 89, pp. 205–222.

3. Harackiewicz J.M., Barron K.E., Carter S.M., Lehto A.T., Elliot A.J. Predictors and consequences of achievement goals in the college classroom: Maintaining interest and making the grade. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1997, no. 73, pp. 1284–1295.

4. Obergriesser S., Stoeger H. The role of emotions, motivation, and learning behavior in underachievement and results of an intervention. *High Ability Studies*, 2015, vol. 26, no. 1, pp. 167–190.

5. Whaley A.L., Noel L. Sociocultural theories, academic achievement, and African American adolescents in a multicultural context: a review of the cultural incompatibility perspective. *Social Psychology of Education*, 2011, vol. 14, no. 2, pp. 149–168.

6. Collini S. What are universities for? London, Penguin Books Ltd., 2012, 240 p.

7. Tinto V. Student retention and graduation: Facing the truth, living with the consequences. Washington, DC, The Pell Institute, 2004, available at: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED519709.pdf> (accessed 29 December 2019).

8. Jovanovic B., Nyarko Y. The transfer of human capital. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 1995, vol. 19, pp. 1033–1064.

9. Stevens R. Managing human capital: How to use knowledge management to transfer knowledge in today's multi-generational workforce. *International Business Research*, 2010, vol. 3, no. 3, pp. 77–83.

10. French E., Hood A., O'Dea C. Transfers, bequests, and human capital investment in children over the lifecycle. 19th Annual Joint Meeting of the Retirement Research Consortium (Aug. 3–4, 2017). Washington, DC, available at: https://crr.bc.edu/wp-content/uploads/2017/08/4c.-Full-paper_French.pdf (accessed 29 December 2019).

11. Del Boca D., Flinn C., Wiswall M. Household choices and child development. *The Review of Economic Studies*, 2014, vol. 81, no. 1, pp. 137–185.

12. Abbott B., Gallipoli G., Meghir C., Violante G. Education policy and inter-generational transfers in equilibrium. *Technical report, Cowles Foundation Discussion paper*, 2016, available at: <https://www.nber.org/papers/w18782.pdf> (accessed 29 December 2019).

13. Cremer H., Pestieau P. Intergenerational transfer of human capital and optimal education policy. *Journal of Public Economic Theory*, 2006, vol. 8, no. 4, pp. 529–545.

14. Bernasconi M., Profeta P. Public education and redistribution when talents are mismatched. *European Economic Review*, 2012, vol. 56, no. 1, pp. 84–96.

15. Karpov A.O. Generativnaia uchebnaia sreda: konstruktivnaia i kreativnaia modeli [Generative educational environment: Constructional and creative models]. *Pedagogika*, 2018, no. 9, pp. 3–11.

16. Kurapova T.Iu. Psikhologicheskie faktory uspekhov obucheniia shkol'nikov [Psychological factors of successful teaching at schools]. *Uchenye zapiski ZabGGPU*, 2011, no. 5, pp. 223–225.

17. Artishcheva E.K. Otstavanie, neuspevaemost' i korrektsiia znaniia kak obshchaia problema pedagogiki i pedagogicheskikh izmerenii [Academic probation, academic failure and correction of knowledge as a general problem of pedagogy and pedagogical measurements]. *Pedagogicheskie izmereniia*, 2015, no. 3, pp. 54–69.

18. Sichinava A.V. Metodologicheskie voprosy shkol'noi neuspevaemosti [Methodical issues of academic failure at school]. *Akademicheskii vestnik Akademii sotsial'nogo upravleniia*, 2016, no. 2, pp. 65–75.

19. Raskovalova O.S. Komponentnostnyi sostav uspekhov v obuchenii [Component composition of success in studying]. *Diskussii*, 2017, no. 6, pp. 116–122.

20. Andreeva Iu.V. Pedagogika uspekha: razrabotka tekhnologii razvitiia optimizma v uchebno-pedagogicheskom sotrudnichestve [Pedagogy of success: The development of technology for the development of optimism in educational cooperation]. *Psikhologiya obrazovaniia v polikul'turnom prostranstve*, 2015, no. 30(2), pp. 102–114.

21. Slastenin V.A. Gumanisticheskaia paradigma pedagogicheskogo obrazovaniia [Humanistic paradigm of teacher education]. *Magistr*, 1994, no. 6, pp. 16–25.

22. Asadullin R.M., Kir'iakova N.V., Frolov O.V. Aksiologicheskii kvartet kul'tury professional'noi deiatel'nosti sovremennogo uchitelia [Axiological quartet of the modern teacher's cultural standards of professional activity]. *Pedagogika*, 2018, no. 8, pp. 20–28.

23. Adaskin A.A. Stil' otnosheniia znachimykh vzroslykh k rebenku kak uslovie stanovleniia shkol'noi neuspekhov [The style of attitude of significant adults to a child as a condition for the formation of school failure]. *Psikhologicheskie nauki i obrazovanie*, 2019, vol. 24, no. 2, pp. 93–103.

24. Manushin E.A. Gumanizatsiia i gumanitarizatsiia obrazovaniia v tekhnicheskome vuze: sostoianie, otsenka, vozmozhnosti razvitiia [Problems of humanization of education in a technical college]. *Pedagogika*, 2018, no. 12, pp. 70–80.

25. Kustova E.I. Motivatsionnye komponenty lichnosti studentov kak faktor budushchei professional'noi uspezhnosti [Motivation components of students' personality as a factor of the future professional success]. *Vestnik LGU im. A.S. Pushkina*, 2015, no. 1, pp. 140–148.

26. Dvenadtsat' reshenii dlia novogo obrazovaniia [Twelve solutions for new education]. Moscow, Higher School of Economics, 2018, 106 p.

27. Paradoksal'nye rezul'taty mezhdunarodnykh issledovaniy otsenki kachestva obrazovaniia. Kruglyi stol [Paradoxical results of international studies of education quality assessment. Round table]. *Voprosy obrazovaniia*, 2008, no.1, pp. 160–190.

28. Kliachko T.L., Semionova E.A., Tokareva G.S. Uspeshnost' i neuspeshnost' shkol'nikov: ozhidaniia roditelei, otsenka uchitelei [Success and failure of school students: Parental expectations and teachers' perceptions]. *Voprosy obrazovaniia*, 2019, no. 4, pp. 71–92.

29. Dobriakova M.S., Andrushchak G.V. Priem v rossiiskie gosudarstvennye vuzy v 2010 g.: uvidet', chtoby zadumat'sia [Admission to Russian state universities in 2010: See to think]. *Voprosy obrazovaniia*, 2010, no. 4, pp. 101–121.

30. Konstantinovskii D.L., Popova E.S. Rossiiskoe srednee professional'noe obrazovanie: vostrebovannost' i spetsifika vybora [Russian secondary professional education: Demand and specificity of choice]. *Sotsiologicheskie issledovaniia*, 2018, no. 3, pp. 34–44.

31. Zavadskaia M.A. Akademicheskaia neuspevaemost' kak sotsiologicheskii fenomen: perspektivy mikrosotsiologicheskogo analiza [Microsociological perspective on academic failure]. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noi antropologii*, 2011, vol. 14, no. 2, pp. 102–118.

32. Kliucharev G.A. “Problema meliuzgi”, obrazovatel'nye neravenstva i effektivnost' vuzov kak sotsial'no-ekonomicheskie indikatory [The problem of “small-fry”, education inequalities and efficiency of universities as indicators of social-economic development]. *Vestnik Instituta sotsiologii*, 2013, no. 6, pp. 234–251.

33. Denisova-Shmidt E.V., Leont'eva E.O. Kategoriiia “neobuchaemykh” studentov kak sotsial'nyi fenomen universitetov (na primere dal'nevostochnykh vuzov) [Unreachable students as a social phenomenon in universities: Far Eastern case]. *Sotsiologicheskie issledovaniia*, 2015, no. 9, pp. 86–93.

34. Pliusnin Iu.M. Prisutstvovat', a ne uchit'sia. Troechniki i otlichniki v nashikh universitetakh [Be present and not learn. Low-performing and honours students at our universities]. *Voprosy obrazovaniia*, 2007, no. 2, pp. 276–292.

35. Artishcheva E.K., Bryzgalova S.I. Neuspevaemost' v vuze s tochki zreniia vypusknikov-diplomantov [Poor academic performance at university from the perspective of graduates]. *Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. Filologiya, pedagogika, psikhologiya*, 2012, no. 11, pp. 19–28.

36. Petrova R.G., Riabova T.V. Nizkaia uspevaemost' studentov mladshikh kursov: mera sotsial'noi otvetstvennosti universiteta [Poor academic performace of junior students: Measures of university social responsibility]. *Upravlenie ustoychivym razvitiem*, 2019, no. 1, pp. 62–67.

37. Choshanov M.A. Obrazovanie i natsional'naia bezopasnost': sistemnye oshibki v matematicheskom obrazovanii Rossii i SShA [Education and national security: System deficiencies of mathematical education in Russia and the USA]. *Obrazovanie i nauka*, 2013, no. 8, pp. 15–32.

38. Roshchina Ia.M. Semeinyi kapital kak faktor obrazovatel'nykh vozmozhnostei rossiiskikh shkol'nikov [Family capital as a factor of educational opportunities of Russian students]. *Voprosy obrazovaniia*, 2012, no. 1, pp. 257–277.

39. Shafranov-Kutsev G.F., Tolstoguzov S.N. Edinyi ekzamen i drugie instrumenty otsenki kachestva priema v vuzy [Final state exam and other tools to assess admission quality to the universities]. *Vyshee obrazovanie segodnia*, 2015, no. 2, pp. 42–45.

40. Zagviazinskii V.I. O bar'erakh na puti vozrozhdeniia otechestvennogo obrazovaniia [About barriers on the way of revival of the Russian education]. *Obrazovanie i nauka*, 2016, no. 8, pp. 11–22.

41. Zinchenko V.P. Tolerantnost' k neopredelennosti: novost' ili psikhologicheskaia traditsiia? [Tolerance towards vagueness: Is it news or a psychological tradition?]. *Voprosy psikhologii*, 2007, no. 6, pp. 3–20.

42. Vindeker O.S. Psikhometricheskie grani antikhрупkosti: tolerantnost' k neopredelennosti, zhiznestoikost' i rost [Psychometric facetes of antifragility: Tolerance of ambiguity, hardiness, and growth]. *Rossiiskii psikhologicheskii zhurnal*, 2016, vol. 13, no. 3, pp. 107–122.

43. Magomed-Eminov M., Kvasova O., Savina O. Posttravmaticheskii rost kak model' reagirovaniia na geopoliticheskii krizis [Posttraumatic growth as a model of reaction to geopolitical crisis]. *Sovremennye issledovaniia sotsial'nykh problem*, 2015, no. 1, pp. 5–25.

44. Rasskazova E.I., Gordeeva T.O. Koping-strategii v psikhologii stressa: podkhody, metody i perspektivy [Coping strategies in the psychology of stress: Approaches, methods, perspectives]. *Psikhologicheskie issledovaniia*, 2011, no. 3, available at: <http://psystudy.ru> (accessed 30 December 2019).

45. Leont'ev D.A., Rasskazova E.I. Test zhiznestoikosti [Resilience test]. Moscow, Smysl, 2006, 63 p.

46. Konstantinovskii D.L. Izmerenie neravenstva v obrazovanii [Measurement of inequality in education]. *Rossia reformiruiushchiasia: ezhegodnik*, Moscow, Novyi khronograf, 2018, no. 16, pp. 171–191.

47. Gorshkov M.K., Kliucharev G.A. Nepreryvnoe obrazovanie v sovremennom kontekste [Continuing education in a modern context]. Moscow, Iurait, 2017, 224 p.

48. Zborovskii G.E., Ambarova P.A. Mechta o "khoroshem" obrazovanii: protivorechiia razvitiia obrazovatel'nykh obshchnostei v rossiiskikh universitetakh [The dream of quality education: Contradictions in the development of educational communities in Russian universities]. *Mir Rossii*, 2019, vol. 28, no. 2, pp. 98–124.

49. Cherednichenko G.A. Obrazovatel'nye i professional'nye traektorii molodezhi: issledovatel'skie kontsepty [Educational and professional trajectories of the youth: Research concepts]. *Sotsiologicheskii zhurnal*, 2013, no. 3, pp. 53–74.

50. Sobkin V.S., Smyslova M.M. Sotsial'noe samochuvstvie podrostka: otsenka uspeshnosti zhiznennykh perspektiv [Social self-awareness of a teenager: Self-evaluation of life prospects (a cross cultural study)]. *Vestnik Tiimenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniia*, 2014, no. 8, pp. 19–27.

Оригинальность 83 %

Получено 30.12.2019 Принято 15.01.2020 Опубликовано 28.09.2020

P.A. Ambarova, G.E. Zborovsky

EDUCATIONAL SUCCESS AND FAILURE IN THE MIRROR OF INTERNATIONAL AND RUSSIAN RESEARCH

The article proves the need to study the problem of educational failure of a significant part of pupils and students of educational institutions of general and vocational education. Attention is drawn to the fact that the level of their human capital often does not meet the requirements of modern educational programs. The international character of this problem is shown on the materials of foreign and Russian research. Attention is drawn to the expediency of its interdisciplinary study by a number of social sciences, i.e. sociology, psychology and social psychology, pedagogy, economics. The purpose of the proposed article is to review the Russian and international studies of the problem of educational failure and its overcoming in modern conditions, and show the possibilities of the national system of general and vocational education to tackle the problem.

The author's analysis of numerous Russian and international studies enables to draw certain conclusions. One of the major points is that the problem of educational failure/success and the related interpretation of the transfer of human capital of the failed people have not yet received their full study, despite its relevance and practical significance. This led the authors to characterize the main contradictions and problems of the study.

Their consideration led to the formulation of several research tasks. Among them are a) elaboration of an interdisciplinary conception and model of human capital transfer of educational communities of pupils and students on the way from failure to success; b) creating a methodology and methods for interdisciplinary research of human capital transfer of educational communities of pupils and students; c) elaboration of the typology of educational communities in the context of the problem of failure/success; d) characteristics of behavioral strategies of educational communities in terms of transfer of their human capital; e) interpretation of risks, barriers, and vulnerabilities arising in the framework of human capital

transfer of educational communities on the way from failure to success; f) creating an interdisciplinary model of educational support for unsuccessful educational communities.

Keywords: educational failure/success, transfer of human capital of educational communities, interdisciplinary research of educational failure, foreign and Russian researches of educational failure.

Polina A. Ambarova – Doctor of Sociology, Professor, Department of Sociology and Public and Municipal Administration Technologies, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, e-mail: borges75@mail.ru.

Garold E. Zborovsky – Doctor of Philosophy, Honored Scientist of the Russian Federation, Professor–Researcher, Department of Sociology and Public and Municipal Administration Technologies, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, e-mail: garoldzborovsky@gmail.com.

Received 30.12.2019

Accepted 15.01.2020

Published 28.09.2020