

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 748

А.А. Миронова

A.A. Mironova

Пермский национальный исследовательский политехнический университет

Perm National Research Polytechnic University

НЕСТАНДАРТНОЕ УЧЕБНОЕ ПОВЕДЕНИЕ СТУДЕНТОВ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

NON- STANDARD EDUCATIONAL BEHAVIOR OF RUSSIAN UNIVERSITY STUDENTS

Проанализирован феномен нестандартного поведения студентов российских вузов. Феномен нестандартного поведения в условиях образовательной среды включает в себе сразу два понятия – креативное (творческое) учебное поведение и деструктивное (отклоняющееся) поведение. Выявлены существенные особенности нестандартного учебного поведения (далее – НУП); факторы, влияющие на актуализацию конкретного типа поведения, а также последствия следованию тому или иному типу ненормативного поведения. Интегрированная шкала учебных отклонений, созданная автором для цели исследования, способствовала получению данных о распределении типов НУП среди студентов гуманитарного факультета ПНИПУ.

Ключевые слова: нестандартное учебное поведение, креативное поведение, нормативное поведение, отклоняющееся поведение, шкала учебных отклонений.

This article analyzes the phenomenon of non-standard behavior of students of Russian universities. The phenomenon of non-standard behavior in the conditions of the educational environment lends itself to analysis, which comprises two concepts at once – creative (creative) educational behavior and destructive (deviant) behavior. The essential features of non-standard educational behavior (hereinafter – LLP) are revealed; factors affecting the actualization of a particular type of behavior, as well as the consequences of following a particular type of abusive behavior. An integrated scale of educational deviations, created by the author for the purpose of the study, contributed to obtaining data on the distribution of types of LLP among students of the humanitarian faculty of PNIPU.

Keywords: non-standard educational behavior, creative behavior, normative behavior, deviant behavior, scale of educational deviations.

Каждый ежедневно сталкивается с разнообразными проявлениями поведения, не вписывающегося в социально привычные рамки, – вредными привычками, незаурядными мыслями, противозаконными действиями... Специалисты, занимающиеся подобными проблемами, многие годы ищут ответы на

вопросы: каковы причины такого поведения? Что заставляет человека вновь и вновь отклоняться от социально желательного пути?

В последние годы в связи с трансформационными процессами российского общества интерес к проблеме ненормативного поведения значительно возрос, что обусловило необходимость более тщательного исследования причин, форм, динамики поведения, поиска эффективных мер социального контроля.

Тема нестандартного поведения носит междисциплинарный и дискуссионный характер. Такое поведение имеет место в любой деятельности, особенно в учебной. В данном случае сопряженность термина «ненормативное поведение» с понятием «социальная норма» многократно усложняет проблему, поскольку границы нормы весьма условны, а учащегося абсолютно нормального по всем показателям просто не существует.

Ненормативное поведение включает в себе два понятия: креативное, или творческое поведение, и отклоняющееся, деструктивное. Поведение нешаблонное, выходящее за рамки привычного, присуще гораздо меньшему количеству людей, а значит, чаще, чем нормативное, ведет к изменению показателей учебной деятельности, социальных контактов. Эти процессы обусловлены изменениями, происшедшими в системе образования за последние два десятилетия. В результате возникло многообразие стратегий поведения, изменилось отношение к системе образования каждого отдельного молодого человека, отчетливее проявляется нестандартность в учебной деятельности.

Бинарность изучаемого феномена в данной работе основана на теориях Я.И. Гилинского [1], Е.В. Змановской [2], Ю.А. Клейберга [3]. Так, Е.В. Змановская сопоставила классификации поведенческих девиаций и выявила следующие типы:

1. Нормативное поведение («стандартное») – соответствует социальным нормам, характерно для большинства людей, вызывает одобрение окружающих и приводит к нормальной адаптации.

2. Маргинальное (пограничное) поведение – находится на самой крайней границе социальных норм, размывает и расширяет границы норм, вызывает напряжение окружающих людей.

3. Нестандартное («ненормативное») поведение – выходит за рамки принятых в данном обществе в настоящее время норм, присуще меньшему количеству людей. Проявляется в двух основных формах:

– креативное (творческое) поведение – реализует новые идеи, самобытно, продуктивно, прогрессивно, может приводить к изменению самих норм, но в ряде случаев вызывает сопротивление окружающих;

– девиантное (отклоняющееся) поведение – непродуктивно, деструктивно или аутодеструктивно, вызывает неодобрение окружающих и социальную дезадаптацию.

4. Патологическое поведение – отклоняется от медицинских норм, проявляется в форме конкретных симптомов, снижает продуктивность и работоспособность личности, вызывает сочувствие или страх окружающих.

Чтобы разграничить понятия креативного и девиантного поведения, в данной работе мы опираемся на специфические особенности каждого из них. Так, девиантное поведение характеризуется.

- несоответствием принятым нормам, правилам и ролям;
- разрушительностью как для самой личности, так и для ее социального окружения;
- тем, что приводит к личностной изоляции или наказанию.

О творческом поведении писал М.В. Романенко [4], Е.В. Змановская, представители психологических школ, например, А. Маслоу [5] и др. Креативное поведение обладает такими характеристиками:

- гибкость, творчество и оригинальность;
- умение отказываться от стереотипных, традиционных способов мышления и реализовывать идеи;
- ориентация на развитие как самой личности, так и внешних социальных условий.

Что касается факторов ненормативного поведения, то здесь исследователей нестандартного поведения можно разделить по сферам науки. Так, проблему девиации в социологическом ключе изучали Э. Дюркгейм, Р.К. Мертон, И.С. Кон [6], Т. Парсонс [7], Э. Сатерленд [8] и др. Они отмечали влияние социальных интеракций, состояния социальной системы.

К детерминированию биологическому тяготели Ч. Ломброзо [9], У. Шелдон и др. Согласно этому подходу, склонность к нестандартному поведению является врожденной, а не приобретенной, преступники имеют врожденные физические и психические дефекты, причем для разных видов преступления характерны свои аномалии во внешнем облике.

Психологическими факторами оперировали С.С. Фролов [10], Зигмунд и Анна Фрейд, Дж. Уотсон и др. Они акцентировали внимание на специфически выраженных свойствах личности, особенностях психических процессов, состояний и поведения каждой отдельной личности.

Для настоящего исследования особую ценность представляет тот факт, что некоторые авторы к причинам девиантного поведения относили уровень образования, профессию, собственно социальный статус. В частности, А. Кетле утверждал, что преступниками становятся под воздействием социаль-

ных факторов, социальных условий. Повышением уровня образования населения, считал А. Кетле, можно влиять на преступность в обществе. Само общество «заключает в себе зародыш всех имеющих совершиться преступлений, потому что в нем заключаются условия, способствующие их развитию; оно... подготавливает преступление, а преступник есть только орудие» [1].

Всестороннее рассмотрение нестандартного учебного поведения предполагает анализ с позиции трех компонентов: выявление отличительных черт подобного типа поведения, факторов, влияющих на его возникновение, а также последствий для учебного процесса.

Главной особенностью нестандартного поведения в учебе является степень отклонения от формально или неформально установленных норм, требований. Каждая форма нестандартного поведения содержит в себе разрушительное и созидательное начала, и для учебной деятельности важно, какой компонент преобладает. Поскольку границы между ними очень подвижны во времени и пространстве, то уловить отклонение позволяет суммарная оценка по каждому показателю.

Так, в настоящей работе рассматриваются такие отличительные характеристики НУП, как степень активности в НИР или ее отсутствие; не/использование шпаргалок на контрольных точках; степень удовлетворенности собственной учебой; степень активности студента на олимпиадах, школах, проектах и т.п.; наличие или отсутствие членства в студенческих организациях; наличие дополнительной подготовки к занятиям; наличие повышенной стипендии, которая является материальным поощрением студента за активную внутривузовскую жизнь; привычный способ действовать в ситуации конфликта с преподавателем; наличие ориентации на платную сдачу экзаменов и зачетов; уровень подготовки курсовых, дипломных работ, рефератов также различен у разных студентов; степень успеваемости в учебе; привлекательность продвижения в учебе; сдача аттестаций в срок; степень посещаемости занятий.

Для того чтобы проследить негативную и позитивную девиации в учебном процессе, необходимо изучить влияние тех или иных факторов на учебу, выявить социальные типы студентов, которые так или иначе отклоняются. В первую группу попадают те факторы, управлять которыми невозможно, – они отправная точка анализа. Сюда можно отнести ценностные ориентации, общую атмосферу страны, состояние системы высшего образования вообще и др. Другая группа факторов, помимо социально-демографических, полностью состоит из того, чем можно управлять непосредственно в образовательном учреждении (отсутствие интереса к специальности, удовлетворенность различными сторонами внутривузовской жизни, представления о профессиональном будущем, понимание жизненного успеха как ценности, основа обучения (бюджет/контракт), совмещение учебы с работой).

По исследуемой нами проблеме нестандартного поведения студентов в социологической науке все же имеется некоторое количество эмпирических данных, собранных по всей России. Однако в предложенных исследованиях ненормативное поведение рассматривается в основном с точки зрения учебной девиации, тогда как учебное творчество, также вызывающее групповое сопротивление, затрагивается в меньшей степени или вообще опускается.

В целом проведенные исследования показывают, что среди прочих специфических девиаций в вузе отмечают использование шпаргалок на экзамене, пользование мобильным телефоном во время занятия, грубость и бестактность по отношению к преподавателям, а также другие проявления «активности» студентов, деформирующих нормальный учебный процесс. Большинство студентов оправдывают себя за пропуски занятий без уважительной причины, смело прибегают к шпаргалкам на занятиях и активно пользуются интернетом при написании курсовых работ, рефератов. Но лишь немногие, как было сказано ранее, допускают грубое отношение к преподавателями.

Что касается общей девиации, то выяснилось, что в основном учащиеся либо не употребляют алкоголь вообще, либо выпивают раз в неделю; реже имеют проблемы с законом, чем остальные группы молодежи. Часто молодые люди имеют пристрастие к табакокурению.

Таким образом, проведенный анализ исследований по схожим в заявленной теме проблемам наглядно демонстрирует то, что изучается на сегодняшний день. Известный факт, что нестандартное поведение как мешает, так и помогает деятельности; как губит, так и повышает ее эффективность. Именно поэтому исследование, результаты которого представлены ниже, чуть шире рассматривает отклонения как социальный феномен.

Цель исследования состояла в том, чтобы, изучив феномен нестандартного учебного поведения, определить факторы, влияющие на его возникновение, а также выявить последствия подобного типа поведения, отражающиеся на учебном процессе. В задачи входило определить особенности проявления НУП, выделить основные типы, уточнить факторы, влияющие на возникновение данного явления, а также посмотреть, с какими последствиями происходит столкновение в результате следования тому или иному типу.

Опрос проводился на гуманитарном факультете ПНИПУ в апреле 2019 года. В исследовании приняли участие 66 молодых людей (44 %) и 84 девушки (56 %). Подавляющее большинство – 95 человек – обучается на контрактной основе (63 %), остальные – на бюджетной (37 %). В выборочную совокупность вошли 26 студентов 1-го курса (17 %), 39 студентов 2-го курса (26 %), 38 студентов 3-го курса (25 %) и 47 студентов, обучающихся на 4-м курсе (31 %). Все специальности представлены почти в равной степени, поэтому выборка в целом соответствует генеральной совокупности. Объектом выступили студенты гуманитарного факультета ПНИПУ.

Наиболее выраженными показателями (таблица) оказались следующие: 55 % студентов положительно относятся к деятельности студенческих организаций – во всяком случае, пустым занятием для них это не назовешь; для 78 % недопустимо вступать в конфликтные отношения с преподавателем, по-хамски вести себя или грубить; 74 % студентов стараются выполнять курсовые работы или рефераты качественно, при этом проявляя изобретательность, – этим студентам важно выполнить работу лучше всех; 43 % студентов отмечают, что им крайне необходимо получать удовольствие от собственной учебы.

Выяснилось, что половина опрошенных студентов (51 %) не делают домашнее задание вообще или стараются откладывать на максимально долгий срок его выполнение, отмечая, что это характерно и для их социального окружения – друзей в студенческой среде. Для 54 % опрошенных молодых людей было бы нормальным, если бы на факультете появилась возможность платной сдачи экзаменов и зачетов – речь о взятках. Почти $\frac{1}{2}$ опрошенных (46 %) не считает зазорным учиться на тройки – оценки для них не имеют значения. 45 % опрошенных студентов не заинтересованы в том, чтобы выполнять работу лучше остальных и как-то продвигаться в учебе.

Распределение ответов по шкале учебных отклонений
(доля от опрошенных, %)

	Степень активности в НИР	Не/использование шпаргалок	Степень удовлетворенности учебой	Степень научной активности на олимпиадах	Членство и оценка деятельности студенческих организаций	Наличие повышенной стипендии	Оценка недопустимости вступать в конфликт с преподавателем	Оценка недопустимости сдавать экзамены платно	Степень успеваемости в учебе	Привлекательность продвижения в учебе	Сдача аттестаций в срок	Степень посещаемости занятий	Наличие доп. подготовки к занятиям	Уровень подготовки курсовых, рефератов
Положительная выраженность	32,0	38,0	43,0	41,3	55,5	37,0	78,0	31,0	37,0	24,0	42,0	30,0	23,3	49,3
Средняя выраженность	33,3	31,3	38,0	21,3	21,3	14,6	10,0	14,6	16,6	31,0	22,6	29,3	25,3	22,6
Отрицательная выраженность	34,6	31,0	19,3	37,3	23,3	48,6	12,0	54,6	46,0	45,3	35,3	40,6	51,3	28,0

Для выяснения распределения типов нестандартного учебного поведения использовалась авторская шкала учебных отклонений. В ее основе четырнадцать показателей нестандартного проявления учебного поведения, которые

сочетают в себе эмоциональный, поведенческий и когнитивный компоненты. Балльная шкала позволила выполнить задачу.

Так, полученные суммарные баллы были разделены двумя тертиями. В результате у нас получилось три примерно равные части и некое нормальное распределение: креативный тип (32,7 %), нормативный тип (34,0 %), девиантный тип (32,7 %).

Удалось узнать, что молодые люди чаще, чем девушки, предпочитают нормативное поведение двум остальным – попросту реже там оказываются. Более того, студенты-социологи чаще проявляют творчество в учебе (49 %), а на менеджменте больше всего девиантов (52 %).

Фактор материального положения однозначных результатов не дал, однако полученные данные слабо, но демонстрируют такую тенденцию: студенты из среднеобеспеченных семей чуть чаще прибегают к креативному и нормативному поведению (35 и 36 % соответственно), а опрошенные из тех семей, которые могут себе ни в чем не отказывать, немного чаще демонстрируют девиации в учебном поведении (46 %).

Интересно наблюдать влияние курса обучения на предпочитаемый тип поведения в образовательном учреждении. Выявлена закономерность: по мере увеличения курса обучения учащаются проявления креативного и девиантного поведения (36 и 38 % соответственно). На первом курсе преобладает креативное поведение (50 %), что можно связать с тем, что на первых порах студент адаптируется, включается в систему взаимоотношений, в структуру учебной деятельности – удачная интериоризация этого опыта подразумевает ориентацию на успешную учебную деятельность. Ко второму курсу процентный пункт девиации чуть-чуть увеличивается, но к третьему курсу вновь приходит в первоначальное значение, поскольку теперь студент ощущает приближение выпускного года и уже в это время мобилизует силы для успешного окончания учебы.

Выяснилось, что чем выше баллы ЕГЭ, тем чаще студенты оказываются в крайних типах нестандартного поведения, причем чаще демонстрируют креативное поведение (44 % против 39 %). Однако средние баллы за ЕГЭ чаще всего у тех студентов, кто нормативен в своих учебных ориентациях, т.е. придерживается нормы (48 %). Уровень статистической значимости 0,03*, что говорит о получении статистически значимого результата.

Как оказалось, «контрактники» чаще пользуются шпаргалками, чем не пользуются (39 % против 35 %). Бюджетники все же намного реже, но прибегают к подобному способу сдачи работы (44 %).

Проверялось влияние материального положения семьи на уровень учебной успеваемости. Действительно, ухудшенное материальное положение чуть чаще оправдывает учебу на тройки (43 %). Как и в остальных случаях, как ни

странно. Более того, для половины опрошенных (46 %) учеба на тройки допускается.

75 % опрошенных совмещают учебу с подработкой; 45 % разрешают себе несколько неаттестаций, это те, кто подрабатывает в свободное от учебы время; 41 % студентов опаздывает на занятия, 30 % приходят вовремя, а остальные – как получится.

Выяснилось, что пол, интерес к собственной специальности и общая удовлетворенность некоторыми сторонами жизни в вузе не влияют на особенности проявления типов нестандартного учебного поведения студентов – связь не обнаружена.

Если говорить о влиянии некоторых факторов на отдельные показатели НУП, интересующие нас, уточним следующее: обнаружилась связь между формой обучения, степенью получения удовольствия от учебы, выполнением д.з. и использованием шпаргалок на контрольных точках. Контрактники так же склонны испытывать удовлетворение от своей деятельности, качественно выполнять домашнее задание, но при этом активнее, чем бюджетники, использовать шпаргалки.

Подтвердились выдвинутые предположения о связи жилищных условий, оценки деятельности студенческих организаций (и членстве в них), вероятности сдачи зачетной недели и сессии платно. Так, студенты, проживающие в общежитиях, чаще состоят в студенческих объединениях. Те, кто живет с родителями (и в общежитиях), склоняются к платной сдаче экзаменов или зачетов. Выявлено, что ухудшенное материальное положение семьи чуть чаще влияет на оправданность учебы на тройки.

Действительно, девиантный тип нестандартного учебного поведения чаще сталкивается с такими последствиями, как предупреждение об отчислении и выговор от вышестоящего лица. Оказалось, что осуждение со стороны одногруппников ощущают на себе все три типа в равной степени.

Таким образом, проведенное социологическое исследование отличается новизной и широтой от имеющегося в настоящий день эмпирического материала по проблеме нестандартного учебного поведения. Уточним достоинства данного исследования.

Во-первых, уникальность предмета исследования. Речь о том, что во всем богатстве эмпирического материала имеется не так много исследований, проведенных с целью изучения учебных отклонений, а в большинстве из них акцент сделан на другом аспекте – на конфликтных отношениях в образовательной среде, отклоняющемся поведении (как на общих, так и специфических девиациях), на собственно творческом поведении. В последнем случае трудность состоит в самом определении творческого поведения, в дилемме, куда отнести креативный компонент отклонения – ближе к норме или к патологии.

Настоящее исследование строилось на посылке некоторых исследователей о том, что отклоняющееся поведение не всегда предполагает «колебание» в негативную сторону – что девиация может быть социально одобряемой, конструктивной.

Во-вторых, уникальность исследования в самой инструментари, особенностях его построения. Разработанная автором шкала учебных отклонений, состоящая из четырнадцати показателей, раскрывающих сразу три типа нестандартного учебного поведения вкуче – креативное, нормативное и девиантное, зарекомендовала себя пригодным инструментом измерения учебных отклонений на локальной выборке.

Итак, исследование, проведенное в рамках выпускной квалификационной работы, натолкнуло на ряд интересных выводов. Среди положительно выраженных показателей нестандартного учебного поведения оказались позитивная оценка и членство в студенческих организациях, недопустимость вступать в конфликтные отношения с преподавателем, необходимость получать удовольствие от учебы, использование шпаргалок и все-таки своевременная аттестация студентов при выходе на сессию. Отрицательно выраженными показателями нестандартного учебного поведения стали намерения среди студентов платно сдавать экзамены и зачеты, нежелание или затягивание выполнения домашнего задания, допустимость учебы на тройки и невыраженность желаний продвигаться в учебе. В большей степени на отдельные показатели повлияли такие факторы, как форма обучения (бюджет/контракт), материальное положение семьи, факт совмещения учебы с работой и жилищные условия в настоящий момент.

Полученная нами типология отражает распределение трех типов нестандартного поведения – нормативного, креативного и девиантного. Удалось выяснить, что в чистом виде в большинстве своем распространено нормативное поведение, предполагающее следование формально установленным в университете нормам. Оказалось, что социологи чаще проявляют творчество в учебе, студенты на специальности ГМУ – нормативное поведение, а среди менеджеров больше всего негативных девиаций. Более того, на тип поведения в значительной мере повлиял балл ЕГЭ, полученный в результате выпускных экзаменов после одиннадцатого класса. На первом курсе чуть больше проявляется креативное поведение, а при возрастании курса обучения студенты чаще отказываются от следования нормативному поведению и оказываются в крайних типах.

Как ни странно, но и девиантное, и креативное поведение в одинаковой степени вознаграждается материальным поощрением, грамотой или благодарностью. Осуждение одноклассников чувствуют все три группы студентов – даже те, кто придерживается нормативного типа. Чаще, конечно, к девиантам

применяются меры по вынесению предупреждения об отчислении и выговор от вышестоящего лица.

Проведенное исследование позволяет администрации вуза получить актуальные данные о соотношении типов нестандартного поведения, об учебной ситуации и оценке условий среды самими студентами.

Список литературы

1. Гишинский Я.И. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других отклонений. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 520 с.
2. Змановская Е.В. Девиантология. – М.: Академия, 2004. – 288 с.
3. Клейберг Ю.А. Психология девиантного поведения. – М.: Сфера; Юрайт-М, 2001. – 160 с.
4. Романенко М.В. Отклоняющееся поведение и творчество // Сорокинские чтения – 2005. Будущее России: стратегии развития: II всерос. науч. конф. 14–15 декабря 2005. г. Москва. – М., 2005. – 340 с.
5. Маслоу А. Мотивация и личность. – СПб.: Питер, 2008. – 352 с.
6. Кон И. С. Психология ранней юности. – М.: Просвещение, 1989. – 254 с.
7. Парсонс Т. Социальная система. – М.: Академический проект, 2018. – 529 с.
8. Сатерленд Э.Х. Являются ли преступления людей в белых воротничках преступлениями? // Социология преступности. Современные буржуазные теории. – М.: Прогресс, 1966. – 368 с.
9. Ломброзо Ч. Преступный человек. – М.: Эксмо; СПб.: Мидгард, 2005. – 876 с.
10. Фролов С.С. Социология. – М.: Логос, 1996. – 344 с.

Получено 18.03.2020

Миронова Анастасия Андреевна – магистрант гуманитарного факультета, Пермский национальный исследовательский политехнический университет, e-mail: introvert147@gmail.com.

Научный руководитель **Левченко Валерий Витальевич** – доктор психологических наук, заведующий кафедрой социологии и политологии, Пермский национальный исследовательский политехнический университет, e-mail: levv66@mail.ru.