

DOI: 10.15593/2409-5125/2020.01.03

УДК 728.51

Н.Б. Курякова, К.С. Корякова

Пермский национальный исследовательский политехнический университет

**ИНТЕРПРЕТАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ «ПРОСТОТЫ И ПУСТОТЫ»
НА ПРИМЕРЕ ФОРМИРОВАНИЯ
АРХИТЕКТУРНО-КОНСТРУКТИВНОГО РЕШЕНИЯ ЭТНООТЕЛЯ**

Архитектурный облик гостиничного комплекса является совокупностью взаимосвязанных между собой звеньев. К таким составляющим можно отнести экстерьер и интерьер здания, объемно-планировочное решение объекта, а также планировку прилегающей территории. Каждый элемент важен, но именно их взаимосвязь выражает необходимую эстетическую интерпретацию, которая соответствует основной идее гостиницы. Яркий облик отеля, отражающий самобытность, запоминающийся интерьер, использование национальных особенностей местной архитектуры и простых традиционных материалов – вот те архитектурные средства, с помощью которых создается неповторимость объекта. Работа затрагивает проблему выбора архитектурно-конструктивного решения здания на примере этноотеля с учетом основных положений концепции «пустоты и простоты». Концепция представляет собой комплекс принципов, которые предполагается воплотить в проектируемом объекте. Основными средствами, используемыми в работе, стали программные комплексы «Декон-табл» и «Активная экспертиза». При помощи составления свертки частных критериев, объединенных в подсистемы и критерии и представляющих собой пятиуровневую систему, а также при использовании метода активной экспертизы была проведена комплексная оценка архитектурно-конструктивного решения здания, заключающая в себе функциональные, конструктивные и эстетические требования. Особое внимание в работе уделено выбору наиболее подходящего сочетания материалов «фасад – конструктив», которые в дальнейшем будут использоваться при строительстве объекта. По итогам комплексной оценки выбрано наиболее оптимальное архитектурно-конструктивное решение здания этноотеля. Сделан вывод о том, что используемые в работе методы оценки возможно применять при выборе архитектурно-конструктивного решения любого другого здания.

Ключевые слова: этноотель, архитектурно-конструктивное решение здания, комплексная оценка, активная экспертиза, свертка критериев, сочетание «фасад – конструктив», концепция «пустоты и простоты».

Заметный и необычный архитектурный облик здания производит приятное первое впечатление на гостей комплекса, что в некотором роде может стать определяющим фактором при выборе места отдыха. Гостиничный комплекс является сложным по своему назначению объектом, который способен сочетать жилье и общественно-развлекательные функции. Именно поэтому гостиница позволяет архитектору воплотить сложные и смелые идеи, создать эффектный образ объекта, который запомнится гостям комплекса. Не менее существенным при проектировании гостиниц является правильно организованное пространство, необходимость свободной планировки, упрощение функциональных связей, объединение зон [1–8]. При этом также не менее важно, чтобы объект соответствовал

окружающему ландшафту и вписывался в существующую застройку. Все вышеизложенное характеризует особенности минималистической архитектуры, с использованием которой предполагается оценить особенности проектирования этноотеля.

Архитектура здания представляет собой комплекс решений, к которым главным образом относятся функциональные, конструктивные и эстетические требования [9]. Именно они будут рассмотрены в данной работе для оценки архитектурно-конструктивного решения здания, которое также будет учитывать основные положения концепции «пустоты и простоты» [10].

Для комплексной оценки выбора архитектурно-конструктивного решения здания этноотеля была составлена свертка частных критериев [11–15], объединенных в подсистемы и критерии (рис. 1). Свертка представляет собой пятиуровневую систему. Нижний (первый) уровень формируют критерии, которые оценивались методом активной экспертизы и которые являются отправными критериями. Дерево критериев условно разделено на две части: оценка фасадного решения и оценка конструктивного решения. Для удобства две ветви дерева идут независимо друг от друга до момента оценки комплекса архитектурно-конструктивного решения, где они соединяются.

Свертка начальных критериев в матрицы:

| Фасадное решение | Конструктивное решение |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Критерии, отражающие влияние на эстетическое восприятие фасадного решения – в эстетику стилистического решения фасада. • Критерии, определяющие функциональность фасадного решения – в функциональное решение фасада. • Критерии, влияющие на экономическую составляющую – в экономическую привлекательность фасадных решений | <ul style="list-style-type: none"> • Критерии, отражающие влияние на технологичность конструктивной системы – в общее решение строительной системы. • Критерии, выражающие общую идею конструктивной системы – в концепцию «простоты и пустоты». • Критерии, влияющие на экономическую составляющую – в экономическую эффективность конструктива |

Таким образом, получены матрицы второго порядка. Далее матрицы, отражающие эстетическую и функциональную составляющую, свернуты в элегантность фасада, а затем полученная матрица и матрица, отражающая экономическую составляющую, свернуты в архитектурное решение фасада.

Подобным образом свертка проведена для конструктивного решения. Матрицы, отражающие общее восприятие, свернуты в практичность конструктивного решения. Затем полученная матрица совместно с матрицей экономической эффективности свернута в конструктивное решение [11]. Наглядно данное дерево свертки критериев можно увидеть на рис. 1.

Таким образом, в конечном итоге получается две основные матрицы, которые впоследствии сворачиваются в архитектурно-конструктивное решение здания.

Следующим этапом был выбор материалов для оформления фасада и материалов, используемых в конструкции зданий [9, 10]. Из всего многообразия материалов, которые могут применяться в строительстве гостиниц и отелей, с учетом специфики использования проектируемого здания, был сделан следующий выбор:

| Материалы для фасадного решения | Материалы для остова здания |
|---------------------------------|-----------------------------|
| OSB-плиты | Железобетонный каркас |
| Фиброцементные панели | Кирпичное решение |
| Дерево (вагонка, полубревно) | Деревянный каркас |

Далее был проведен анализ сочетания материала фасада с материалом конструктива здания, и при использовании простого способа сокращения множеств некоторые сочетания в ходе анализа были убраны из дальнейшего исследования. К ним можно отнести следующие:

– сочетания, содержащие конструктив из кирпича – в силу дороговизны материала и больших трудозатрат на возведение объекта относительно других материалов;

– сочетание фиброцементных панелей на фасаде – деревянный конструктив также не участвует в дальнейшем исследовании, так как, по мнению авторов, данное сочетание выглядит громоздко и непривлекательно с эстетической точки зрения и требует дополнительных расчетов по нагрузкам.

Данные анализа приведены в табл. 1. Сочетания, которые являются неэффективными, в дальнейшем анализе не участвуют.

Таблица 1

Анализ сочетания материалов

| № п/п | Материал фасада | Материал конструктива | Возможность сочетания |
|-------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1 | OSB-плиты | Железобетонный каркас | возможно |
| 2 | OSB-плиты | Кирпич | неэффективно |
| 3 | OSB-плиты | Деревянный каркас | возможно |
| 4 | Фиброцементные панели | Железобетонный каркас | возможно |
| 5 | Фиброцементные панели | Кирпич | неэффективно |
| 6 | Фиброцементные панели | Деревянный каркас | неэффективно |
| 7 | Дерево | Железобетонный каркас | возможно |
| 8 | Дерево | Кирпич | неэффективно |
| 9 | Дерево | Деревянный каркас | возможно |

На рис. 2 изображено дерево свертки критериев в том виде, в котором оно представлено в программе «Декон».

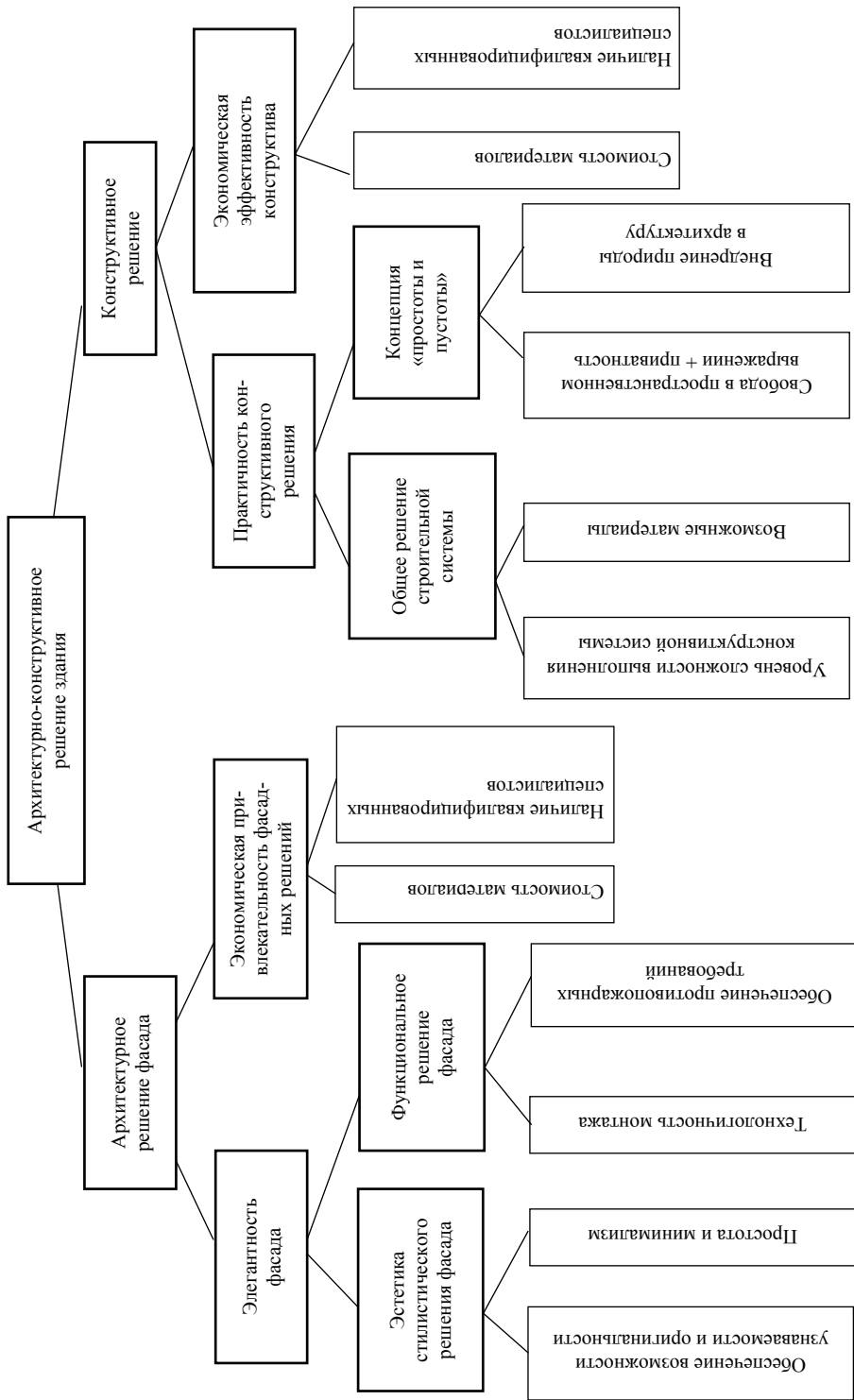


Рис. 1. Дерево свертки критериев

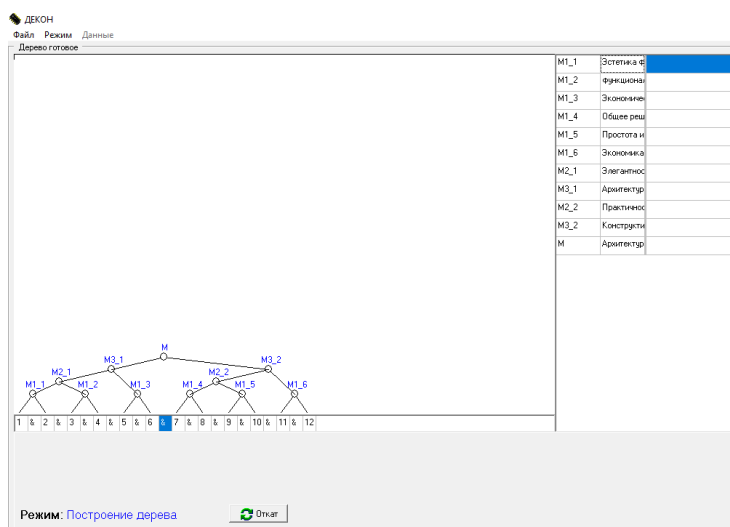


Рис. 2. Дерево свертки критериев

Следующим этапом комплексной оценки является заполнение матриц графическим способом. Для примера на рис. 3 изображено графическое представление матрицы «Функциональное решение фасада». Нижние значения соответствуют критерию «технологичность монтажа», а верхние – критерию «обеспечение противопожарных требований». Таким образом графическое представление матриц было составлено для каждой из 11 матриц, изображенных на рис. 2.

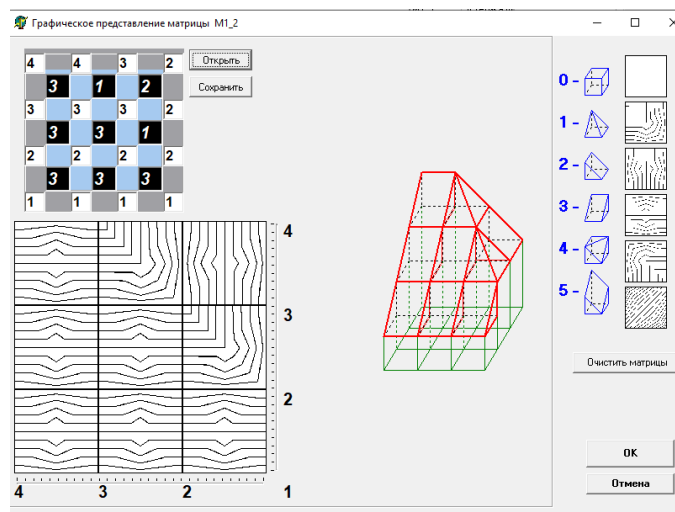


Рис. 3. Графическое представление матрицы «Функциональное решение фасада»

После построения графического представления матриц авторами была выполнена количественная оценка каждого отправного критерия, которая необходима для анализа данных критериев методом активной экспертизы. Количественная оценка каждого критерия приведена в табл. 2.

Таблица 2

Количественная оценка отправных критериев

| № п/п | Отправные критерии |
|---|---|
| <i>Оценочные значения критериев для оформления фасада</i> | |
| 1 | Обеспечение оригинальности и узнаваемости фасада 1 – Серость, однотонность, обычные формы 2 – Необычные формы здания, яркие вызывающие цвета 3 – Необычные формы здания, спокойная цветовая гамма, но с присутствием вызывающих пятен ярких цветов 4 – Необычные формы здания, спокойная цветовая гамма |
| 2 | Простота и минимализм 1 – Излишество декора, совсем не сочетающегося с образом и темой объекта 2 – В меру деталей, но вызывающая форма 3 – Подходящая форма, достаточное количество деталей, но отсутствие соответствия окружающей среде 4 – Нет никаких лишних деталей, форма и декор соответствуют тематике объекта, вливается в окружающую среду |
| 3 | Технологичность монтажа 1 – Сложный и неудобный, требующий много времени и сил монтаж 2 – Сложный и неудобный, но не требующий много времени 3 – Простой, но занимающий много времени 4 – Простой, минимум времени и используемых инструментов |
| 4 | Обеспечение противопожарных требований 1 – Применение агрессивных химических составов и дорогостоящих архитектурно-конструктивных решений 2 – Применение агрессивных химических составов или дорогостоящих архитектурно-конструктивных решений 3 – Применение неагрессивных химических составов и дорогостоящих архитектурно-конструктивных решений 4 – Применение неагрессивных химических составов или недорогих архитектурно-конструктивных решений |
| 5 | Стоимость материалов 1 – Дешевые материалы с коротким эксплуатационным сроком 2 – Соотношение цена – доступное по цене, но не обеспечит презентабельность общественного здания 3 – Дорогие материалы, которые при эксплуатации не оправдают себя 4 – Соотношение цена/качество выше среднего, обеспечит презентабельность общественного здания |
| 6 | Наличие квалифицированных специалистов 1 – Требуются узкие специалисты 2 – Необходимо привлечение рабочих со специальным образованием и с необходимой квалификацией 3 – Возможно привлечение рабочих со специальным образованием или с необходимой квалификацией 4 – Возможно привлечение рабочих без специального образования и какой-либо квалификации |

Окончание табл. 2

| № п/п | Отправные критерии |
|---|--|
| <i>Оценочные значения критериев выбора конструкций здания</i> | |
| 7 | <p>Конструктивная система</p> <p>1 – Не требуется сложный расчет конструкций, не обеспечивается свобода планировочных решений, для устройства зеленой кровли и панорамных окон требуется усиление конструкций</p> <p>2 – Требуется сложный расчет конструкций, нет гарантии в обеспечении свободы планировочных решений</p> <p>3 – Обеспечит возможность свободы планировочных решений, для устройства зеленой кровли и панорамных окон не требуется усиление конструкций, но требует сложных расчетов</p> <p>4 – Обеспечит возможность свободы планировочных решений, не требует сложных расчетов, для устройства зеленой кровли и панорамных окон не требуется усиление конструкций</p> |
| 8 | <p>Возможные материалы</p> <p>1 – Нет возможности создать большепролетные конструкции, возможности создать необычную форму здания и возможности устройства плоской кровли и панорамных окон</p> <p>2 – Нет возможности создать большепролетные конструкции и возможности создать необычную форму здания, но есть возможность устройства плоской кровли и панорамных окон</p> <p>3 – Нет возможности создать большепролетные конструкции, но есть возможность устройства плоской кровли и панорамных окон и возможность создать необычную форму здания</p> <p>4 – Возможность создать большепролетные конструкции, возможность устройства плоской кровли и панорамных окон, возможность создать необычную форму здания</p> |
| 9 | <p>Свободное пространство с сохранением приватности</p> <p>1 – Присутствуют стены и перегородки, необходимый минимум залов и холлов с небольшими площадями для общения людей</p> <p>2 – Присутствуют стены и перегородки, но также имеются большие залы и холлы для общения людей</p> <p>3 – Присутствуют временные перегородки, широкие коридоры, большие залы и холлы для общения людей</p> <p>4 – Минимум стен и перегородок, широкие коридоры, большие залы и холлы для общения людей</p> |
| 10 | <p>Внедрение природы в архитектуру</p> <p>1 – Отсутствие любой связи с природой, нет больших окон, открытых природе пространств и нет даже намека на двор-сад или зеленую крышу</p> <p>2 – Присутствуют панорамные окна, открытые природе пространства, но нет двора-сада или зеленой крыши</p> <p>3 – Присутствует двор-сад или зеленая крыша, но нет панорамных окон и открытых природе пространств</p> <p>4 – Обязательное наличие открытых природе больших пространств, обязательно присутствие двора-сада или зеленой крыши</p> |
| 11 | <p>Стоимость материалов</p> <p>1 – Дешевые материалы с коротким эксплуатационным сроком</p> <p>2 – Соотношение цена – доступное по цене, но не обеспечит презентабельность общественного здания</p> <p>3 – Дорогие материалы, которые при эксплуатации не оправдают себя</p> <p>4 – Соотношение цена/качество выше среднего, обеспечит презентабельность общественного здания</p> |
| 12 | <p>Наличие квалифицированных специалистов</p> <p>1 – Требуются узкие специалисты</p> <p>2 – Необходимо привлечение рабочих со специальным образованием и с необходимой квалификацией</p> <p>3 – Возможно привлечение рабочих со специальным образованием или с необходимой квалификацией</p> <p>4 – Возможно привлечение рабочих без специального образования и какой-либо квалификации</p> |

Следующим этапом комплексной оценки архитектурно-конструктивного решения являлась экспертная оценка, при которой экспертам было предложено оценить каждое из сочетаний «фасад – конструктив» по шкале от 1 до 4. Для получения средней оценки каждого критерия была проведена активная экспертиза. В табл. 3 представлены результаты экспертизы по 12 критериям.

Таблица 3

Данные активной экспертизы для каждого сочетания
«фасад – конструктив»

| Оценка активной экспертизы | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------|
| Сочетание/критерий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| OSB-плиты – железобетон | 4 | 3,67 | 3,33 | 3,33 | 3 | 2,67 | 3,33 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3,3 |
| Дерево – железобетон | 3 | 3,33 | 2,33 | 1,67 | 3 | 3 | 2,67 | 4 | 3 | 3,33 | 3,33 | 3 |
| OSB-плиты – дерево | 3 | 3,33 | 2 | 3 | 2 | 2,67 | 1,67 | 1 | 2 | 2,67 | 3,33 | 3 |
| Дерево – дерево | 2,67 | 2,67 | 2 | 1 | 3,33 | 3 | 2 | 1,33 | 1,33 | 2 | 3,67 | 6,67 |
| Фиброцемент – железобетон | 2 | 2,33 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3,67 | 3,33 | 3 | 3,33 | 3,33 |

Заключительным этапом оценки было заполнение функции свертки для каждого сочетания «фасад – конструктив» в дереве критериев. Данные оценки следующие:

| Сочетание «фасад – конструктив» | Комплексная оценка функции свертки |
|---------------------------------|------------------------------------|
| ЦСП – железобетон | 2,67 |
| Дерево – железобетон | 3,67 |
| ЦСП – дерево | 2,67 |
| Дерево – дерево | 2,33 |
| Фиброцемент – железобетон | 3,33 |

По данным комплексной оценки архитектурно-конструктивного решения был сделан вывод о том, что наилучшим сочетанием «фасад – конструктив» для этноотеля является сочетание «дерево на фасаде и железобетонный конструктив».

В заключение отметим, что применение описанных в работе методов комплексной оценки, а именно – метода свертки критериев и метода активной экспертизы, возможно при проектировании различного рода общественных зданий, а не только при строительстве этноотелей.

Список литературы

1. Скабеева Л.И. Тематические парки в туристском проектировании: тенденции и перспективы развития // Научный вестник МГИИТ. – 2014. – № 5 (31). – С. 28–32.
2. Казакова С.А. Архитектурная среда: вопросы туристкой аттрактивности [Электронный ресурс] // Сервис в России и за рубежом. – 2014. – № 6(53). – URL: <https://readera.ru/service-rusjournal/2014-6-53> (дата обращения: 24.12.2019).

3. Долгий, дорогой и низкодородный. Эксперт рассказал о гостиничном рынке в Перми [Электронный ресурс] // Business Class: еженед. изд. – 2018. 26 янв. – URL: <https://www.businessclass.su/uploads/magazine/85f5ae985c50d72ee9b3d6424f92210d.pdf> (дата обращения: 24.02.2019).

4. Melović B., Ćirović D. Sustainable development through the prism of ethno-tourism – example of Montenegro [Электронный ресурс] // MATEC Web of Conferences. – 2018. – Vol. 193. – Article Number 05078. – URL: <https://www.matec-conferences.org/> (дата обращения: 24.03.2019).

5. Webster C., Jacobson D., Shapiro K. Ethno-nationalism and impediments to cooperation in tourism in a post-settlement Cyprus? // Journal of tourism futures. – 2016. – Vol. 2, no. 2. – P. 165-174.

6. Бугров Д.В. Историческое наследие и этнокультурные традиции как ресурс развития туристского потенциала регионов // Известия УрФУ. Серия 2. Гуманитарные науки. – 2017. – Т. 19, № 4. – С. 268–278.

7. Theoretical-Methodological Basis for Studying the Preconditions of Ethnic Tourism in Multi-ethnic Urban Settlements. The Case of Chernivtsi City, Ukraine/ Valeriy P. Rudenko, Vasyl O. Dzhaman, Zhanna I. Buchko, Yaroslav V. Dzhaman, Petro V. Mruchkovckyy // Journal of Settlements and Spatial Planning. – 2016. – Vol. 7, no. 2. – P. 157-165.

8. Tevzadze G., Kikvidze Z. Ethno-ecological contexts of the Skhalta Gorge and the Upper Svaneti (Georgia, the Caucasus) // Journal of Political Ecology. – 2016. – Vol. 23. – P. 246-262.

9. Eco hotel Design principles and its role in sustainable development of tourism / Fatemeh Ghiasi 1, Kambiz Ghazizadeh Maragheh, Jafar Khezri, Peyman Jasemi Nia, Mahshad Hossein Panahi // International Journal of Advanced and Applied Sciences. – 2016. – Vol. 3(1). – P. 53-62.

10. Гудкова Т.В. Отражение модернистских архитектурно-художественных концепций в минималистической архитектуре // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2017. – № 27. – С. 15–25.

11. Курякова Н.Б., Пируцкая А.В. Применение метода активной экспертизы для выбора земельного участка для строительства центра художественного образования в городе Перми // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Прикладная экология. Урбанистика. – 2018. – № 3. – С. 17–26.

12. Особенности программной реализации комплекса «Декон-табл» [Электронный ресурс] // All-Sci.net: электронная библиотека. URL: https://all-sci.net/management_1028/osobennosti-programmnoy-realizatsii-kompleksa-239119.html (дата обращения: 24.12.2019).

13. Харитонов В.А., Белых А.А. Технологии современного менеджмента / под науч. ред. В.А. Харитонов. – Пермь: Изд-во Перм. гос. техн. ун-та, 2007. – 190 с;

14. Шайдулин Р.Ф. Инструментальные средства поддержки принятия решений в задачах управления сложными объектами (на примере городских лесхозов): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.13 / Урал. гос. лесотехн. ун-т. – Пермь, 2014. – 26 с.

15. Харитонов В.А., Белых А.А., Шайдулин Р.Ф. Инжинирингово-управленческие компетенции в технологиях современного менеджмента // Строительство, архитектура. Теория и практика: тез. докл. аспирантов, молодых ученых и студентов на науч.-практ. конф. Строительного факультета. – Пермь: Изд-во Перм. гос. техн. ун-та, 2008. – С. 222–225.

References

1. Skabeyeva L.I. Tematicheskiye parki v turistskom proyektirovanii: tendentsii i perspektivy razvitiya [Theme parks in tourist design: trends and development prospects]. *Nauchnyy Vestnik MGIIT*. – 2014. – No. 5 (31). – pp. 28-32.

2. Kazakova S.A. Arkhitekturnaya sreda: voprosy turistskoy attraktivnosti [Architectural environment: issues of tourist attraction]. *Servis v Rossii i za rubezhom*, 2014. №6 (53), available at: <https://readera.ru/service-rusjournal/2014-6-53> (accessed: 24.12.2019).

3. Dolgiy, dorogoy i nizkodokhodnyy. Ekspert rasskazal o gostinichnom rynke v Permi [Long, expensive and low-yield. The expert spoke about the hotel market in Perm]. *Business Class: yezhened.izd.* 2018. 26 yanv, available at: <https://www.businessclass.su/uploads/magazine/85f5ae985c50d72ee9b3d6424f92210d.pdf>. (accessed 24.02.2019).

4. Boban Melović, Dragana Ćirović. Sustainable development through the prism of ethno-tourism – example of Montenegro. *MATEC Web of Conferences*, 2018, Vol. 193, Article Number 05078.
5. Craig Webster, David Jacobson, Kelsey Shapiro. Ethno-nationalism and impediments to cooperation in tourism in a post-settlement Cyprus? *JOURNAL OF TOURISM FUTURES*, 2016, Vol. 2, No 2, pp.165-174.
6. Bugrov. D.V. Istoricheskoye nasledie i etnokul'turnyye traditsii kak resurs razvitiya turistskogo potentsiala regionov. *Izvestiya UrFU. Seriya 2. Gumanitarnyye nauki*, 2017, vol 19, No 4, pp.268-278.
7. Valeriy P. Rudenko, Vasyi O. Dzhaman, Zhanna I. Buchko, Yaroslav V. Dzhaman, Petro V. Mruchkovskyy. Theoretical-Methodological Basis for Studying the Preconditions of Ethnic Tourism in Multi-ethnic Urban Settlements. The Case of Chernivtsi City, Ukraine. *Journal of Settlements and Spatial Planning*, 2016, Vol. 7, No 2, pp. 157-165.
8. Gigi Tevzadze, Zaal Kikvidze. Ethno-ecological contexts of the Skhalta Gorge and the Upper Svaneti (Georgia, the Caucasus). *Journal of Political Ecology*, 2016, Vol. 23, pp. 246-262.
9. Fatemeh Ghiasi 1, Kambiz Ghazizadeh Maragheh, Jafar Khezri, Peyman Jasemi Nia, Mahshad Hossein Panahi. Eco hotel Design principles and its role in sustainable development of tourism. *International Journal of Advanced and Applied Sciences*, 2016, No 3(1), pp.53-62.
10. Gudkova T.V. Otrazheniye modernistskikh arkhitekturno-khudozhestvennykh kontseptsiy v minimalisticheskoy arkhitekture. [Reflection of modernist architectural and artistic concepts in minimalist architecture]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta Kul'turologiya i iskusstvovedeniye*, 2017, No 27, pp. 15-25.
11. Kuryakova N.B., Pirutskaya A.V. Primeneniye metoda aktivnoy ekspertizy dlya vybora zemel'nogo uchastka dlya stroitel'stva tsentra khudozhestvennogo obrazovaniya v gorode Permi [The application of the active examination method for the selection of a land plot for the construction of a center for art education in the city of Perm]. *Vestnik PNIPU. Prikladnaya ekologiya. Urbanistika.* – 2018. – No 3. – pp. 17-26.
12. Osobennosti programmnoy realizatsii kompleksa «Decon-tabl» [Features of the software implementation of the Decon-Tab complex], All-Sci.net: elektronnyaya biblioteka, available at: https://all-sci.net/management_1028/osobennosti-programmnoy-realizatsii-kompleksa-239119.html (accessed 24.12.2019).
13. Kharitonov V.A., Belykh A.A. Tekhnologii sovremennogo menedzhmenta [Technologies of modern management]. *pod nauch. red. V. A. Kharitonova.* – Perm': Izd-vo Perm. gos. tekhn. un-ta, 2007. – 190 s.
14. Shaydulín R.F. Instrumental'nyye sredstva podderzhki prinyatiya resheniy v zadachakh upravleniya slozhnyimi ob'yektami (na primere gorodskikh leskhozov) [Decision support tools in the management of complex facilities (for example, urban forestry)]: Avtoref. dis. ...kand. ekonom. nauk: 08.00.13/ Shaydulín Roman Faritovich; FGBOU VPO Ural'skiy gosudarstvennyy lesotekhnicheskii universitet. – Perm', 2014. – 26 p.
15. Kharitonov V.A., Belykh A.A., Shaydulín R.F. Inzhiniringovupravlencheskiye kompetentsii v tekhnologiyakh sovremennogo menedzhmenta [Engineering and management competencies in modern management technologies]. *Stroitel'stvo, arkhitektura. Teoriya i praktika: tez. dokl. aspirantov, molodykh uchemykh i studentov na nauch.-prakt. konf. Stroitel'nogo fakul'teta* – Perm': Izd-vo. Gos. Tekhn. un-ta, 2008. – pp. 222-225.

Получено 09.01.2020

N. Kuryakova, K. Koryakova

**INTERPRETATION OF THE CONCEPT "SIMPLICITY AND EMPTY"
ON THE EXAMPLE OF FORMING ARCHITECTURAL-CONSTRUCTIVE
SOLUTION OF ETHNO HOTEL**

The architecture of a hotel or hotel complex is a complex and multifaceted concept, it includes not only the appearance of buildings, but also their space-planning solution, landscape organization of the territory and interior decoration. Each component is important in itself, but only in a complex, they reflect the finished artistic image that corresponds to the general idea of the hotel. The work touches on the problem of choosing the architectural and constructive solution of a building using the example of an ethnohotel taking into account the main provisions of the concept of "emptiness and simplicity". By compiling a convolution of private criteria, combined into subsystems and criteria and representing a five-level system, as well as using the active examination method, a comprehensive assessment of the architectural and constructive solution of the building was carried out, comprising functional, constructive and aesthetic requirements. Particular attention is paid to the selection of the most suitable combination of materials "facade-constructive", which will be used in the future during the construction of the facility. Based on the results of a comprehensive assessment, the most optimal architectural and constructive solution of the ethno-hotel building was chosen. At the end of the work, it was concluded that the assessment methods used in the work can be used when choosing an architectural and constructive solution to any other building.

Keywords: ethnic hotel; architectural and constructive solution of the building; integrated assessment; active examination; convolution of criteria; combination "facade-constructive"; The concept of "emptiness and simplicity".

Курякова Наталия Борисовна (Пермь, Россия) – канд. техн. наук, доцент, Пермский национальный исследовательский политехнический университет (614990, г. Пермь, Комсомольский пр., 29, e-mail: tashatasha11@bk.ru).

Корякова Ксения Сергеевна (Пермь, Россия) – магистрант, Пермский национальный исследовательский политехнический университет (614990, г. Пермь, Комсомольский пр., 29, e-mail: kseniyakoryakova95@gmail.com).

Kuryakova Nataliya (Perm, Russian Federation) – Ph.D. in Technical Sciences, Associate Professor, Perm National Research Polytechnic University (614990, Perm, Komsomolsky av., 29, e-mail: tashatasha11@bk.ru).

Koryakova Kseniya (Perm, Russian Federation) – Master Student, Perm National Research Polytechnic University (614990, Perm, Komsomolsky av., 29, e-mail: kseniyakoryakova95@gmail.com).