

**Н.С. Смольников, С.Н. Смольников****СОЦИАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА**

Рассматривается социальная жизнь – одна из основных форм существования современного общества. Она, в отличие от также образующих общество экономической, политической, духовно-идеологической жизни, природного происхождения, потому материальна, неприменна для людей. Ее развитие послужило возникновению других форм общественной жизни, а нынче она для них стала базовой. Это выражается в том, что социальная жизнь состоит в обеспечении их существования, в практическом воплощении создаваемых ими теоретических разработок средств и способов сопряженных им видов социальной активности. Вследствие материальности социальная жизнь объективна, хотя и не вся, а только та, которая не может вестись людьми как им хочется. Это их производственная деятельность и та социальная деятельность, без которой они не могут существовать, сохранять свой род. Подчеркивается, что социальные и другие формы жизни существуют не только относительно независимо, но и совместно. Основанием для этого является единое производство, только для социальной жизни его сторона, характеризующаяся технологическими особенностями производственной деятельности, а для экономической (политической, духовно-идеологической) жизни сторона, характеризующаяся зависимостью производственной деятельности от формы собственности. Связь с разными сторонами производства служит причиной противоречивого развития форм общественной жизни.

Отмечаются исторические этапы социальной жизни, их связь с экономическими формациями и цивилизациями. Раскрывается значение для совершенствования социальной жизни социальных потребностей.

Ключевые слова: *социальная жизнь общества, экономическая жизнь общества, материальность социальной жизни, объективность социальной жизни, субъективность социальной жизни, фундаментальность социальной жизни, автономность и зависимость социальной жизни, уровни рассмотрения социальной жизни.*

Общество – сложное образование и структурируется, в частности, по сферам жизни людей в нем. К основным относятся материально-производственная, социальная, политическая и духовная¹. Среди них главенствующей, вследствие ее материальности, считается первая. По нашему мнению, правильней расчленять общество не на сферы жизни, а на *формы жизни*, различающиеся своим содержанием, но не пределами его пространственного распространения, как в сферах жизни. Ими являются социальная,

© Смольников Н.С., Смольников С.Н., 2020

Смольников Натан Сергеевич – канд. социол. наук, e-mail: makipr@ya.ru.

Смольников Сергей Натанович – старший преподаватель кафедры социологии и политологии ФБГОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: Imperial2000@gmail.com.

¹ Существование этих сфер жизни отмечают в своих работах В.С. Барулин [1], С.Э. Крапивенский [2], П.В. Алексеев [3] и др. В выделении их они руководствуются суждением К. Маркса, в котором он основными частями общества считал осуществляемую определенным способом производственную деятельность людей и социальный, политический и духовный процессы их жизни [4, с. 7].

экономическая, политическая и духовно-идеологическая формы жизни². Причем, приоритет отдается социальной жизни (которая изучается, по нашему мнению, социологией [6]), потому что она, в отличие от других форм общественной жизни, имеет *естественное* происхождение, является продуктом природной эволюции. Это свидетельствует как об исторической первичности, так и о *материальности* социальной жизни³, т.е. о непререкаемости ее для людей в их бытии, о том, что они не могут существовать без нее.

Материальность социальной жизни дает основание говорить об особом месте и роли этой формы жизни в жизни общества. Социальная жизнь в отношении экономической, политической и духовно-идеологической жизни является *основополагающей* – ей те обязаны своим появлением, она дает возможность для их существования. Ее развитие, проявляющееся в смене цивилизаций [11], оказывает решающее влияние на происходящие с ними изменения.

Надо иметь в виду, что возникновению экономической, политической и духовно-идеологической жизни послужило совершенствование ведущими социальную жизнь людьми своих производительных сил. И хотя последствия развития этих сил непредсказуемы, это не значит, что исторический процесс происходит совсем стихийно, никак не отвечая потребностям человечества в продолжении его существования. В целом его протекание определяется необходимостью воспроизводства рода «человек», продления жизни людей⁴. Исходя из этих соображений, можно сказать, что социальная жизнь сама породила другие формы жизни общества⁵, чтобы способствовать своей активизации, улучшению жизни всех ведущих ее людей. В этом состоит историческое значение их появления. Однако получилось так, что они стали осущест-

² Нам представляется ошибочным использование К.Х. Момджяном вместо понятия «основные формы жизни» термина «общественные процессы» [5].

³ Материальными обычно считаются: «форма деятельности человека, направленная на поддержание его существования» [7, с. 149], «экономические отношения» людей [8, с. 428], а также «производство самого человека, продолжение рода» [9, с. 26], детопроизводство. Хотя К. Маркс использовал и понятие «сумма социальных форм общения» [10, с. 52] (т.е. всех социальных взаимоотношений людей) в значении, как представляется, «материальных жизненных отношений» [4, с. 6].

⁴ Таким оно оказывается, в частности, на том этапе древней истории, когда развитие средств производства привело к индивидуализации труда, проявлявшейся в занятиях производственной деятельностью отдельными людьми. Это ознаменовалось ростом производительности труда людей, созданием ими прибавочного продукта и его обменом. В результате продуктообмена «стала зарождаться свободно отчуждаемая частная собственность» [12, с. 182]. Причем сначала собственниками ее становились все, принимавшие участие в обмене произведенных продуктов. (Надо полагать, что эту частную собственность Маркс трактовал как «господство труда» [10, с. 64].) Использование чужого труда для создания обмениваемого продукта (эксплуатация) стало применяться исторически позже.

⁵ Напомним, что частная собственность, ставшая действительной причиной образования новых форм общественной жизни, является продуктом исторической эволюции того ее периода, когда существовала только социальная жизнь.

вляться в интересах ставшего господствующим в обществе класса и тем самым удовлетворять потребности только части людей, ведущих социальную жизнь.

Основополагающей формой жизни общества социальная жизнь является и потому, что она единственная из образующих его форм жизни, которая отвечает природе человека, которая представляет собой «результат исторического движения» [13, с. 132]. Это дает основание считать социальную жизнь подлинной жизнью людей, проявляющейся в деятельности людей, связанной с работой, бытом, досугом и в их гендерных, семейных, этнических, возрастных и поселенческих взаимоотношениях. Все виды социальной деятельности и социальных взаимоотношений людей – проявления их развивающихся свойств и особенностей. Социальная жизнь ведется всеми людьми при участии их в каждой ее разновидности. Только это позволяет им существовать человеческим образом.

Социальная жизнь и ныне остается основополагающей формой жизни общества потому, что связана с применением средств производства, от уровня развития которых зависит существование других форм общественной жизни.

Надо сказать, и то, что вследствие своей материальности социальная жизнь *объективна*, существует вне сознания и воли людей. Объективной является производственная деятельность людей и та их социальная деятельность, без которой они не могут существовать. Социальная жизнь объективна тогда, когда не может вестись людьми как им хочется, а должна быть в соответствии с потребностями их человеческой природы. Объективна и социальная культура – в совершенстве осуществляемая людьми по стандартным предписаниям деятельность. Но проявляется социальная жизнь и в сознательных действиях, и поступках людей, осуществляемых ими по своему разумению, в соответствии с их целями, мотивами, ценностными ориентациями. Это свидетельствует о том, что в этой своей части социальная жизнь *субъективна*.

Важная особенность социальной жизни и в том, что она *базовая* в отношении других форм общественной жизни, является для них фундаментальной, так как они существуют на ее основе, лишь при ее наличии. Это обусловлено их содержанием, состоящим, в частности, в разработке экономических, политических, духовно-идеологических теорий, предназначенных для их практического воплощения. В связи с этим экономическая, политическая, духовно-идеологическая жизнь нерядоположены социальной жизни, существуют не наряду с ней, но как продолжение ее частей: экономическая – производственной деятельности, политическая – управленческой и духовно-идеологическая – духовной.

Для понимания особенностей социальной жизни имеет значение сравнение ее с экономической жизнью. Если первая проявляется в основном в производстве людьми определенным способом материальных и духовных благ, в их применении и потреблении, а также в соответствующих этой деятельности их *технологических производственных отношениях*, то вторая – главным образом в теоретической разработке средств и способов повышения рентабельности производимой продукции и во взаимоотношениях людей по поводу собственности на средства производства, называемых еще отношениями собственности⁶. Важно подчеркнуть и то, что экономическая жизнь не включает в себя производственную деятельность людей, которая является частью социальной жизни.

В литературе экономическая жизнь имеет широкое распространение как материально-производственная сфера общества и считается, что она «не только исторически первая, но и „прародительница“ всех остальных сфер жизнедеятельности общества» [2, с. 83]. Но из этого следует, что производственная деятельность появляется с возникновением частной собственности, а не в более раннее время, хотя она уже тогда была главенствующим проявлением социальной жизни (каким остается и теперь).

При этом подлинной движущей силой общества считается человеческая деятельность («движущая сила общества – это деятельность людей» [14, с. 313]), которая «есть не придаток имущественных (производственных) отношений, а фундаментальная основа или субстанция, всего общества и цель развития этого общества» [3, с. 22]). В этой обстоятельной характеристике деятельности людей как движущей силы общественного развития, к сожалению, не отмечается, что она прежде всего их производственная деятельность, к тому же осуществляемая определенным *способом*⁷. Деятельность людей действительно не является придатком имущественных (экономических) отношений, но и возможна она в современном обществе лишь при их наличии, в зависимости от них, а в целом в истории человечества при существовании технологических производственных отношений, являющихся базовыми для отношений собственности⁸.

⁶ Характерно, что разработчики средств производства оказывают объективное – непредвидимое для них – воздействие на ход исторического процесса. Но эта объективность имманентная – вызываемая внутренними причинами.

⁷ Удивительно, что определение труда в философском словаре дается без способа его осуществления [15, с. 581–582].

⁸ В результате производственной деятельности определенной технологии создаются такие средства производства, которые могут быть использованы при осуществлении либо только *индивидуального*, либо только *совместного* труда в разных его формах. В связи с этим указанные средства производства оказываются в частной или общественной собственности, по поводу которой осуществляются соответствующие ей экономические взаимоотношения людей. Они возникают для того, чтобы средства производства оставались в существующей собственности и тем самым способствуют эффективному их применению. В этом находит выражение обратное влияние экономических взаимоотношений на породившую их производственную деятельность людей, т.е. периодическое главенствование экономической жизни над социальной.

Между тем роль технологических производственных взаимоотношений людей недооценивается. Признаются «определяющими среди всех производственных отношений отношения собственности, от которых зависят остальные производственные отношения» [16, с. 117] и «развитие человеческого общества» [17, с. 74]. Считается, что «ключевое место в системе производственных отношений занимает собственность (иногда ее трактуют как имущественные отношения)» [3, с. 30], что «производственные отношения – это отношения собственности» [18, с. 34]. Думается, что эти высказывания ученых опираются на утверждения Маркса, что «совокупность этих производственных отношений представляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка...» [4, с. 6]. В нем он рассматривал производственные отношения как отношения собственности, а не как производственные технологические взаимоотношения людей, которые непеременимы при осуществлении производственной деятельности. «Чтобы производить, люди вступают в определенные связи и отношения, и в рамках этих общественных связей и отношений ... имеет место производство» [8, с. 441].

С приведенными суждениями ученых трудно согласиться, так как не от отношений собственности зависит появление способа производственной деятельности, а напротив, осуществляемая определенным способом производственная деятельность вместе со связанными с ней технологическими производственными отношениями является детерминантой формы собственности на средства производства. И потому социальная жизнь является причиной перемен в экономической жизни. Мы считаем, что осуществляемая людьми определенным способом производственная деятельность, связанная с сопровождающими ее технологическими производственными отношениями, и является движущей силой общественного развития.

Особенность экономической жизни в том, что она существует только совместно с социальной жизнью, с присущей ей производственной деятельностью людей и с их технологическими производственными отношениями. Экономическая жизнь и присущая ей часть социальной жизни образуют единое целое, в котором они являются относительно независимыми его составляющими, и потому проявляются по-разному. Первая, в частности, в теоретической деятельности, состоящей в разработке рекомендаций по повышению рентабельности производства. Вторая – в практической реализации этих предложений при создании материальных благ. Относительная независимость этих форм общественной жизни проявляется в том, что они не всегда осуществляются полностью в соответствии с их назначением, не во всем оказываются сопричастными друг другу.

Основанием этого служит единое для этих форм общественной жизни производство, которое является важной частью социальной жизни и смена техноло-

гий осуществления которого определяет его развитие. Связана с производством и экономическая жизнь, и не только своей духовной частью, но и отношениями людей к собственности на применяемые в нем средства производства. Социальная жизнь, в отличие от экономической, постоянно не связана с ней и независима, когда происходит смена технологий производственной деятельности. В этом проявляется ее относительная автономность от экономической жизни.

Социальная жизнь является базисной формой жизни общества, обеспечивающей возможность существования и экономической, политической, духовно-идеологической жизни. Поэтому ни деятельность по производству материальных и духовных благ или по их потреблению (использованию), ни деятельность по материальному обеспечению политических интеракций, обычно относимые к экономической, духовно-идеологической и политической их жизни, к ним не относятся. Все это проявления социальной активности, действий людей, ведущих социальную жизнь.

Социальная жизнь исторически изменчива. Эпохами ее изменяющегося состояния принято считать общественно-экономические формации. В действительности же об исторических подвижках в социальной жизни дает представление смена стадийальных цивилизаций – аграрно-ремесленной, индустриальной, постиндустриальной. А первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая формации являются ступенями развития экономической жизни общества и существуют в рамках двух первых названных нами цивилизаций. Указанные цивилизации появляются в результате радикальных изменений в технологии производственной деятельности, происходящих благодаря развитию научно-технической мысли и инженерного мастерства. Так что эти цивилизации – продукт социальной активности людей, следствие практического освоения ими все более прогрессивных технологий производственной деятельности.

Мы считаем, что первопричиной исторических перемен в обществе являются социальные потребности людей, их потребности в более совершенной социальной жизни [19]. И удовлетворение их зависит от усилий людей, ведущих социальную жизнь, в развитии производительных сил, приводящих к смене производственных технологий и появлению новых форм отношений собственности. Это указывает на то, что человеческий фактор играет определяющую роль в общественном развитии⁹.

Список литературы

1. Барулин В.С. Диалектика сфер общественной жизни. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – 228 с.
2. Крапивенский С.Э. Социальная философия. – М.: Владос, 1998. – 416 с.

⁹ К. Маркс рассматривал общество как «саморазвивающееся состояние» [20, с. 136].

3. Алексеев П.В. Социальная философия. – М.: Проспект, 2003. – 256 с.
4. Маркс К. Предисловие к «Критике политической экономии» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Изд. 2-е. – Т. 13. – С. 1–167.
5. Момджян К.Х. Введение в социальную философию. – М., 1997. – 448 с.
6. Смольников Н.С. О предмете социологии // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2014. – № 2(23). – С. 177–192.
7. Ленин В.И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? // Полн. собр. соч. – Изд. 5-е. – Т. 1. – М.: Политиздат, 1967. – С. 125–346.
8. Маркс К. Наемные труд и капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Изд. 2-е. – Т. 6. – С. 428–459.
9. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Предисловие к первому изданию // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Изд. 2-е. – Т. 21. – С. 23–178.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений. – М.: Политиздат, 1966. – 150 с.
11. Смольников Н.С., Смольников С.Н. Цивилизационное развитие социальной жизни // Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований: материалы XVII (заочной) Всерос. науч. конф. – Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2018. – С. 219–227.
12. Першиц А.И., Монгайт А.П., Алексеев В.П. История первобытного общества: учеб. – М.: Высшая школа, 1982. – 223 с.
13. Плеханов Г. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. – М.: Политиздат, 1949. – 334 с.
14. Барулин В.С. Социальная философия. – М., 2000. – 150 с.
15. Вазюлин В.А. Труд // Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. – М., 2001. – С. 581–582.
16. Ракитов А.И. Марксистско-ленинская философия. – М.: Политиздат, 1986. – 364 с.
17. Аникин А.В. Путь исканий. Социально-экономические идеи в России до марксизма. – М.: Политиздат, 1990. – 415 с.
18. Баликоев В.З. Общая экономическая теория. – Новосибирск, 1998. – 528 с.
19. Смольников Н.С. Социальная детерминация исторического развития // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2012. – № 17(43). – С. 45–56.
20. Маркс К. Британское владычество в Индии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Изд. 2-е. – Т. 9. – С. 130–136.

References

1. Barulin V.S. Dialektika sfer obshchestvennoi zhizni [Dialectics of areas of social life]. Moscow, Moscow State University, 1982, 228 p.
2. Krapivenskii S.E. Sotsial'naia filosofiiia [Social philosophy]. Moscow, Vlados, 1998, 416 p.
3. Alekseev P.V. Sotsial'naia filosofiiia [Social philosophy]. Moscow, Prospekt, 2003, 256 p.
4. Marx K.H. Zur Kritik der politischen Ökonomie (Russ. ed.: Marks K. Predislovie k "Kritike politicheskoi ekonomii". *Marks K., Engel's F. Sochineniia*. 2nd ed., vol. 13, pp. 1–167).
5. Momdzhian K.Kh. Vvedenie v sotsial'nuiu filosofiiu [Introduction to social philosophy]. Moscow, 1997, 448 p.
6. Smol'nikov N.S. O predmete sotsiologii [On the subject of sociology]. *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, 2014, no. 2(23), pp. 177–192.
7. Lenin V.I. Chto takoe "druz'ia naroda" i kak oni voiuut protiv sotsial-demokratov? [Who are "friends of the people" and how do they fight against social democrats?]. *Complete set of works*. 5th ed., vol. 1, Moscow, Politizdat, 1967, pp. 125–346.
8. Marx K.H. Lohnarbeit und Kapital (Russ.ed.: Marks K. Naemnye trud i kapital. *Marks K., Engel's F. Sochineniia*. 2nd ed., vol. 6, pp. 428–459).
9. Engels F. Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats (Russ. ed.: Engel's F. Proiskhozhdeniia sem'i, chastnoi sobstvennosti i gosudarstva. Predislovie k pervomu izdaniuu. *Marks K., Engel's F. Sochineniia*, 2nd ed., vol. 21, pp. 23–178).
10. Marx K.H., Engels F. Feuerbach – Gegensatz von materialistischer und idealistischer Anschauung (Russ. ed.: Marks K., Engel's F. Feiebakh. Protivopozlozhnost' materialisticheskogo i idealisticheskogo vozzrenii. Moscow, Politizdat, 1966, 150 p.).
11. Smol'nikov N.S., Smol'nikov S.N. Tsivilizatsionnoe razvitie sotsial'noi zhizni [Civilizational development of social life]. *Sovremennoe obshchestvo: voprosy teorii, metodologii, metody sotsial'nykh issledovani*. Proceedings of XVII All-Russ. Sci.-Pract. Conf. November, 2018, Perm, Perm National Research Polytechnic University, 2018, pp. 219–227.
12. Pershits A.I., Mongait A.P., Alekseev V.P. Istoriiia pervobytnogo obshchestva [History of primitive society]. Moscow, Vysshiaia shkola, 1982, 223 p.
13. Plekhanov G. K voprosu o razvitii monisticheskogo vzgliada na istoriiu [On the development of a monistic view of history]. Moscow, Politizdat, 1949, 334 p.
14. Barulin V.S. Sotsial'naia filosofiiia [Social philosophy]. Moscow, 2000, 150 p.
15. Vaziulin V.A. Trud [Work]. *Filosofskii slovar'*. Ed. I.T. Frolov. Moscow, 2001, 719 p.
16. Rakitov A.I. Marksistsko-leninskaia filosofiiia [Marxist-Leninist philosophy]. Moscow, Politizdat, 1986, 364 p.

17. Anikin A.V. Put' iskanii. Sotsial'no-ekonomicheskie idei v Rossii do marksizma [Quest for answers. Socio-economic ideas in Russia before Marxism]. Moscow, Politizdat, 1990, 415 p.

18. Balikoev V.Z. Obshchaia ekonomicheskaiia teoriia [General economic theory]. Novosibirsk, 1998, 528 p.

19. Smol'nikov N.S. Sotsial'naia determinatsiia istoricheskogo razvitiia [Social determination of the historical development]. *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, 2012, no. 17(43), pp. 45–56.

20. Marx K.H. Die britische Herrschaft in Indien (Russ. ed.: Marks K. Britanskoe vladychestvo v Indii. Marks K., Engel's F. Sochineniia, 2nd ed., vol. 9, pp. 130–136).

Оригинальность 87 %

Получено 04.10.2019

Принято 08.11.2019

Опубликовано 27.03.2020

N.S. Smolnikov, S.N. Smolnikov

SOCIAL LIFE OF SOCIETY

Social life is considered as one of the main forms of existence of modern society. Unlike the economic, political, spiritual and ideological life that also forms the society, it has a natural origin and therefore is material, indispensable for people. Its development fostered the emergence of other forms of social life, and now it has become the basis for them. This is reflected in the fact that social life consists in ensuring their existence, in the practical embodiment of the theoretical developments created by them in the means and methods of the types of social activity involved in them. Owing to materiality, social life is objective although only a part which cannot be conducted by people the way they like. This is their production activity and the social activity, without which they cannot exist or preserve their race. It is emphasized that social and other life forms exist not only relatively independently, but also jointly. The basis for this is a single production, though for social life this is a part characterized by technological features of production activities, and for economic (political, spiritual and ideological) life, the part characterized by dependence of production activities on the form of ownership. Communication with different aspects of production is the reason for the contradictory development of forms of social life.

Historical stages of social life, their connection with economic formations and civilizations are observed. The importance of social needs for the improvement of social life is revealed.

Keywords: *social life of society, economic life of society, materiality of social life, objectivity of social life, subjectivity of social life, fundamentality of social life, autonomy and dependence of social life, levels of consideration of social life.*

Natan S. Smolnikov – Candidate of Sociological Sciences, e-mail: makipr@ya.ru.

Sergey N. Smolnikov – Senior Lecturer, Department of Sociology and Political Science, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: Imperial2000@gmail.com.

Received 04.10.2019

Accepted 08.11.2019

Published 27.03.2020