



Е.В. Рожков

ИЗМЕНЕНИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ)

Акцентируется внимание на происходящих экономических процессах перехода частной собственности в государственную путем ее национализации. Определен характер национализации в России в рамках историко-экономического подхода.

Выявлены новые связи между национализацией, проходящей в стране, и национализацией, прошедшей сто лет назад. Установлены закономерности на основе описанных исторических процессов национализации в России. Отражены количественные показатели по изменению права собственности, проведен анализ их изменения, сделан собственный прогноз автора по изменению количества частных предприятий в текущем году.

С помощью общенаучного метода были исследованы процессы национализации. Изучена историческая особенность национализации в России. Приведены высказывания ученых о национализации. Исходя из анализа изменения права собственности автором была выявлена сущность национализации в современной России как экономического процесса. Сопоставлены методы и модели национализации. Представлены статистические данные по количеству предприятий (организаций) разных форм собственности за последние несколько лет в нашей стране. Приведены примеры национализации в современной России и раскрыты их положительные и отрицательные последствия.

По результатам анализа сделаны выводы, что национализация – закономерный, законный процесс и экономически необходимый для нашей страны. Указано, что государство имеет право национализировать частную собственность при условии экономико-социальной необходимости.

Ключевые слова: *последствия национализации, экономическая необходимость, контроль государства, предприятие-банкрот.*

Характер национализации зависит от того, кем, в каких целях и в какую историческую эпоху она проводится. Национализация может диктоваться экономической целесообразностью, необходимостью укрепления обороноспособности страны, задачей смягчения социальной политики, а также политическими целями [1].

Цель исследования – выявить новые связи и отношения между прошедшей в XX в. национализацией в России и проходящими сегодня процессами в современной экономике по изменению прав собственности.

Задача исследования – выявление и изучение закономерности в повторении национализации в России в XX и XXI вв.

Теоретико-методологическая актуальность данной работы заключается:

- в недостаточной привязке исторического процесса национализации в России к проходящим сегодня сделкам по изменению прав собственности;

© Рожков Е.В., 2019

Рожков Евгений Викторович – специалист АО АКИБ «Почтобанк», e-mail: rozhckow.ewgen@mail.ru.

- в выявлении экономической необходимости национализации в России;
- в необходимости федерального законодательства «О национализации».

Практическая значимость статьи заключается в выявлении необходимости наличия законодательства «О национализации» в нашей стране.

Вопросы национализации в России с исторической или экономической точки зрения в разные годы изучали российские ученые, такие как Ю.В. Аневич [2], Н.И. Биюшкина [3], О.Ю. Болтнева [4], В.В. Букреев [5, 6], С.Г. Кара-Мурза [7], Д.В. Ковалев, А.И. Коновалов [8], В.Н. Которниченко [9, 10], В.И. Ленин [11], В.Д. Мазаев [12], М.В. Пилипенко [13], В.Л. Тамбовцева [14], С.А. Тertyшный [15].

О национализации в России в разные годы писали и зарубежные авторы: Э.Х. Карр [16], Дж. Стиглиц [17], L. Eric [18], K. Vance Jr. [19] и др.

Сама идея национализации зародилась в левых кругах в XX в., первоначально как сугубо политическая. Постепенно в XX в., затем в XXI в., буржуазными учеными и практиками была осмыслена идея национализации как средства макроэкономической стабилизации, а также была дополнена концепцией кейнсианства [1].

После революции в 1917 г. в России министр торговли и промышленного хозяйства А.И. Коновалов считал национализацию необходимой по следующим причинам: регулярные раздоры предпринимателей с рабочими, рождавшие стачки, с одной стороны, и локауты, с иной, нарушили организацию в экономике. Первые указы советской власти никакой «передачи рабочим» фабрик и компаний не давали. Было провозглашено Распоряжение о рабочем контроле, которое намеренно регламентировало права коммерсантов. Таким образом, перед новой властью появились задачи: что делать с покинутыми производствами и как не допустить локауты и другие формы саботажа? Ответ на этот вопрос был найден новой властью – это национализация [1].

Всего с осени 1917 г. до весны 1918 г. по данным индустриальной и профессиональной переписи 1918 г., прошло национализацию 836 индустриальных производств. К осени 1918 г. в руках советской страны было сконцентрировано 9542 производственных предприятий. К апрелю 1919 г. фактически все крупные производственные предприятия были переданы государству [1].

Одним из первых актов советской национализации являлся декрет «О земле». Фактически весь земельный фонд переходил в собственность государства, что позднее было конкретизировано «Положением о социалистическом землеустройстве и мерах перехода к социалистическому земледелию» (1919 г.): главной целью социалистических преобразований на селе признавались обобществление землепользования и создание единого производственного хозяйства [1].

Как было сказано раньше, переходу десятков тысяч предприятий под контроль большевиков способствовали подписанные многочисленные доку-

менты, узаконившие национализацию, такие как: постановление Высшего совета народного хозяйства «О национализации заводов, входящих в финансовую группу „Сормово-Коломна“», декрет «О национализации предприятий и ряда отраслей промышленности, предприятий в области железнодорожного транспорта, местному благоустройству и паровых мельниц», декрет «О национализации банков», постановление «О национализации нефтяной отрасли» и многие другие [10].

Осуществляющаяся на безвозмездной основе национализация в 1920-х гг. прошлого столетия в нашей стране являлась одним из инструментов укрепления власти советского правительства и политики строительства социалистического общества.

Государственная собственность стала рассматриваться в качестве необходимого условия государственного регулирования, при этом инвестициям государства придавалась роль скорее средства сглаживания социального неравенства в период экономического спада, в меньшей степени – способа повышения производительности [1].

Несмотря на то, что по видам национализация делится на реквизиционную и мобилизационную, проходящую в 1917 г. национализацию можно отнести к мобилизационной, а национализацию, проходящую спустя 100 лет, – реквизиционной.

Сегодня в современной России основными формами (механизмами, методами) национализации являются: выкуп; банкротство; добровольная передача; вступление в права собственности по решению суда и приобретение контрольного пакета акций.

Если национализацию, прошедшую 100 лет назад в нашей стране, в какой-то мере можно обосновать с точки зрения экономической необходимости (так как произошло изменение политического режима и политического строя в государстве и произошло преобразование, объединение и создание нового государства), то происходящие сегодня процессы в экономике по изменению права собственности крупных предприятий в различных отраслях вряд ли являются экономической необходимостью для развивающегося государства.

Сегодня разные агентства проводят опросы населения, в том числе и о необходимости национализации в стране. Так, например, интернет-издание «Капитал страны» на своих страницах предложило своим читателям ответить на вопрос: «Национализация: угроза или спасение?». Например, по мнению председателя совета директоров ОАО «Диалог Консалтинг» А. Таркаева, «для здоровья экономики надо создать условия, при которых предприятие могло бы легко появиться и „легко умереть“, если оно не справляется с работой». При таком подходе у убыточного предприятия возникает шанс обрести нового, более умелого владельца и управляющего. «Смерть предприятия это – не смерть его активов. Станки не проваливаются, ни здания, ни работ-

ники; просто приходят более эффективные люди, которые могут использовать все это гораздо лучше». Как считает А. Таркаев, «национализация предприятий может прикончить нашу экономику, потому что государство – неэффективный управленец».

В качестве отрицательного примера национализации частных компаний в России в последние годы можно считать национализацию: АО «ЮКОС»; нескольких сотен компаний в Крыму (АО «Черноморнефтегаз», «КрымХлеб», «Укртелеком», «ПриватБанк», Крымская железная дорога и т.д.); АО «Башнефть», АО «Грансаэро», так как национализированная собственность (прямая конвертация задолженности перед бюджетом в акции предприятия) «ЮКОС» и «Грансаэро» была передана государственным (подконтрольным государству) компаниям; АО «Башнефть» была приватизирована повторно и вновь национализирована; бывшие собственники компаний в Крыму, через суд пытаются вернуть свои активы обратно.

Тем не менее автор статьи считает, что проходящая сегодня национализация в машиностроительной отрасли и предприятий военной промышленности – это экономическая необходимость.

В качестве примера можно привести статью китайских ученых Xi Li, Xuewen Liu, Yong Wang «Модель Китая государственный капитализм», в которой представлены данные о том, что в последнее десятилетие стабильность государственных предприятий или предприятий, находящихся под контролем государства, выше, чем у частных компаний [20].

К положительным примерам изменения права собственности можно отнести приобретение государством нескольких промышленных предприятий, таких как: Московский вертолетный завод, Казанский вертолетный завод, Роствертол, Улан-Удэнский авиационный завод, Арсеньевская авиационная компания «Прогресс», Кумертауское авиационное производственное предприятие, Ступинское машиностроительное производственное предприятие, «Редуктор-ПМ» (г. Пермь) и создание холдинга «Вертолеты России», входящего в структуру государственной корпорации «Ростех».

Положительным примером также является национализация ОАО «Уралмашзавод». Эта компания была выкуплена АО «Газпромбанк», подконтрольным государству через АО «Газпром», у группы «Объединенные машиностроительные заводы» (ОМЗ) в 2015 г. Основной целью сделки стало спасение уникальных конструкторских бюро. Несмотря на большую «социальную» нагрузку на банк, благодаря управленческим решениям было восстановлено производство машиностроительного оборудования.

К отрицательным примерам национализации можно отнести ОАО «Протон–Пермские моторы» (г. Пермь): 71 % в собственности государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос», также есть доля в собственности Федерального агентства по управлению государственным

имуществом. В 2017 г. убыток предприятия составил 1,367 млрд руб. и были уволены 700 человек.

Или, например, есть отрицательные примеры нежелания государства вмешиваться в хозяйственную деятельность предприятия. Одним из таких примеров является ПАО «Мотовилихинские заводы» (г. Пермь). За последние несколько лет на предприятии были сокращены 1000 человек, и в 2018 г. предприятие было признано банкротом с долгами перед кредиторами более 2 млрд руб. Более 50 % ПАО «Мотовилихинские заводы» находится в собственности у государственных или подконтрольных им компаний (государственная корпорация «Ростех»), а 35 % у нескольких миноритариев (бывшие топ-менеджеры предприятия).

При необходимости спасения ПАО «Мотовилихинские заводы» от банкротства, министерство по управлению имуществом и земельным отношениям Пермского края совместно с ГК «Ростех» могут активизировать работу по возврату 35%-го пакета акций в государственную собственность и создание на базе предприятия федерального центра артиллерийских технологий [21].

Хотя, по мнению Н.Ю. Бухвалова, реформы в стране не изменили модели управления крупными высокотехнологичными промышленными предприятиями [22] (автор статьи понимает, что под реформами Н.Ю. Бухвалов имел в виду прошедшую приватизацию этих предприятий).

При изменении права собственности изменяются и официальные статистические данные по количеству предприятий, находящихся в государственной и частной собственности в нашей стране. Изменения количества предприятий (компаний) по формам собственности в России за 2014–2017 гг. представлены в таблице.

Количество предприятий (компаний) по формам собственности в России в 2014–2017 гг., тыс.*

Форма собственности	2014	2015	2016	2017
Частная	4212,2	4377,8	4122,2	3936,0
Муниципальная	218,9	212,0	203,0	195,9
Государственная	113,7	110,7	108,0	103,1

* Составлено по данным Росстата [23].

Как видно из таблицы, количество предприятий (компаний) в России по всем формам собственности год от года снижается. Но наибольшее снижение в процентном выражении показывает количество предприятий, находящихся в частной собственности (в 2016 г. на 5,8 % меньше, чем в 2015 г., в 2017 г. на 10 % меньше, чем в 2015 г.). По мнению автора, в 2018 и 2019 гг. количество предприятий (компаний), находящихся в частной собственности, может уменьшиться на 1–3 % по сравнению с 2017 г.

Проходящие сегодня процессы изменения прав собственности в нашей стране являются не экономической необходимостью, а скорее всего исторической закономерностью, подтверждаемой словами В.И. Ленина: «От живого созерцания к абстрактному мышлению и от незнания к практике – таков диалектический путь познания истины, познания объективной реальности» [11, с. 152–153].

Право государства национализировать собственность предусмотрено в Хартии экономических прав и обязанностей государств (1974 г.) [24]. В России право на национализацию частной собственности не закреплено ни в каком нормативном документе, например, как в Конституции некоторых стран Латинской Америки и Европы.

Опыт развития мировой экономики подтверждает наличие объективных факторов, способствующих трансформации и модификации отношений и форм собственности, реструктуризации экономики, движению не только к приватизации государственной собственности, но и к национализации частной собственности.

Национализация в различных отраслях экономики и в частных случаях необходима, так как в последние годы Россия практически утратила возможность производства микросхем, особенно сложных, таких как компьютерные чипы. Большие проблемы в стране с высоколегированными сталями, утрачены мощности по производству особо жаропрочных материалов на основе углерода, сокращается количество промышленных предприятий и их рентабельность.

Рассмотрим более подробно изменение сумм убытков предприятий в России (без учета субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП), банков, страховых организаций и государственных (муниципальных) учреждений) за 2015–2018 гг. [23]: в 2015 г. – 5151 млрд руб., в 2016 г. – 3022; в 2017 г. – 1956; в 2018 г. – 2730 млрд руб.

Как видно из представленных данных, суммы убытков предприятий с 2015 по 2017 г. постепенно снижались, но в 2018 г. произошел резкий рост на 39,51 %, по сравнению с 2017 г.

Рассмотрим структуру убыточных предприятий в России за 2014–2018 гг. [23]: в 2014 г. – 33 %; 2015 г. – 32,6 %; 2016 г. – 29,5 %; 2017 г. – 26,3 %; 2018 г. – 27,4 %.

Как видно по этим данным, удельный вес убыточных предприятий в России с 2014 по 2017 г. постепенно снижался (с 33 до 26,3 %). Частично это можно объяснить снижением общего количества предприятий, в 2018 г. произошел рост данного показателя на 1,1 %, по сравнению с 2017 г.

Статистические данные по предприятиям в России, представленные выше, показали, что в 2018 г. произошел экономический спад, который отразился непосредственно на промышленности страны (уменьшилось общее коли-

чество промышленных предприятий, выросла общая сумма убытков предприятий и удельный вес убыточных предприятий).

Когда в стране происходит экономический спад, частные предприятия не справляются с финансово-хозяйственной деятельностью, подобная динамика может свидетельствовать либо об отсутствии действенной системы управления организациями, обеспечивающей выявление и использование резервов роста их прибыли, либо о значительном воздействии внешних факторов, которые предприятиям преодолеть не удалось.

Таким образом, в процедурах управления предприятиями ставится вопрос о целесообразности изменения прав собственности на законных основаниях, например закона о национализации.

Тем не менее наличие законодательства о национализации в России будет иметь свою национальную специфику, которая позволит определиться с национализацией «социально неэффективных» предприятий, а именно:

- 1) при массовых увольнениях работников;
- 2) наличии задолженности по выплате заработной платы работникам;
- 3) нарушении правил охраны труда и охраны окружающей среды;
- 4) предбанкротном или банкротном состоянии [5].

На основании результатов исследования можно сделать следующие выводы:

- история страны показывает, что национализация частной собственности уже проводилась и имеются как положительные, так и отрицательные ее последствия как для страны в целом, так и для предприятий (компаний) и частных лиц;
- государство имеет право национализировать частную собственность при условии экономико-социальной необходимости;
- национализация может рассматриваться на законных основаниях при условии наличия соответствующего законодательства;
- среди основных форм национализации должен преобладать выкуп предприятий из частной собственности по рыночной цене;
- сегодня актуально наличие законодательства о национализации.

Список литературы

1. Ковалев Д.В., Телицын В.Л. Национализация // Большая Российская энциклопедия: в 35 т. – Т. 22. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2013. – С. 174–176.

2. Аневич Ю.В., Ушанова И.С. История национализации в области промышленного производства в России // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2012. – Т. 2, № 8. – С. 10–11.

3. Биюшкина Н.И., Ядрышников К.С. Особенности становления банковской политики советского государства (с октября 1917 г. по март 1921 г.) //

Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2007. – № 4. – С. 143–148.

4. Болтнева О.Ю. Викжель и формирование первой политической оппозиции Советскому правительству, 1917 год: дис. ... канд. ист. наук. – М., 1996. – 198 с.

5. Букреев В.В., Рудык Э.Н. Национализация в России: актуальность и риски // Управленческие науки. – 2013. – № 2. – С. 4–17.

6. Букреев В.В., Рудык Э.Н. Приватизация, национализация, социализация в России в современных геополитических реалиях // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2014. – № 12 (159). – С. 15–27.

7. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: Эксмо, 2004. – 864 с.

8. Коновалов А.И. Национализация имущества. Проблемы правового регулирования: моногр. – М.: ЮНИТИ–Дана, 2015. – 175 с.

9. Косторниченко В.Н. Иностраный капитал в советской нефтяной промышленности, 1918–1923 гг.: дис. ... канд. экон. наук. – Волгоград, 2001. – 361 с.

10. Косторниченко В.Н. К вопросу о национализации отечественной нефтяной промышленности в 1918 г. // Экономическая история: обозрение / под ред. Л.И. Бородина. – М., 2005. – Вып. 10. – С. 80–100.

11. Ленин В.И. Философские тетради // Полн. собр. соч.: в 55 т. – М.: Госполитиздат, 1963. – Т. 29. – 782 с.

12. Мазаев В.Д. Национализация как конституционный фантом // Сравнительное конституционное обозрение. – 2013. – № 5. – С. 95–105.

13. Пилипенко М.В., Красногорская Т.С. Национализация ключевых отраслей российской экономики как фактор преодоления кризиса // Приоритетные направления развития образования и науки: материалы Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 т. – Т. 2. – Чебоксары: Интерактив плюс, 2017. – С. 206–211.

14. Тамбовцев В.Л. Права собственности, приватизация и национализация в России / под ред. В.Л. Тамбовцева. – М.: Новое литературное обозрение, 2009. – 504 с.

15. Тертышный С.А. Госкорпорации – национализация или пример эффективной модели государственно-частного партнерства? // Записки горного института. – 2009. – Т. 184. – С. 270–275.

16. Карп Э. Х. История Советской России. – Кн. 1: Т. 1, 2. Большевицкая революция. 1917–1923. – М.: Прогресс, 1990. – 771 с.

17. Стиглиц Дж. Глобализация: Тревожные тенденции. – М.: Прогресс, 2003. – 304 с.

18. Eric L. Nationalizing the Russian Empire. The campaign against enemy aliens during World War I. – Cambridge, MA, Harvard University Press, 2003. – 237 p.

19. Vance K.Jr. Soviet cinema and state control: Lenin's nationalization decree reconsidered // Journal of Film and Video. – 1990. – Vol. 42, № 2. – P. 3–14.

20. Li X., Liu X., Wang Y. A Model of China's State Capitalism. – The Hong Kong University of Science and Technology, 2012. – 76 p.

21. Разорвин И.В., Рожков Е.В. Институциональные проблемы государственного управления экономикой // Вопросы управления. – 2015. – № 4(35). – С. 134–140.

22. Бухвалов Н.Ю. Мультиинтеллектуальная иерархическая система управления крупным промышленным предприятием оборонно-промышленного комплекса // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2014. – № 2 (23). – С. 105–112.

23. Россия в цифрах 2018: крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2018. – 512 с.

24. Данельян А.А. Национализация и другие формы принудительного изъятия иностранной собственности: международно-правовая характеристика // Вестник Российского университета дружбы народов. Юридические науки. – 2013. – № 4. – С. 273–280.

References

1. Kovalev D.V., Telitsin V.L. Natsionalizatsiia [Nationalization]. Great Russian Encyclopedia. Moscow, Bol'shaia Rossiiskaia entsiklopediia, 2013, vol. 22, pp. 174–176.

2. Anevich Iu.V., Ushanova I.S. Istoriia natsionalizatsii v oblasti promyshlennogo proizvodstva v Rossii [The history of nationalization in industrial production in Russia.]. *Aktual'nye problemy aviatsii i kosmonavtiki*, 2012, vol. 2, no. 8, pp. 10–11.

3. Biiushkina N.I., Iadryshnikov K.S. Osobnosti stanovleniia bankovskoi politiki sovetskogo gosudarstva (s oktiabria 1917 g. po mart 1921 g.) [Some features in the development of the soviet states policy in the field of banking (October 1917 to March 1921)]. *Vestnik Nizhegorodskogo Universiteta im. N.L. Lobachevskogo*, 2007, no. 4, pp. 143–148.

4. Boltneva O.Iu. Vikzhel' i formirovanie pervoi politicheskoi oppozitsii Sovetskomu pravitel'stvu, 1917 god [Vikzhel and the formation of the first political opposition to the Soviet government]. *Ph.D. thesis*. Moscow, 1996, 198 p.

5. Bukreev V.V., Rudyk E.N. Natsionalizatsiia v Rossii: aktual'nost' i riski [Nationalization in Russia: Relevance and risks]. *Upravlencheskie nauki*, no. 2, 2013, pp. 4–17.

6. Bukreev V.V., Rudyk E.N. Privatizatsiia, natsionalizatsiia, sotsializatsiia v Rossii v sovremennykh geopoliticheskikh realiiakh [Privatization, nationalization, socialization in Russia in modern geopolitical realities]. *Imushchestvennye otnosheniia v Rossiiskoi Federatsii*, no. 12 (159), 2014, pp. 15–27.

7. Kara-Murza S.G. Manipuliatsiia soznaniem [Mind manipulation]. Moscow, Eksmo, 2004, 864 p.

8. Konovalov A.I. Natsionalizatsiia imushchestva. Problemy pravovogo regulirovaniia [Nationalization of the property. Problems of legal regulation]. Moscow, IunitiDana, 2015, 175 p.

9. Kostornichenko V.N. Inostranni kapital v sovetskoii neftianoi promyshlennosti, 1918–1923g.g. [Foreign capital in the Soviet oil industry, 1918–1923]. *Ph.D. thesis*. Volgograd, 2001, 361 p.

10. Kostornichenko V.N. K voprosu o natsionalizatsii otechestvennoi neftianoi promyshlennosti v 1918 g. [On the nationalization of the domestic oil industry in 1918]. *Ekonomicheskaiia istoriia. Obozrenie*. Ed. L.I. Borodin, no. 10, Moscow, 2005, pp. 80–100.

11. Lenin V.I. Filosofskie tetradi [Philosophical notebooks]. *Polnoe sobranie sochinenii*. Moscow, Politicheskaiia literatura, 1963, vol. 29, 782 p.

12. Mazaev V.D. Natsionalizatsiia kak konstitutsionnyi fantom [Nationalization as a constitutional phantom]. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie*, 2013, no. 5, pp. 95–105.

13. Pilipenko M.V., Krasnogorskaia T.S. Natsionalizatsiia kliuchevykh otraslei rossiiskoi ekonomiki kak faktor preodoleniia krizisa [Nationalization of key sectors of the Russian economy as a factor in overcoming the crisis]. *Prioritetnye napravleniia razvitiia obrazovaniia i nauki*. Proceedings of Int. Sci.-Pract. Conf. of April 9, 2017, vol. 2. Ed. O.N. Shirokov [et al.]. Cheboksary, Interaktiv plus, 2017, pp. 206–211.

14. Tambovtsev V.L. Prava sobstvennosti, privatizatsiia i natsionalizatsiia v Rossii [Property rights, privatization and nationalization in Russia.]. Ed. V.L. Tambovtsev. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie, 2009, 504 p.

15. Tertyshnyi S.A. Goskorporatsii–natsionalizatsiia ili primer effektivnoi modeli gosudarstvenno–chastnogo partnerstva? [Public corporations–nationalization or an example of effective model of public-private partnership]. *Zapiski gornogo instituta*, 2009, vol. 184, p. 270–275.

16. Carr E.H. The Bolshevik Revolution, 1917–1923. Vol. 1 (History of Soviet Russia) (Russ. ed.: Karr E.Kh. Istoriia Sovetskoii Rossii. Kn. 1. Bol'shevistskaia revoliutsiia. 1917–1923. Moscow, Progress, 1990, 771 p.).

17. Stiglitz Joseph E. Globalization and its discontents (Russ. ed.: Stiglits Dzh. Globalizatsiia: Trevozhnye tendentsii. Moscow, Progress, 2003, 304 p. 19.).

18. Eric L. Nationalizing the Russian Empire. The campaign against enemy aliens during World War I. Cambridge, MA, Harvard University Press, 2003, 237 p.

19. Vance K. Jr. Soviet cinema and state control: Lenin's nationalization decree reconsidered. *Journal of Film and Video*, 1990, vol. 42, no. 2, pp. 3–14.

20. Li X., Liu X., Wang Y. L. A Model of China's state capitalism. The Hong Kong University of Science and Technology, 2012, 76 p.

21. Razorvin I.V., Rozhkov E.V. Institutsional'nye problemy gosudarstvennogo upravleniia ekonomikoi [Institutional problems of public management of the economy]. *Voprosy upravleniia*, 2015, no. 4(35), pp. 134–140.

22. Bukhvalov N.Iu. Mul'tiintellektual'naia ierarkhicheskaia sistema upravleniia krupnym promyshlennym predpriatiem oboronno-promyshlennogo kompleksa [Multi-intellectual hierarchical system of managing a big industrial DIC plant]. *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, no. 2(23), 2014, pp. 105–112.

23. Rossiia v tsifrakh 2018 [Russia in numbers]. Moscow, Rosstat, 2018, 512 p.

24. Danel'ian A.A. Natsionalizatsiia i drugie formy prinuditel'nogo iz"iatiia inostranoi sobstvennosti: mezhdunarodno-pravovaia kharakteristika [Nationalization or other forms of forced withdrawal of foreign ownership: International legal description]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Iuridicheskie nauki*, 2013, no. 4, pp. 273–280.

Оригинальность 87 %

Получено 09.09.2019

Принято 09.10.2019

Опубликовано 15.01.2020

E.V. Rozhkov

THE CHANGE IN OWNERSHIP IN RUSSIA (THE CASE OF NATIONALIZATION)

The article focuses on the ongoing economic processes of the transition of private property into the state one via its nationalization. The nature of nationalization in Russia has been defined from the historical and economic perspectives.

The purpose of the article is to identify new links between nationalization taking place within the country and the past nationalization a hundred years ago. The author aims to identify the regularities, describing the historical processes of nationalization in Russia. The quantitative indicators regarding the change of the property, the analysis of their dynamics has been performed, the author's own forecast regarding the change in the quantity of private enterprises within the current year has been implemented.

Applying the general scientific method of survey, the author investigates the processes of nationalization. The historical pattern of nationalization in Russia is revealed. The statements of scientists who studied nationalization in Russia are given. Based on the definitions of change of ownership, the author has identified the essence of nationalization in modern Russia as an economic process. The methods and models of nationalization have been matched. Statistical data are presented regarding the quantity of enterprises (organizations) of different forms of ownership over the past few years in Russia. The examples of nationalization in modern Russia are proposed and their positive and negative consequences are revealed.

The conclusions drawn in the article characterize nationalization as a natural, legal, and economically indispensable process. It is stipulated that the state has got the right to nationalize private property under the condition of economic and social necessity.

Keywords: *consequences of nationalization, economic necessity, control of the state, bankrupt enterprise.*

Evgeny V. Rozhkov – Specialist, Pochtabank, e-mail: rozhckow.ewgen@mail.ru.

Received 09.09.2019

Accepted 09.10.2019

Published 15.01.2020