

DOI: 10.15593/2409-5125/2019.03.08

УДК 69.059

К.В. Голубев, А.М. Черепанов

Пермский национальный исследовательский
политехнический университет, Пермь, Россия

**МЕХАНИЗМ СНИЖЕНИЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ В ПРОЦЕССЕ
РАЗРЕШЕНИЯ СПОРНЫХ СИТУАЦИЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СУДЕБНОЙ
СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ВОПРОСАМ
ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ**

Рассмотрен механизм снижения неопределенности при разрешении спорных ситуаций при проведении переговоров в ходе судебной строительно-технической экспертизы по вопросам эффективного и целевого использования земельных участков. Целью статьи является определение основных факторов, которые влияют на эффективность воздействия на оппонента. При проведении исследования рассмотрена основная теория речевых актов, их классификация, а также методы и понятия исчисления. В ходе исследования на примере рассмотрены возможные базовые вопросы, а также различные формулировки, отличающиеся по нескольким составляющим иллокутивной силы высказывания – комплексного показателя, по которому определяется эффективность той или иной формулировки возможного вопроса. В качестве результата исследования приведены формулировки вопросов, которые обладают наибольшим значением иллокутивной силы, т.е. оказывают наиболее сильное воздействие на оппонента при разрешении спорных ситуаций. В статье приведены возможные методы оценки составляющих иллокутивной силы высказывания с обоснованием возможности использования или нецелесообразности применения того или иного метода. Оценка составляющих иллокутивной силы проводилась с помощью механизма комплексного оценивания с применением специальной программы «Бизнес-Декон» версии 0.9.15. Посредством использования методов иллокутивной логики у эксперта появляется возможность значительного снижения вероятности неблагоприятного исхода для одной из сторон спора.

Ключевые слова: судебная строительно-техническая экспертиза, техническая экспертиза, неопределенность, спорная ситуация в строительстве, речевое воздействие, оптимальная формулировка вопросов, иллокутивная логика, иллокутивная сила, компоненты иллокутивной силы.

Согласно действующему законодательству каждый земельный участок обладает целевым назначением. При несоответствии фактического использования земельного участка целевому назначению или неэффек-

Голубев К.В., Черепанов А.М. Механизм снижения неопределенности в процессе разрешения спорных ситуаций при проведении судебной строительно-технической экспертизы по вопросам эффективного использования земельных участков // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Прикладная экология. Урбанистика. – 2019. – № 3. – С. 104–119. DOI: 10.15593/2409-5125/2019.03.08

Golubev K.V., Cherepanov A.M. The mechanism for reducing uncertainty in the process of resolving disputes during the judicial construction and technical examination on the effective use of land. PNRPU. Applied Ecology. Urban Development. 2019. No. 3. Pp. 104-119. DOI: 10.15593/2409-5125/2019.03.08

тивным использованием земельного участка возможно привлечь собственника к административной ответственности. Спорные ситуации, связанные с нецелевым использованием земельных участков, находят все более широкое распространение на территории РФ, так как граждане и юридические лица приобретают земельные участки, а на их улучшение или поддержание в надлежащем состоянии зачастую не хватает сил и средств. В результате земельные участки не приносят никакой прибыли и не имеют перспектив с точки зрения дальнейшего использования. Учитывая данную ситуацию, государство начало вводить изменения и поправки в действующее законодательство, которое ужесточает требования и увеличивает ответственность за нецелевое использование земельных участков. Например, 1 октября 2018 года вступили в силу изменения в ст. 8.8 КоАП РФ «Использование земельных участков не по целевому назначению, невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению»¹.

Земельный участок может быть изъят у собственника, если использование участка осуществляется с нарушением требований законодательства Российской Федерации, в частности если участок используется не по целевому назначению, или его использование приводит к существенному снижению плодородия земель сельскохозяйственного назначения либо причинению вреда окружающей среде, или на участке возведена или создана самовольная постройка и лицами, указанными в п. 2 ст. 222 Гражданского кодекса, не выполнены предусмотренные законом обязанности по ее сносу или приведению в соответствие с установленными требованиями².

Решение вопроса о целевом или нецелевом использовании земельного участка происходит в судебном порядке. Суд, в свою очередь, назначает экспертизу, задачей которой является исследование земельного участка и всех данных по нему для вынесения заключения о законности или незаконности обвинений в нецелевом использовании.

Ввиду того, что изменения в законодательство, касающиеся ответственности за нецелевое использование, вступили в силу с осени 2018 года, решение подобных вопросов с привлечением судебной экспертизы является актуальной темой.

Судебная экспертиза неразрывно связана с публичными выступлениями (переговоры на различных стадиях проведения исследования, формули-

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г., с изм. от 04.02.2019 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.01.2019 г.).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019 г.).

рование вопросов, диспуты, дискуссии, представление заключения), что зачастую отнимает гораздо больше времени и сил, чем само исследование, и оказывает не менее значимое влияние на итог разрешения спорной ситуации [1]. Кроме того, применение научного подхода при формулировании вопросов эксперту позволяет существенно снизить степень неопределенности [2–4]. Следовательно, перспективным направлением в данной области будет являться оптимизация данных публичных взаимодействий, в частности переговорного процесса. Для достижения оптимальных результатов и повышения эффективности процесса публичных взаимодействий предлагается использовать методы иллокутивной логики.

В основе иллокутивной логики лежит понятие речевого акта [5–11]. Это элементарная единица речи, последовательность языковых выражений, произнесенная одним говорящим, приемлемая и понятная по меньшей мере одному из множества остальных носителей языка и являющаяся определенным действием. Примерами речевых актов могут служить констатация, вопрос, приказание, описание и т.д. Как у любой элементарной единицы, у речевого акта есть структура. Выглядит она следующим образом: субъект – цель – способ – инструмент – средство – результат – условия – успешность.

Речевой акт подразделяется на несколько типов [6]:

I. Локутивный – произнесение или написание речи. Сам акт представляет собой сложную структуру: произнесение слов, употребление слов, связывание слов по правилам грамматики, обозначение с помощью слов тех или иных объектов, приписывание этим объектам тех или иных свойств отношений.

II. В иллокутивной логике речевой акт принимает ипостась иллокутивного акта. Он концентрируется на смысле высказывания, выражающего коммуникативную цель говорящего и отражает прагматический аспект коммуникации. Существует несколько типов иллокутивных актов:

1) репрезентативы – ориентированы от действительности к высказыванию, имеют целью отразить положение дел в мире, предполагают наличие у говорящего собственного мнения, пропозициональное содержание не ограничено;

2) директивы – ориентированы от высказывания к действительности с целью побудить адресата делать или не делать что-либо, предполагают наличие у говорящего соответствующего желания, пропозициональное содержание – адресат совершит или не совершит действие;

3) комиссивы – направлены от высказывания к действительности с целью связать себя обязательством делать или не делать что-либо, пред-

полагают наличие у говорящего соответствующего намерения, субъект пропозиции – сам говорящий;

4) экспрессивы: цель – выразить определенное психологическое состояние говорящего в качестве реакции на положение дел в рамках пропозиции;

5) деклоративы (перформативы): цель – объявить некоторое положение дел существующим.

III. Перлокутивный акт – результат воздействия определенного речевого акта, может быть представлен как некоторый вывод из описанной ситуации.

Иллокутивная логика в общем случае анализирует иллокутивные уровни речевых актов.

Таким образом, данный вид логики отличается от формальной логики тем, что:

- речевой акт не строится на основе логической эффективности, т.е. набор аксиом и правил вывода использоваться не может;
- используется определенный формальный аппарат.

Общая структура иллокутивной логики:

- существует множество пропозиций, каждая из которых обладает большей или меньшей степенью вероятности в данном контексте;
- всякое высказывание рассматривается вместе с прагматической оценкой положения вещей, которое в нем описывается.

Определение контекстов произнесения. Контекст произнесения – контекст, в котором посредством произнесения совершается иллокутивный акт. Это понятие важно, так как в разных контекстах одно высказывание может означать разные иллокутивные акты (например, «Я приду через два часа» может быть как предсказанием, так и обещанием). Кроме того, вместе с контекстом может меняться и содержание высказывания. Следовательно, контекст является одним из определяющих факторов иллокутивных актов.

В контексте выделяют 5 элементов, которые порождают множества элементов – говорящий, слушатель, время, место, другие характеристики данных множеств (намерения, желания, верования и т.д.).

Данные дополнительные характеристики будем называть условиями произнесения. Они нам нужны для получения информации о говорящем, слушателе, объектах, а также для устранения неоднозначностей в понимании иллокутивных сил.

Введем I_1, I_2, I_3, I_4 – множества, элементами в которых являются соответственно все возможные говорящие, слушатели, моменты времени, места произнесения. W – множество всех возможных условий, при кото-

рых могли бы быть произнесены предложения и другие выражения языка. Каждый контекст произнесения состоит из 5 элементов – координат контекста: говорящий a_i , слушатель b_i , время t_i , место l_i , мир w_i [12].

В каждом возможном мире w , который принадлежит W , связано множество, содержащее все объекты, принадлежащие этому миру – $U(w)$. Это множество еще называют предметной областью действительного мира w . Исходя из этих введенных величин, можно сказать, что каждый индивид, который может являться возможным слушателем или говорящим в некотором мире произнесения, – объект данного мира. Все координаты контекста принадлежат возможным условиям только в том случае, если говорящий и слушатель существуют в определенном мире в определенный момент времени в определенном месте.

Свойства пропозиций. Пропозиция – общее содержание высказывания. Как и любое явление, оно имеет свои особенности.

1. Каждая пропозиция отражает некое положение дел и является истинной. Следовательно, для того чтобы понять пропозицию, необходимо знать условия ее истинности.

2. Пропозиция является содержанием иллокутивного акта. Говорящий, приказывая, обещая, заявляя, выражает этим самым некоторую пропозицию.

В иллокутивной логике существуют условия тождественности пропозиций:

– условие строгой эквивалентности: из тождественности двух высказываний следует тот факт, что одно из них истинно при определенных условиях в том и только том случае, если другое также истинно при этих же условиях;

– условие иллокутивной взаимозаменяемости: одно высказывание тождественно равно другому только в том случае, когда иллокутивные акты имеют одинаковые условия успешного совершения (например, утверждение, что $2 \cdot 2 = 4$ не равно утверждению, что все треугольники имеют три стороны, высказывания имеют различные пропозициональные содержания).

Также для логического анализа иллокутивных актов задаются некоторые операции над пропозициями:

– операция универсальной необходимости: некоторое условие, которое делает пропозицию истинной в одном мире, сделает ее истинной во всех мирах в том случае, если они принадлежат множеству условий W ;

– операция физической возможности: пропозиция истинна в мире w в том и только в том случае, если пропозиция истинна хотя бы в одном из возможных следствий мира $w - w'$;

– понятие действия и (субъективных) оснований: совершая действие, агент намеренно создает то или иное положение дел, имея для этого адекватное или неадекватное оправдание либо для самого действия, либо для предположения. Речевой акт может как создавать основания, так и требовать предъявления оснований (оправданий);

– операции, соответствующие определенным психологическим состояниям: пропозициональные установки – некоторые психологические состояния, обладающие пропозициональным содержанием (верования, желания, намерения, сожаления и т.п.).

Все психологические состояния имеют форму $m(P)$, где m – тип психологического состояния.

Декартово произведение $M \times Prop$ репрезентирует множество всех психологических состояний с пропозициональными содержаниями.

Характеристики высказывания. Рассмотрим характеристики иллокутивных сил высказывания:

а) цель P_F – внутренний замысел акта. По Серлю [5–8, 13], существует только 5 видов иллокутивных целей:

1) репрезентативная (ассертивная) – ориентирована от действительности к высказыванию, имеет интенцию отразить положение дел в мире, предполагает наличие у говорящего собственного мнения, пропозициональное содержание не ограничено;

2) директивная – ориентирована от высказывания к действительности с намерением побудить адресата делать или не делать что-либо, предполагает наличие у говорящего соответствующего желания, пропозициональное содержание – адресат совершит или не совершит действие;

3) комиссивная – направлена от высказывания к действительности, чтобы связать себя обязательством делать или не делать что-либо, предполагает наличие у говорящего соответствующего намерения, субъект пропозиции – сам говорящий;

4) экспрессивная: отражает стремление выразить определенное психологическое состояние говорящего в качестве реакции на положение дел в рамках пропозиции;

5) декларативная (перформативная) – служит для объявления некоторого положения дел существующим;

б) способ достижения цели $mode(F)$. Некоторые силы иллокутивного характера имеют фиксированный способ достижения целей (например, при приказе говорящий достигает директивной иллокутивной цели посредством апеллирования к своему служебному положению);

в) интенсивность цели $\text{degree}(F)$: устанавливается посредством приписывания больших или меньших целых чисел различным степеням интенсивности, с которой может быть достигнута цель. При этом важно, чтобы отношения большей или меньшей интенсивности были правильно согласованы друг с другом;

г) условия пропозиционального содержания Prop_F : ограничения на содержание высказываний;

д) предварительные условия Σ_F : для каждого контекста произнесения необходимо знать, какое положение дел может иметь место, т.е. знать истинность пропозиций;

е) условия искренности Ψ_F : для определения условий искренности для каждого контекста произнесения и пропозиции необходимо знать, какие психологические состояния выражает говорящий при совершении иллокутивного акта;

ж) интенсивность условий искренности η_F : психологические состояния выражаются в речевых актах с большей или меньшей интенсивностью.

Рассмотрим возможность применения иллокутивной логики на конкретной спорной ситуации, связанной с неэффективным использованием земельного участка. В этой ситуации некий земельный участок (объект ответчика), по мнению собственников другого земельного участка (объект истца), используется неэффективно. В связи с этим возникает спорная ситуация, которая заключается в том, что собственники объекта истца через суд намереваются провести отчуждение части объекта ответчика, сославшись на нецелевое/неэффективное использование земельного участка.

В ходе судебного процесса была назначена судебная экспертиза со стороны собственника объекта ответчика. Без учета обстоятельств конкретного дела вопросы, выносимые на разрешение эксперта, формулируются следующим образом:

Первый вопрос – вопрос о соответствии сооружения действующему строительному законодательству.

Второй вопрос – вопрос о минимальной площади участка для использования его по назначению.

Третий вопрос – вопрос об обустройстве различных вариантов проезда к земельному участку.

Данные вопросы являются основополагающими, так как ответы на них дадут полное представление о сложившейся ситуации и возможных выходах из нее.

Несмотря на вполне конкретную формулировку базовых вопросов, существует возможность передачи сути и содержания вопросов различ-

ными словами с различной расстановкой акцентов, знаков препинания, которые влияют на восприятие смысла вопроса.

С научной точки зрения данные возможности описываются такой областью знаний, как иллокутивная логика. Так как каждый из вопросов можно сформулировать различными способами, то рационально будет использовать подходы иллокутивной логики – данная наука позволяет расставить аргументы в формулировке вопроса, тем самым усилив вербальное воздействие. Вопросы можно сформулировать как с точки зрения строгой эквивалентности, так и с точки зрения иллокутивной взаимозаменяемости.

Первый ряд вопросов эксперту – о соответствии сооружения действующему строительному законодательству.

1. Соответствует ли строительным нормам сооружение, построенное на земельном участке, принадлежащем ответчику?
2. Каким строительным нормам соответствует сооружение, построенное на земельном участке, принадлежащем ответчику?
3. Построено ли сооружение на земельном участке ответчика в соответствии с разделом 11 СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений»?

Второй ряд вопросов эксперту – о минимальной площади участка для использования его по назначению.

1. Является ли фактическая площадь земельного участка ответчика минимально допустимой?
2. Какова может быть минимальная площадь земельного участка ответчика согласно нормативным документам?
3. Соответствует ли фактическая площадь земельного участка ответчика минимально достаточной для обустройства проезда согласно разделу 11 СП 42.13330.2016?

Третий ряд вопросов эксперту – об обустройстве различных вариантов проезда к земельному участку.

1. Имеются ли альтернативные способы проезда к земельному участку истца?
2. Возможна ли организация проезда к земельному участку истца иным способом?
3. Какова реально существующая возможность проезда автотранспортных средств к земельному участку истца?

В основной деятельности эксперта в соответствии с действующим процессуальным законодательством эффективным приемом достиже-

ния поставленных целей является разработка оптимальной формулировки вопроса, которая позволит ему получить наиболее полный ответ, а также достичь иллюкутивной цели – убедить вторую сторону в чем-либо. Такого результата можно добиться, если вопрос будет обладать наибольшим значением иллюкутивной силы. Иллюкутивная сила является комплексным показателем, отражающим эффективность той или иной формулировки.

В вводной части статьи были приведены основные положения определения иллюкутивной силы. Для определения данного комплексного параметра возможно использование различных подходов:

1. Экспертный подход. Преимуществом данного подхода является его простота. Недостаток данного подхода – отсутствие четкого обоснования принятых величин и оценок³.

2. Метод математического моделирования в области планирования эксперимента. Достоинством метода является его объективность и численное выражение результатов, так как происходят операции с четкими данными (числами). К минусам математического моделирования можно отнести ограниченность диапазона использования данного метода, необходимость в наличии множества статистических данных, а также громоздкость расчетов.

Учитывая вышеизложенные недостатки методов и подходов, целесообразным является использование программы «Бизнес-Декон» версии 0.9.15, как метода, позволяющего уменьшить недостатки, указанные выше. Также этот метод прост в использовании и не требует статистически достоверной информации [14].

Использование данного метода начинается с построения функций приведения для каждой из семи компонентов иллюкутивной силы. Данные функции строятся с помощью безразмерной шкалы отношений, где 1 – минимальное значение, 4 – максимальное значение показателя. Шкала отношений откладывается по оси ординат, в то время как оцениваемый показатель откладывается на оси абсцисс. Построение графика функции происходит по точкам.

С помощью программы «Бизнес-Декон» версии 0.9.15 были построены графики для следующих факторов:

– иллюкутивная цель P_f : 1 – максимально предвзятый ответ, 2 – предвзятый ответ, 3 – почти непредвзятый ответ, 4 – непредвзятый ответ;

³ ГОСТ 15467–79* (СТ СЭВ 3519–81). Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения (введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 26.01.1979 г. № 244).

– способ достижения иллокутивной цели $\text{mode}(F)$: 1 – отсутствие конкретики, 2 – незначительная конкретика, 3 – недостаточная конкретика, 4 – конкретика;

– интенсивность иллокутивной цели $\text{degree}(F)$: 1 – малая интенсивность, 2 – средняя интенсивность, 3 – высокая интенсивность, 4 – максимальная интенсивность;

– условия пропозиционального содержания Prop_F : 1 – нет ограничений области ответов, 2 – незначительные ограничения области ответов, 3 – средние ограничения области ответов, 4 – значительные ограничения области ответов;

– условия искренности Ψ_F : 1 – неискренне, 2 – почти неискренне, 3 – не совсем искренне, 4 – искренне;

– интенсивность условий искренности η_F : 1 – максимальное использование психологического состояния, 2 – значительное влияние психологического состояния, 3 – незначительное влияние психологического состояния, 4 – отсутствие влияния психологического состояния.

Рассмотрим результаты экспертного метода оценки иллокутивной силы высказываний по следующим вопросам.

Вопрос о соответствии сооружения действующему строительному законодательству:

1. Соответствует ли строительным нормам сооружение, построенное на земельном участке ответчика? $\text{Pr}_F = 4$; $\text{mode}(F) = 1$; $\text{degree}(F) = 1$; $\text{Prop}_F = 1$; $\Sigma_F = 2$; $\Psi_F = 4$; $\eta_F = 4$.

2. Каким строительным нормам соответствует сооружение, построенное на земельном участке ответчика? $\text{Pr}_F = 3$; $\text{mode}(F) = 2$; $\text{degree}(F) = 2$; $\text{Prop}_F = 2$; $\Sigma_F = 2$; $\Psi_F = 3$; $\eta_F = 3$.

3. Построено ли сооружение на земельном участке ответчика в соответствии с разделом 11 СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений»? $\text{Pr}_F = 2$; $\text{mode}(F) = 4$; $\text{degree}(F) = 4$; $\text{Prop}_F = 4$; $\Sigma_F = 2$; $\Psi_F = 1$; $\eta_F = 2$.

По графику предметной области второго вопроса, приведенному на рис. 1, и по графику комплексной оценки второго вопроса на рис. 2 видно, что формулировка первого вопроса под номером 3 является оптимальной, так как она обладает наибольшим значением иллокутивной силы. Это обусловлено тем, что данная формулировка предполагает конкретный ответ на вопрос, поставленный в исковом заявлении. Ответ на данный вопрос либо даст возможность продолжить исследование, либо сделает дальнейшее исследование нецелесообразным ввиду несоответствия сооружения действующему законодательству в области строительства.

По результатам комплексного оценивания формулировок первого вопроса получены следующие значения иллюкутивной силы:

- формулировка 1 – 2,37;
- формулировка 2 – 2,52;
- формулировка 3 – 2,89.

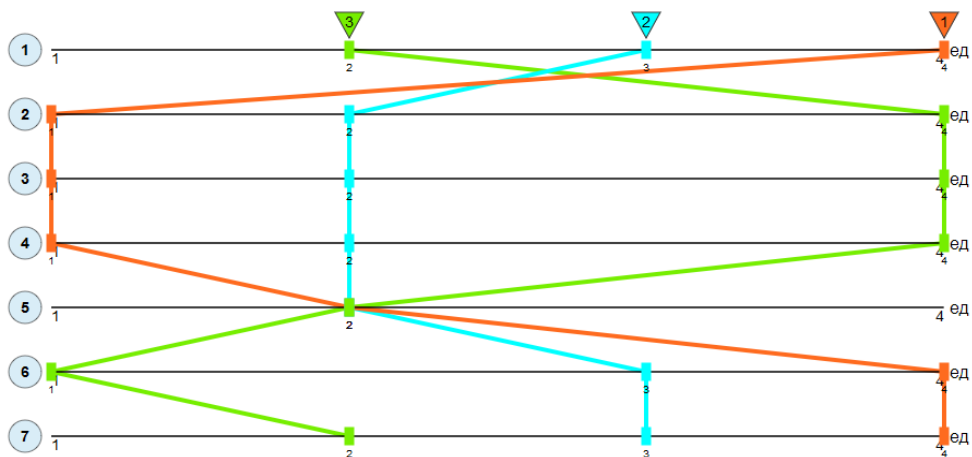


Рис. 1. Предметная область высказываний по первому вопросу

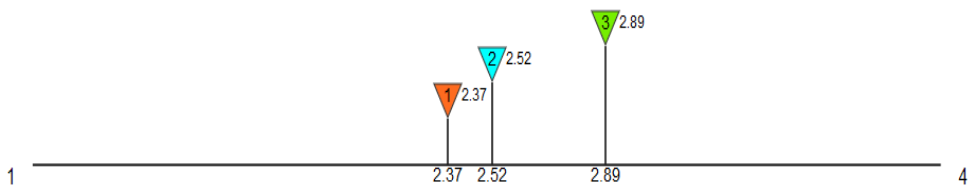


Рис. 2. Комплексная оценка формулировок первого вопроса

Вопрос о минимальной площади участка для использования его по назначению:

1. Является ли фактическая площадь земельного участка ответчика минимально допустимой? $\Pi_F = 2$; $\text{mode}(F) = 2$; $\text{degree}(F) = 1$; $\text{Prop}_F = 1$; $\Sigma_F = 2$; $\Psi_F = 3$; $\eta_F = 3$.

2. Какова может быть минимальная площадь земельного участка ответчика, согласно нормативным документам? $\Pi_F = 4$; $\text{mode}(F) = 2$; $\text{degree}(F) = 2$; $\text{Prop}_F = 1$; $\Sigma_F = 2$; $\Psi_F = 4$; $\eta_F = 3$.

3. Соответствует ли фактическая площадь земельного участка ответчика минимально достаточной для обустройства проезда согласно разделу 11 СП 42.13330.2016? $\Pi_F = 2$; $\text{mode}(F) = 4$; $\text{degree}(F) = 4$; $\text{Prop}_F = 4$; $\Sigma_F = 2$; $\Psi_F = 1$; $\eta_F = 1$.

По графику предметной области второго вопроса, приведенному на рис. 3, и по графику комплексной оценки второго вопроса на рис. 4 видно, что формулировка под номером 3 является оптимальной, т.е. обладает наибольшим значением иллокутивной силы.

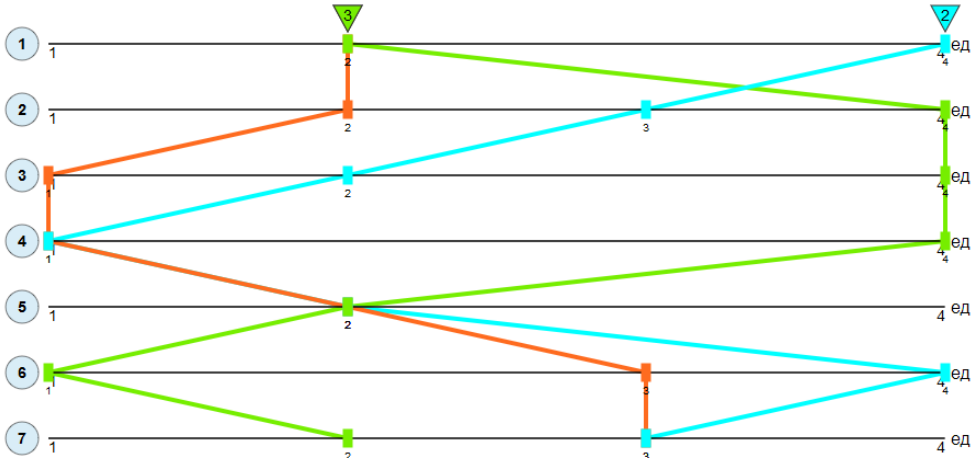


Рис. 3. Предметная область высказываний по второму вопросу



Рис. 4. Комплексная оценка формулировок второго вопроса

По результатам комплексного оценивания формулировок второго вопроса получены следующие значения иллокутивной силы:

- формулировка 1 – 2,08;
- формулировка 2 – 2,79;
- формулировка 3 – 2,89.

Вопрос об обустройстве различных вариантов проезда к земельному участку:

1. Имеются ли альтернативные способы проезда к земельному участку истца? $\Pi_F = 2$; $\text{mode}(F) = 2$; $\text{degree}(F) = 2$; $\text{Prop}_F = 1$; $\Sigma_F = 2$; $\Psi_F = 4$; $\eta_F = 3$.

2. Возможна ли организация проезда к земельному участку истца иным способом? $\Pi_F = 2$; $\text{mode}(F) = 2$; $\text{degree}(F) = 2$; $\text{Prop}_F = 2$; $\Sigma_F = 2$; $\Psi_F = 3$; $\eta_F = 3$.

3. Какова реально существующая возможность проезда автотранспортных средств к земельному участку истца? $\Pi_F = 2$; $\text{mode}(F) = 3$; $\text{degree}(F) = 4$; $\text{Prop}_F = 2$; $\Sigma_F = 2$; $\Psi_F = 2$; $\eta_F = 3$.

По графику предметной области третьего вопроса, приведенному на рис. 5, и на графике комплексной оценки формулировок, приведенном на рис. 6, видно, что формулировка под номером 3 является оптимальной, т.е. обладает наибольшим значением иллюкутивной силы.

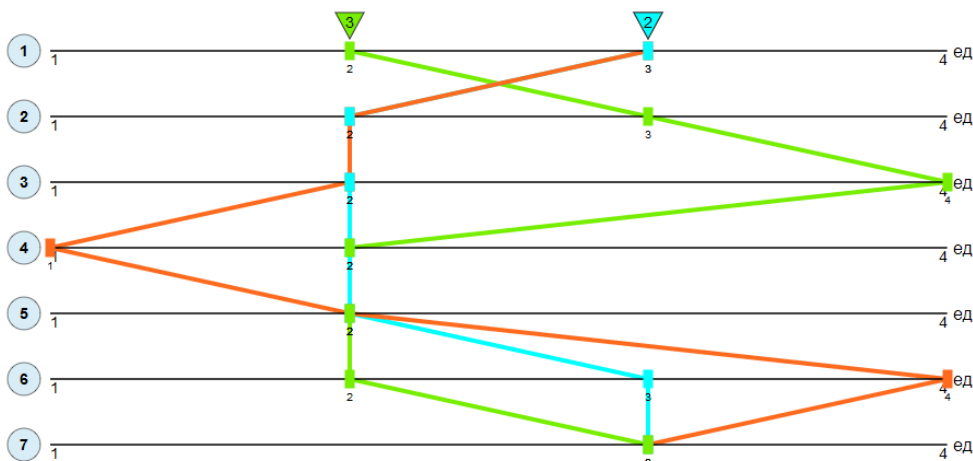


Рис. 5. Предметная область высказывания по третьему вопросу

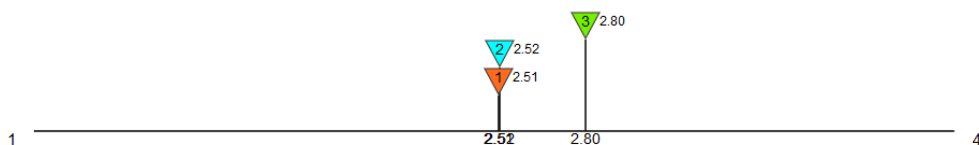


Рис. 6. Комплексная оценка формулировок третьего вопроса

По результатам комплексного оценивания формулировок третьего вопроса получены следующие значения иллюкутивной силы:

- формулировка 1 – 2,51;
- формулировка 2 – 2,52;
- формулировка 3 – 2,80.

Для каждого из трех поставленных вопросов определен вариант формулировки, имеющий максимальную иллюкутивную силу (оказывающий максимальное воздействие на объект).

Таким образом, использование представленных подходов иллюкутивной логики совместно с процедурой комплексного оценивания в процессе формулирования вопросов, планируемых к постановке перед судебным экспертом, позволяет существенно снизить степень вероятности неблагоприятного исхода для одной из сторон спора. В настоящее время

проводится практическая апробация описанного метода определения оптимальной формулировки вопросов эксперту на практике в различных спорных ситуациях.

Библиографический список

1. Голубев К.В., Творогов А.С. Актуальные вопросы взаимодействия эксперта с лицами, заинтересованными в получении экспертного заключения, при проведении технической экспертизы зданий, сооружений и иных объектов недвижимости // *Master's Journal*. – 2015. – № 1. – С. 153–159.
2. О неопределенностях, возникающих при установлении причин аварийных ситуаций / М.А. Черанева, Н.С. Бочуля, Д.А. Бастрикова, К.В. Голубев // *Master's Journal*. – 2016. – № 1. – С. 306–313.
3. Голубев К.В. Вопросы неопределенности, возникающие при проведении строительно-технических экспертиз // *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Урбанистика*. – 2016. – № 1 (21). – С. 120–130.
4. Голубев К.В. Обоснование результатов судебных строительно-технических экспертиз в условиях неопределенности // *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Прикладная экология. Урбанистика*. – 2018. – № 1. – С. 100–113. DOI: 10.15593/2409-5125/2018.01.07
5. Серль Дж. Р. Что такое речевой акт? // *Новое в зарубежной лингвистике*. – М.: Прогресс, 1986. – Вып. 17. Теория речевых актов. – С. 151–169.
6. Серль Дж. Р. Классификация иллокутивных актов // *Новое в зарубежной лингвистике*. – М.: Прогресс, 1986. – Вып. 17. Теория речевых актов. – С. 170–194.
7. Серль Дж. Р. Косвенные речевые акты // *Новое в зарубежной лингвистике*. – М.: Прогресс, 1986. – Вып. 17. Теория речевых актов. – С. 195–222.
8. Searle J. *Intentionality: an essay in the Philosophy of mind*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1983.
9. Кобозева И.М. «Теория речевых актов» как один из вариантов теории речевой деятельности // *Новое в зарубежной лингвистике*. – М.: Прогресс, 1986. – Вып. 17. Теория речевых актов. – С. 7–22.
10. Валеева Д.А. Косвенный речевой акт // *Молодой ученый*. – 2017. – № 39. – С. 123–126.
11. Красина Е.А. Дискурс, высказывание и речевой акт // *Вестник Российского университета дружбы народов*. – 2016. – Сер.: Лингвистика. – С. 91–102.
12. Серль Дж., Вандервекен Д. Основные понятия исчисления речевых актов // *Новое в зарубежной лингвистике*. – М.: Прогресс, 1986. – Вып. 18. Логический анализ естественного языка. – С. 242–263.
13. Трофимова Н.А. Экспрессивные речевые акты в диалогическом дискурсе. Семантический, прагматический, грамматический анализ: монография. – СПб.: ВВМ, 2008. – 376 с.
14. Стрельникова С.Г., Лобанова О.В., Голубев К.В. Оценка возможности использования строительных объектов с учетом применения комплексного параметра // *Поколение будущего: Взгляд молодых ученых: сб. науч. ст. 4-й Междунар. молодеж. науч. конф., 19–20 нояб. 2015 г.: в 4 т. Т. 3. Информационно–телекоммуникационные системы, технологии и электроника. Технологии продуктов питания. Строительство. Градостроительство и архитектура. Безопасность жизнедеятельности и охрана окружающей среды / Юго-Зап. гос. ун-т, Харьк. автомоб.-дорож. нац. ун-т, Моск. гос. машиностроит. ун-т [и др.]. – Курск: Унив. кн, 2015. – С. 115–120.*

References

1. Golubev K.V., Tvorogov A.S. Aktual'nye voprosy vzaimodejstviya ehksperta s licami, zainteresovannymi v poluchenii ehkspertnogo zaklyucheniya, pri provedenii tekhnicheskoy ehkspertizy zdaniy, sooruzhenij i inyh ob"ektov nedvizhimosti [Topical issues of expert interaction with persons interested in obtaining an expert opinion when conducting a technical examination of buildings, structures and other real estate objects]// *Master's Journal*, 2015, № 1. *ZHurnal magistrrov*, 2015, № 1.
2. S.Cheraneva M.A., Bochulya N.S., Bastrikova D.A., Golubev K.V. O neopredelennostyah, vznikayushchih pri ustanovlenii prichin avariynyh situacij [On the uncertainties that arise when establishing the causes of emergency situations]// *Master's Journal*, 2016, № 1. *ZHurnal magistrrov*, 2016, № 1.

3. Golubev K.V. Voprosy neopredelennosti, vznikayushchie pri provedenii stroitel'no-tekhnicheskikh ehkspertiz [Questions of uncertainty arising during construction and technical expertise]// Vestnik Permskogo nacional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Urbanistika, 2016, №1(21), pp. 120-130.

4. Golubev K.V. Obosnovanie rezul'tatov sudebnyh stroitel'no-tekhnicheskikh ehkspertiz v usloviyah neopredelennosti [Justification of the results of judicial construction and technical expertise in the face of uncertainty] // Vestnik Permskogo nacional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Prikladnaya ehkologiya. Urbanistika, 2018, № 1, pp. 100–113. DOI: 10.15593/2409-5125/2018.01.07

5. Serl' Dzh. R. CHto takoe rechevoj akt [What is a speech act] ?// Novoe v zarubezhnoj lingvistike. – M.: Progress, 1986. – Vypusk 17. Teoriya rechevyh aktov. Pp. 151-169.

6. Serl' Dzh. R. Klassifikaciya illokutivnyh aktov [Classification of illocutionary acts]// Novoe v zarubezhnoj lingvistike. – M.: Progress, 1986. – Vypusk 17. Teoriya rechevyh aktov. Pp. 170-194.

7. Serl' Dzh. R. Kosvennye rechevye akty [Indirect speech acts]// Novoe v zarubezhnoj lingvistike. – M.: Progress, 1986. – Vypusk 17. Teoriya rechevyh aktov. – s. 195-222.

8. Serl' Dzh. R. Intencional'nost': ocherk filosofii soznaniya [Intentionality: a sketch of the philosophy of consciousness], 1983.

9. Kobozeva I.M. «Teoriya rechevyh aktov» kak odin iz variantov teorii rechevoj deyatel'nosti [“Theory of speech acts” as one of the options for the theory of speech activity]// Novoe v zarubezhnoj lingvistike. M.: Progress, 1986. – Vypusk 17. Teoriya rechevyh aktov. Pp. 7-22.

10. Valeeva D.A. Kosvennyj rechevoj akt [Indirect speech act]// Molodoj uchenyj. 2017, № 39, pp. 123-126.

11. Krasina E.A. Diskurs, vyskazyvanie i rechevoj akt [Discourse, speech and speech act]// Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. – 2016. – Seriya: Lingvistika. – Pp. 91-102.

12. Serl' Dzh., Vanderveken D. Osnovnye ponyatiya ischisleniya rechevyh aktov [Basic concepts of calculus of speech acts] // Novoe v zarubezhnoj lingvistike. – M.: Progress, 1986. – Vypusk 18. Logicheskij analiz estestvennogo yazyka. – Pp. 242-263.

13. Trofimova N.A. EHkspressivnye rechevye akty v dialogicheskom diskurse. Semanticheskij, pragmaticheskij, grammaticheskij analiz [Expressive speech acts in the dialogic discourse. Semantic, pragmatic, grammatical analysis]: Monografiya. – SPb.: Izd-vo VVM, 2008. – 376 p.

14. Strel'nikova S.G., Lobanova O.V., Golubev K.V. Ocenka vozmozhnosti ispol'zovaniya stroitel'nyh ob'ektov s uchetom primeneniya kompleksnogo parametra [Assessment of the possibility of using construction objects with regard to the application of a complex parameter]// Pokolenie budushchego: Vzglyad molodyh uchenyh : sb. nauch. st. 4-j Mezhdunar. molodezh. nauch. konf., 19-20 noyab. 2015 g. V 4 t. T. 3: Informacionno–telekommunikacionnye sistemy, tekhnologii i ehlektronika. Tekhnologii produktov pitaniya. Stroitel'stvo. Gradostroitel'stvo i arhitektura. Bezopasnost' zhiznedeyatel'nosti i ohrana okruzhayushchej sredy / YUgo-Zap. gos. un-t, Har'k. avtomob.-dorozh. nac. un-t, Mosk. gos. mashinostroit. Un-t [i dr.]. – Kursk: [Univ. kn], 2015.

Получено 14.02.2019

K. Golubev, A. Cherepanov

THE MECHANISM FOR REDUCING UNCERTAINTY IN THE PROCESS OF RESOLVING DISPUTES DURING THE JUDICIAL CONSTRUCTION AND TECHNICAL EXAMINATION ON THE EFFECTIVE USE OF LAND

In this article the mechanism for reducing uncertainty in resolving disputes during the negotiations in the course of judicial and technical examination on the issues of effective and targeted use of land is discussed. The purpose of the article is to determine the main factors that affect the effectiveness of the influence on the opponent. The basic theory of speech acts, their classification, as well as methods and concepts of calculus were examined in the study. In the course of the study, possible

basic questions were considered, as well as various formulations that differ in several components of the illocutionary force – a complex indicator that determines the effectiveness of a particular formulation of a possible question. The formulations of questions that have the greatest value of illocutionary force, that is, have the strongest impact on the opponent in resolving disputes are determined as a result of the study. In the article possible methods for assessing the components of the illocutionary force with the justification of the possibility of using / inexpediency of using a particular method are presented. Evaluation of the components of illocutionary forces was carried out by means of the mechanism of comprehensive evaluation using special “Business Dekon” version 0.9.15 software. By using the methods of illocutionary logic, an expert can significantly reduce the likelihood of an adverse outcome for one of the parties of the dispute.

Keywords: judicial construction and technical examination, technical examination, uncertainty, controversial situation in construction, speech impact, optimal formulation of questions, illocutionary logic, illocutionary force, components of illocutionary force.

Голубев Константин Викторович (Пермь, Россия) – кандидат технических наук, доцент кафедры «Строительный инжиниринг и материаловедение», Пермский национальный исследовательский политехнический университет (614000, Пермь, ул. Куйбышева, 109; e-mail: golubev_kv@mail.ru).

Черепанов Алексей Михайлович (Пермь, Россия) – магистр, Пермский национальный исследовательский политехнический университет (614990, Пермь, Комсомольский пр., 29, e-mail: alexche148@rambler.ru).

Golubev Konstantin (Perm, Russia) – Ph.D. in Technical Sciences, Associate Professor of Department of Civil engineering and material science, Perm National Research Polytechnic University (614000, Perm, Kujbysheva st., 109, e-mail: golubev_kv@mail.ru).

Cherepanov Aleksej (Perm, Russia) – Master, Perm National Research Polytechnic University (614990, Perm, Komsomolsky av., 29, e-mail: alexche148@rambler.ru).