

УДК 81'42

DOI: 10.15593/2224-9389/2019.2.5

**Е.Е. Нужнова¹, Т.Б. Бабаева¹,
Н.В. Жуковская²**

Получена: 13.01.2019

Принята: 10.03.2019

Опубликована: 10.07.2019

¹ Таганрогский институт управления и экономики,
Таганрог, Российская Федерация

² Таганрогский институт им. А.П. Чехова,
Таганрог, Российская Федерация

СТРАТЕГИЯ АРГУМЕНТАЦИИ В НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ

Исследуется одна из составляющих научного дискурса – стратегия аргументации. Исследование проводилось на материале текстов жанра «научная журнальная статья». В представленной работе анализируются следующие тактики рассматриваемой стратегии: «тактика объективности и беспристрастности», «тактика апелляции к авторитету», «тактика системности и статистики», «тактика использования специальной терминологии» и «тактика усиления», а также языковые и неязыковые средства для их реализации. Тактика «объективности и беспристрастности» применяется учеными для того, чтобы акцентировать внимание читателя на действии и объекте действия, представить свои результаты свободными от всего субъективного. Для этого используются определенные грамматические средства, а также специально подбираются и располагаются в определенном порядке факты и ссылки. Тактика «апелляции к авторитету» применяется автором для повышения авторитетности научного труда. А корректные ссылки являются признаком культуры работы с информацией и представляют собой характерную особенность научного дискурса. Тактика «системность и статистика» помогает лучше представить данные и результаты проделанной работы. Классификации, таблицы, схемы и другие наглядные средства делают письменную речь более убедительной. Статистические данные повышают доверие читателя к автору исследования. Тактика «использование специальной терминологии» позволяет компьютерным экспертам подчеркнуть такие характерные черты научного дискурса, как строгость, лаконичность и официальность. Тактика «усиление» делает речь более впечатляющей, яркой, воздействующей. В научном дискурсе были выявлены лексические и синтаксические экспрессивные средства. К первым относятся, например, метафора и перифраза, ко вторым – инверсия, риторический вопрос и антитеза.

Ключевые слова: научный дискурс, аргументация, стратегия, тактика, авторитетность, ссылка, экспрессивные средства.

**E.E. Nuzhnova¹, T.B. Babaeva¹,
N.V. Zhukovskaya²**

Received: 13.01.2019

Accepted: 10.03.2019

Published: 10.07.2019

¹ Taganrog Management and Economics Institute,
Taganrog, Russian Federation

² Anton Chekhov Taganrog State Institute,
Taganrog, Russian Federation

ARGUMENTATION STRATEGY IN SCIENTIFIC DISCOURSE

This article is devoted to such a component of scientific discourse as argumentation strategy. The material for the research involves scientific journal articles. In the present work the following tactics of the strategy considered are analyzed: "objectivity and impartiality", "appealing to authority", "systematic approach and statistics", "special terminology usage" and "intensification", as well as linguistic and non-linguistic means for their expression. "Objectivity and impartiality" tactics is used by scientists to focus the reader's attention on the action and the

object of the action, to present their results free from all subjective ideas. For this purpose certain grammatical means are used, in addition, facts and references are specially selected and arranged in a certain order. "Appealing to authority" tactics is implemented by the author to increase the authority of his scientific work. And correct references are a sign of the culture of working with information and represent a characteristic feature of scientific discourse. "Systematic approach and statistics" tactics helps to better present the data and results of the work done. Classifications, tables, charts, and other visual images enhance the credibility of writing. Statistical data make scientific works more trustworthy for the readers. "Special terminology usage" strategy allows computer experts to emphasize such peculiarities of scientific discourse as exactness, conciseness and formality. "Intensification" strategy makes the speech more impressive, bright and influential. In scientific discourse some lexical and syntactic expressive means were revealed. The first group includes, for example, metaphor and periphrasis, the second group involves inversion, rhetorical question and antithesis.

Keywords: *scientific discourse, argumentation, strategy, tactics, authority, reference, expressive means.*

В исследованиях, посвященных научному дискурсу, указываются следующие его особенности. Это рассуждение, которое организуется как взаимосвязанная последовательность дискурсивных приемов описания, классификации, сравнения, оценивания и др. [1, 2]. Отправитель всегда преследует несколько целей: передать информацию, убедить адресата в ее истинности, выявить свою роль в получении этой информации. Иными словами, в процессе научного общения происходит не только передача информации, обмен инновационными приемами, но и формирование авторами отношения к себе [3].

Научный дискурс является постоянным процессом обмена письменными текстами, то есть декодирование информации осуществляется в отложенном режиме. Поэтому отправитель опирается на свое типовое представление об адресате. Успешность и последствия коммуникации зависят во многом от того, насколько участники коммуникативного процесса доверяют получаемой информации. Поэтому категория авторитетности и связанные с ней аспекты, один из которых – аргументация, являются очень важными для коммуникации [4, 5, 6].

В данной статье рассматривается стратегия аргументации, выявленная А.В. Ленец при исследовании речи политиков Германии [7]. Материалом настоящей работы послужили тексты жанра «научная журнальная статья». Так как аргументирование – один из приемов научного дискурса, то стратегия аргументации интенсивно используется учеными. Под стратегией мы понимаем речевое поведение, оказывающее воздействие и реализующее речевой опыт говорящего [8]. Стратегия также представляет собой способ достижения цели, достаточно гибкий для того, чтобы объединить несколько стратегий одновременно [9]. Составляющие стратегии называются «тактики».

Исследованный материал показывает, что тактики, используемые в речи компьютерных экспертов и политиков, не совпадают полностью. В частности, тактики аргументации в научном дискурсе, по нашему мнению, включают тактики объективности и беспристрастности, апелляции к авторитету, системности и статистики, использования специальной терминологии и усиления. Интересен тот факт, что все эти тактики связаны со стремлением автора повысить авторитетность научного труда.

1. Тактика «объективности и беспристрастности» применяется учеными для того, чтобы акцентировать внимание читателя на действии и объекте действия, представить свои результаты свободными от всего субъективного, спрятать свое «я» за точными фактами и строгими доказательствами. Для этого авторы используют определенные лингвистические средства: формы глагола в активном залоге + существительное или местоимение 3-го лица в функции подлежащего, обозначающее человека, неучастника коммуникации; пассивные формы; местоимение *we* (мы) вместо *I* (я), например: ... *The information in this article is presented as a series of guidelines only*. В этой статье даются только общие указания [10].

Это одна из тенденций в научном дискурсе. Однако в научной работе может присутствовать субъективное мнение автора, например, о процессе и результатах исследований, своих и чужих. С этой целью специально подбираются и располагаются в определенном порядке факты и ссылки [4]. Они помогают ученому показать значимость своего личного вклада в научное исследование и завоевать или укрепить свой авторитет.

2. Тактика «апелляции к авторитету» применяется автором для повышения авторитетности научного труда. А корректные ссылки являются признаком культуры работы с информацией и представляют собой характерную особенность научного дискурса. Исследованный материал показывает, что компьютерные эксперты пользуются следующими типами ссылок на авторитет, выделенными П. Сопером [11]:

◆ ссылки на авторитет общественного мнения: *Two-spindle units ... are popular with mainstream users*. «Двухшпиндельные» ноутбуки ... завоевали широкое признание пользователей [12];

◆ ссылки на авторитет сведущих лиц, в следующем примере упоминается авторитетная компания: *The breakthrough GeForce 256 chip from nVidia is a technological tour de force*. Новаторская микросхема GeForce 256 фирмы nVidia – технологический шедевр [13];

◆ ссылки на авторитет автора работы: ... *Windows NT performs better on our benchmark tests than Windows 98*. ... на наших лабораторных испытаниях Windows NT показала более высокое быстродействие, чем Windows 98 [12].

3. «Тактика системности и статистики» помогает лучше представить данные и результаты проделанной работы. Классификации, таблицы, схемы и другие наглядные средства повышают убедительность письменной речи, так как обеспечивается взаимодействие левого (логического) и правого (образного) полушарий мозга [4]. Табличный (например, см. таблицу) и графический варианты являются более четкими и показательными, поэтому лучше воспринимаются читателями. Статистические данные обладают значительной убедительностью и повышают доверие читателя к автору исследования [4].

Сравнительные характеристики микросхем [13].

	Installation, setup, and controls	Video and DVD playback	Business	Gaming
 denotes Editors' Choice				
ATI All-in-Wonder 128 32MB	Excellent	Excellent	Excellent	Fair
ATI Rage Fury Pro	Excellent	Good	Fair	Good
 Creative Labs 3D Blaster Annihilator	Excellent	Good	Good	Excellent
Diamond Stealth III S540	Good	Excellent	Fair	Poor
Diamond Stealth III S540 Xtreme AGP	Good	Excellent	Good	Fair
 Matrox Marvel G400-TV	Excellent	Excellent	Excellent	Good
Matrox Millennium G400	Excellent	Good	Fair	Good
 Matrox Millennium G400 MAX	Excellent	Good	Excellent	Excellent
3dfx Voodoo3 2000 AGP	Fair	N/A	Good	Good
3dfx Voodoo3 3500 TV AGP	Poor	Good	Good	Good
3DLabs Permedia3 Create!	Good	Fair	Good	Fair
VideoLogic Neon 250	Fair	N/A	Good	Fair

N/A—Not applicable: The product does not have this feature

4. «Тактика использования специальной терминологии» позволяет компьютерным экспертам подчеркнуть такие характерные черты научного дискурса, как строгость, лаконичность и официальность. Определенная терминология также указывает на научные интересы автора. Наш материал дает следующие наиболее часто встречающиеся компьютерные термины и терминологические словосочетания: *graphic card* – графическая плата, *video editing* – видеоредактирование, *3-D graphics* – 3-D графика, *updated* – обновленный, *on-board hardware* – встроенные аппаратные средства, *pixel* – пиксель, *multimedia* и др. Очень часто также употребляются названия конкретных программ, их элементов, плат, микросхем, моделей различных устройств.

5. «Тактика усиления». С точки зрения стилистики и смежных направлений, усиление изобразительности, выразительности, увеличение воздействующей силы сказанного есть экспрессия. Все, что делает речь более впечатляющей, яркой, воздействующей, тоже определяется как экспрессия [14, 15, 16]. Исследованный материал показывает, что в научном дискурсе используются лексические и синтаксические экспрессивные средства. Рассмотрим их подробнее.

К лексическим экспрессивным и образным средствам относятся, например, метафоры: *head and shoulders above* – намного опередил, *stop of graphics cards* – урожай графических плат [13]. Интересен также пример расширенной метафоры, выраженной фразеологической единицей: *It puts the cart before the horse*. – Это ставит телегу впереди лошади. Это располагается не в том порядке [10]. В рассматриваемом предложении представлена научная оценка неправильности.

В научном дискурсе была выявлена группа слов и словосочетаний, которые являются одновременно экспрессивными и оценочными, например: *techno-guru* – технический гуру (гуру – духовный учитель в индуизме), *propellerhead* –

(досл. двигатель + голова) тот, кто помешан на технике (обычно компьютерах) с пометами разг., пренебр. При этом обе лексические единицы имеют коннотацию новизны, так как они образованы с помощью полуаффиксов, продуктивных в конце XX и в начале XXI века. Слово *budget-conscious* – (досл. бюджет + сознающий) с дырявым кошельком – относится к эвфемизмам, *isn't ... savvy* – несообразительный – имеет в словаре помету “sl” (сленг). (Примеры из [17].)

Такое стилистическое средство, как перифраза, например, используется для характеристики качества продукции: ... *the quality of whose offerings ranges from “Awesome!” to “I can't believe they're still in business”* [12] – ... качество продуктов которых может вызывать широкий спектр чувств: от восхищения до удивления, что такая фирма все еще держится на плаву.

Рассмотренные примеры показывают, что лексические экспрессивные средства обладают относительно четко выраженной положительной или отрицательной коннотацией [18].

К синтаксическим выразительным средствам относятся:

– эллипсис: *Want advice? IBM is a leader here again.* Вам нужен совет? И здесь лидирует IBM [12];

– инверсия: *Not only can you acquire powerful PCs and rock-solid servers at attractive prices...* Вы можете приобрести не только мощные ПК и сверхнадежные серверы по вполне приемлемым ценам [12];

– риторический вопрос: *Wouldn't it be great if installing your network cabling was as easy as hooking up cable television in your home?* Было бы здорово, если бы монтаж проводки вашей локальной сети происходил также легко, как подключение к сети кабельного телевидения, не правда ли? [10];

– литота: *there is nothing wrong* – нет ничего неправильного, *but not impossible* – но не невозможно, *is no secret* – не секрет, *doesn't guarantee poor functionality* – не обязательно функционирует плохо [10]. В научном стиле она сообщает высказыванию большую строгость и осторожность [19] и, что интересно, во всех приведенных примерах сопровождается оценкой;

– антитеза: ...*application security is usually implemented as a mishmash of unrelated, nonuniform, hardcoded, poorly considered attempts...* In this article, I'll present an integrated, generic, reusable model of network security... защита доступа к приложениям осуществляется/реализуется достаточно бессистемными, порой неадекватными, плохо продуманными, жестко закодированными методами... В данной статье будет представлена наиболее общая модель обеспечения безопасности сети, которая может быть использована в различных средах... [20].

В научном дискурсе, по нашему мнению, большую роль как усилители играют также научные и рациональные оценки. Значимыми, с точки зрения авторов, являются следующие характеристики: защищенность информации (*protected, safeguard*), скорость (*fast, faster, fastest, quickly*), легкость использо-

вания прибора (easy, easier, simple, to simplify, ease of use, no problem), доступность цен (economical, reduce cost – снизить цену), новизна (novel feature), удобство.

В статье была рассмотрена стратегия аргументации и выявлены средства ее реализации в научном дискурсе. Исследованный материал показывает, что тактики стратегии связаны со стремлением автора повысить объективность, доказательность, авторитетность и убедительность научного изложения. Для этой цели авторами используются языковые и неязыковые возможности: средства лексического и синтаксического уровней языка (тактики «объективности и беспристрастности», «использования специальной терминологии», «усиления»), графические средства (тактика «системность и статистика») и ссылки (тактика «апелляция к авторитету»).

Список литературы

1. Большакова Е.И., Баева Н.В. Автоматический анализ дискурсивной структуры научного текста [Электронный ресурс]. – URL: <https://docplayer.ru/25934977-Avtomatic-heskiy-analiz-diskursivnoy-struktury-nauchnogo-teksta.html> (дата обращения: 12.01.2019).
2. Понятие дискурса. Научный дискурс. В.И. Карасик о научном дискурсе [Электронный ресурс]. – URL: <https://megalektsii.ru/s8196t2.html> (дата обращения: 12.01.2019).
3. Литвинов А.В. Научный дискурс в свете межкультурной коммуникации // Филология в системе современного университетского образования: материалы науч. конф.; 22–23 июня 2004 г. – М.: Изд-во УРАО, 2004. – С. 283–289.
4. Болдырева А.А., Кашкин В.Б. Категория авторитетности в научном дискурсе [Электронный ресурс]. – URL: <http://lse2010.narod.ru/index/0-278> (дата обращения: 12.01.2019).
5. Научный дискурс // Современный дискурс-анализ [Электронный ресурс]. – URL: http://discourseanalysis.org/ada2_1/st14.shtml (дата обращения: 12.01.2019).
6. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – Волгоград: Перемена, 2002.
7. Ленец А.В. Стратегия аргументации в политическом дискурсе. // Личность, речь и юридическая практика: сб. науч. тр. междунар. науч.-метод. конф. Вып. 12. – Ростов-н/Д: ДЮИ, 2009. – С. 144–148.
8. Матвеева Г.Г. Скрытые грамматические значения и идентификация социального лица («портрета») говорящего: дис. ... д-ра. филол. наук. – СПб., 1993.
9. Дискурс // Энциклопедия «Кругосвет» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/lingvistika/DISKURS.html (дата обращения: 12.01.2019).
10. Jones J. Cable Ready // LAN MAGAZINE. – 1995. – No. 9. – P. 87–94.
11. Сопер П. Основы искусства речи. – Ростов н/Д, 1996.
12. Howard B. Power Portables // PC MAGAZINE. – 2000. – Vol. 19, no. 3. – P. 181–198.
13. Case L. It's in the Cards // PC MAGAZINE. – 2000. – Vol. 19, no. 1. – P. 127–144.
14. Разинкина Н.М. Стилистика английской научной речи [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/razinkina/text.pdf> (дата обращения: 12.01.2019).

15. Образность в англоязычном научном дискурсе [Электронный ресурс]. – URL: https://studwood.ru/1389603/literatura/obraznost_v_angloyazychnom_nauchnom_dis_kurse (дата обращения: 12.01.2019).

16. Мишанкина Н.А. Лингвокогнитивное моделирование научного дискурса: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – Томск, 2010.

17. Richardson R. On-line Lucre // LAN MAGAZINE. – 1995. – No. 10. – P. 101–108.

18. Экспрессивность // Лингвистический энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. – URL: <http://tapemark.narod.ru/les/591a.html> (дата обращения: 12.01.2019).

19. Арнольд И.В. Стилистика. Современный английский язык [Электронный ресурс]. – URL: <https://refdb.ru/look/1452954-pall.html> (дата обращения: 12.01.2019).

20. Robinson M. An Application-Access Security Model // Dr. Dobb's Journal. – 1995. – No. 12. – P. 82–88.

References

1. Bol'shakova E.I., Baeva N.V. Avtomaticheskii analiz diskursivnoi struktury nauchnogo teksta [Automated analysis of the discourse structure of a scientific text]. Available at: <https://docplayer.ru/25934977-Avtomaticheskii-analiz-diskursivnoy-struktury-nauchnogo-teksta.html> (accessed 12 January 2019).

2. Poniatie diskursa. Nauchnyi diskurs. V.I. Karasik o nauchnom diskurse [The concept of discourse. Scientific discourse. V.I. Karasik on scientific discourse], available at: <https://megalektsii.ru/s8196t2.html> (accessed 12 January 2019).

3. Litvinov A.V. Nauchnyi diskurs v svete mezhkul'turnoi kommunikatsii [Scientific discourse in the light of intercultural communication]. *Filologiya v sisteme sovremennogo universitetskogo obrazovaniia*. Proc. of Sci. Conf., June 22–23, 2004. Moscow, URAO, 2004, pp. 283–289.

4. Boldyreva A.A., Kashkin V.B. Kategorii avtoritetnosti v nauchnom diskurse [The category of authority in scientific discourse]. Available at: <http://lse2010.narod.ru/index/0-278> (accessed 12 January 2019).

5. Nauchnyi diskurs [Scientific discourse]. *Sovremennyyi diskurs-analiz*, available at: http://discourseanalysis.org/ada2_1/st14.shtml (accessed 12 January 2019).

6. Karasik V.I. Iazykovoï krug: lichnost', kontsepty, diskurs [The Language circle: Personality, concepts, discourse]. Volgograd, Peremena, 2002.

7. Lenets A.V. Strategii argumentatsii v politicheskom diskurse [Argumentation strategy in political discourse]. *Lichnost', rech' i iuridicheskaya praktika*. Proc. Int. Sci. Conf. Vol. 12. Rostov-on-Don, DLI, 2009, pp. 144–148.

8. Matveeva G.G. Skrytye grammaticheskie znachenii i identifikatsiia sotsi-al'nogo litsa ("portreta") govoriashchego [Hidden grammatical meanings and identification of a speaker's social personality ("portrait")]. Doctor's degree dissertation. St. Petersburg, 1993.

9. Diskurs [Discourse]. *Entsiklopediia Krugosvet*, available at: http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/lingvistika/DISKURS.html (accessed 12 January 2019).

10. Jones J. Cable Ready. LAN MAGAZINE, 1995, no. 9, pp. 87–94.

11. Soper P. Osnovy iskusstva rechi [Basics of public speaking]. Rostov-on-Don, 1996.

12. Howard B. Power Portables. PC MAGAZINE, 2000, vol. 19, no. 3, pp. 181–198.

13. Case L. It's in the Cards. PC MAGAZINE, 2000, vol. 19, no. 1, pp. 127–144.

14. Razinkina N.M. *Stilistika angliiskoi nauchnoi rechi* [Stylistics of English scientific discourse]. Available at: <https://www.booksite.ru/fulltext/razinkina/text.pdf> accessed 12 January 2019).

15. *Obraznost' v angloiazыchnom nauchnom diskurse* [Imagery in English scientific discourse]. Available at: https://studwood.ru/1389603/literatura/obraznost_v_angloyazychnom_nauchnom_diskurse (accessed 12 January 2019).

16. Mishankina N.A. *Lingvokognitivnoe modelirovanie nauchnogo diskursa* [Linguo-cognitive modeling of scientific discourse]. Abstract of Doctor's degree dissertation. Tomsk, 2010.

17. Richardson R. On-line Lucre. *LAN MAGAZINE*, 1995, no. 10, pp. 101–108.

18. *Ekspressivnost'* [Expressivity]. *Lingvisticheskii entsiklopedicheskii slovar'*. Available at: <http://tapemark.narod.ru/les/591a.html> (accessed 12 January 2019).

19. Arnol'd I.V. *Stilistika. Sovremennyi angliiskii iazyk* [Stylistics. Modern English]. Available at: <https://refdb.ru/look/1452954-pall.html> (accessed 12 January 2019).

20. Robinson M. An Application-access security model. *Dr. Dobb's Journal*, 1995, no. 12, pp. 82–88.

Сведения об авторах

НУЖНОВА Елена Евгеньевна

e-mail: neetime@mail.ru

Кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, Таганрогский институт управления и экономики (Таганрог, Российская Федерация)

БАБАЕВА Татьяна Борисовна

e-mail: t.babaeva@tmei.ru

Кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, Таганрогский институт управления и экономики (Таганрог, Российская Федерация)

ЖУКОВСКАЯ Наталья Валентиновна

e-mail: zhukovskaya_tgpi@mail.ru

Кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры английского языка, Таганрогский институт им. А.П. Чехова (Таганрог, Российская Федерация)

About the authors

Elena E. NUZHNOVA

e-mail: neetime@mail.ru

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Humanities Department, Taganrog Management and Economics Institute (Taganrog, Russian Federation)

Tatyana B. BABAEVA

e-mail: t.babaeva@tmei.ru

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Humanities Department, Taganrog Management and Economics Institute (Taganrog, Russian Federation)

Natalya V. ZHUKOVSKAYA

e-mail: zhukovskaya_tgpi@mail.ru

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, English Language Department, Anton Chekhov Taganrog State Institute (Taganrog, Russian Federation)