

DOI: 10.15593/2224-9354/2019.1.12

УДК 141.82:316.75

**Н.С. Смольников, С.Н. Смольников**

## **КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ В НАШЕ ВРЕМЯ**

Идеология рассматривается как представление определенной социальной группы о желаемом ею будущем обществе. По этой причине идеология не наука. Она дает не знание о предвидимом обществе, а субъективное его видение. Главным в суждении о будущем обществе является мысль о смысле жизни в нем, о том, в чем будет она заключаться. Однако в программах коммунистической партии нашей страны об этом ничего не говорится. Хотя К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривали коммунизм как общество, в котором каждый человек получал возможность для свободного, отвечающего его природным задаткам развития и претворения свойств своей человеческой природы.

Такого понимания коммунизма нынче крайне не хватает в связи с нарастанием экологического и экономических кризисов и других судьбоносных для человечества проблем, поскольку предпринимаемые для их решения меры не эффективны. Единственным путем их устранения является предоставление всем возможности для развития их способностей, особенно в естественных и технических науках, многократное увеличение числа ученых и инженеров, занимающихся этими проблемами.

Для этого нужен коммунизм. Основным условием его появления, согласно марксистскому учению, может быть только ликвидация частной собственности, но в наше время не посредством ее экспроприации у владельцев, а способствуя вызреванию технологического обобществления труда и тем самым возникновению общественного труда работников. В статье представлена марксистская версия появления общественного труда в результате естественного отмирания частной собственности.

*Ключевые слова: идеология, идея, знание, коммунистическая идеология, человеческая природа, смысл жизни при коммунизме, биосферный коллапс, экономические кризисы, технологическое обобществление труда, общественный труд, собственность.*

Советский Союз часто называют коммунистической страной, хотя в действительности в ней не было даже зрелого социализма. Единственным основанием так считать служила программа правящей в стране коммунистической партии, в которой заявлялось, что основы коммунизма в ней будут построены к 1980 году.

Нынче можно делать много критических замечаний о коммунизме в связи с существованием признания его утопичности. Однако социологические опросы населения показывают, что и по прошествии четверти века после развала СССР большинство из опрошенных желает его возрождения<sup>1</sup>, но тем

---

© Смольников Н.С., Смольников С.Н., 2019

**Смольников Натан Сергеевич** – канд. социол. наук, e-mail: makipr@ya.ru.

**Смольников Сергей Натанович** – старший преподаватель кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: Imperial2000@gmail.com.

<sup>1</sup> Опрос, посвященный 25-летней годовщине Всесоюзного референдума о сохранении СССР, показал, что 64 % россиян сегодня проголосовали бы за сохранение Союза [1].

самым и определявшим цель и особенности жизни советских людей коммунистического учения, воспринимавшегося массовым сознанием через даваемое представление о *будущем* коммунистическом обществе. Такое представление мы называем *идеологией*.

Слово «идеология» в словарях и учебниках трактуется как «система взглядов и идей, в которых осознается и оценивается отношение людей к действительности» [2, с. 233; 3, с. 94]. Но из такого определения идеологии следует, что она одновременно есть форма и научного, и ценностного сознания, проявляющаяся и в познании, и в оценивании существующего общества. Полагание же идеологии теорией, как это обычно делается<sup>2</sup>, приводит к ошибочному отнесению ее к научной форме сознания. Но «природа идеологии аксиологическая» [5, с. 75]. Особенность даваемого идеологией представления будущего общества в том, что в нем обозначается отношение к нему разработчиков идеологии.

Выражением идеологии, в отличие от общественной науки, сравнение с которой для нее имеет принципиальное значение, является *идея*, тогда как выражением науки – *знание*. В науке знание – это результат познания реальности, достоверность которого подтверждается опытным путем. Идея в идеологии – это мысль-задумка, которая нуждается в практическом претворении. Наука занимается изучением *настоящего*, того, что имеет место быть и только в соответствии с ним того, что было (прошлого), а идеология – дает представление *будущего*. «Она всегда нацелена в будущее» [6, с. 147]. Научное знание – плод понимания того, что существует, идеологическое представление – продукт воображения того, что, как считают его создатели, будет. Наука настоящее презентует, идеология будущее обещает.

Идеология есть представление о будущем обществе, *желаемом* определенной социальной группой, об обществе, в появлении которого она заинтересована. Нельзя говорить об идеологии, не указывая чья она. Характерная особенность идеологии в том, что она *идеальна*, предоставляет собой такое видение социальной группой будущего общества, которое соответствует ее идеалу. Главным в представлении о будущем обществе является указание разработчиком идеологии на смысл людей в нем. Именно он дает возможность понять, в чем будет заключаться будущая жизнь, какую роль они смогут играть на предстоящем им историческом пути. Ценность идеологии в возможности ее осуществления, а значение – в практическом ее претворении.

На протяжении истории Советского Союза в публичном сознании акцентировалось внимание на разных толкованиях коммунизма. Сначала как на общество, в котором ликвидирована частная собственность и эксплуатация

---

<sup>2</sup> «Идеологические концепции являются продуктами специализированного теоретического мышления» [4, с. 270].

человека человеком, затем как на бесклассовое общество и, наконец, как на общество, живущее по принципу «от каждого по способностям, каждому по потребностям». Надо сказать, что при всей значимости этих признаков коммунизма, они характеризуют его, так сказать, с внешней стороны, указывают на условия, необходимые для жизни в таком обществе, но не дают представления о том, в чем он заключается, какова собственно коммунистическая жизнь. А это главное в идеологии. И в этом мы видим очень большой недостаток существующего идеологического представления коммунизма.

Хотя К. Маркс и Ф. Энгельс со всей определенностью сказали об этом. Они считали, что коммунизм – это общество, для которого характерно «развитие способностей рода “человек” [7, с. 123], когда «каждый получает возможность свободного развития своей человеческой природы» [8, с. 554], «совершенно свободно развивать и применять все свои способности и силы» [9, с. 354].

Однако под влиянием официальной трактовки коммунизма в публичном сознании утвердилось мнение о нем как об обществе неограниченного потребления. Оно сложилось в результате превратного толкования второй части основного принципа этого общества: «каждому по потребностям». Тогда как сформулированные основоположниками марксизма суждения о коммунистической жизни согласуются прежде всего с первой его частью: «каждый по способностям».

В приведенных высказываниях Маркса и Энгельса о коммунистической жизни ключевыми словами являются «человеческая природа», «свобода» и «каждый человек». С ними связывается смысл жизни людей в коммунистическом обществе. В этих суждениях о коммунизме по существу дается его философское понимание, ответ на вопрос: зачем он нужен людям? Для того, чтобы каждый из них мог свободно развивать и претворять свойства своей родовой природы.

Что же собой представляет человеческая природа людей, их присущие роду «человек» свойства? Маркс считал человеческую природу подлинным богатством, которое выражается в «универсальности потребностей, способностей, средств потребления, производительных сил и так далее индивидов», является «выявлением творческих дарований человека» [10, с. 476].

Соображения Маркса и Энгельса о человеческой природе примечательны тем, что в них речь идет об образующих эту природу *социальных* свойствах человека, которые проявляются в его способностях к разнообразной работе, состоящей в преобразовании природы и создании необходимых для жизни материальных и духовных благ, к бытовой, досуговой деятельности и к гендерному, этническому, семейному, возрастному, поселенческому общению, в своей совокупности образующих социальную форму жизни человека.

Человеческая природа тесно связана с сущностью человека, с тем, что он представляет собою как общественное существо, в чем его назначение. При-

рода человека дает ему возможность реализации себя в соответствии с его сущностью, но сама в развитии своих свойств зависит от практического воплощения сущности человека.

Важное место в жизни при коммунизме основоположники марксизма отводят *свободе* людей развивать и претворять свойства их человеческой природы. Под свободой они имеют в виду такую человеческую активность, которая основана на познании ее необходимости для людей [11, с. 116]. В капиталистическом обществе, как и на предыдущих ступенях истории, жизнедеятельность людей осуществляется как естественная необходимость, т.е. необходимость во взаимодействии с природой, продиктованная нуждами их в удовлетворении своих биологических, материальных и других потребностей. При коммунизме свобода действий людей также находится в границах естественной необходимости, необходимость оказывается осознанной, когда «ассоциированные производители рационально регулируют свой обмен веществ с природой, ставят его под свой общий контроль, вместо того чтобы он господствовал над ними как слепая сила» [11, с. 386]. Свобода в коммунистическом обществе станет проявляться во все большей независимости самореализации человека от внешней целесообразности, во все более полном выражении им своей самости. Действия людей будут социально и технологически свободными – не испытывающими отчуждающей их зависимости от других людей, не имеющими трудностей в способе их исполнения. Это произойдет в результате освоения людьми науки, осуществлении по ее предписаниям всей их жизнедеятельности.

Коммунизм мыслился Марксу и Энгельсу как общество, в котором *каждый человек* имеет возможность для развития и реализации свойств своей человеческой природы и делает это по своему желанию – свободно. Они рассматривали коммунизм как историческую пору, в которой будут условия для беспрепятственного выражения всеми людьми самих себя, своего «Я». Активность всех людей, отвечающая их личным и общественным интересам, по мнению основоположников марксизма, – характерная особенность коммунизма.

Таково марксистское представление о том, какой должна быть человеческая жизнь в коммунистическом обществе, в чем она будет заключаться.

Но ни в прошлой, ни в нынешней программе компартии об этом ничего не говорится. Поэтому полного, точнее говоря, сущностного представления о коммунизме у абсолютного большинства коммунистов, как не имелось, так и не имеется. Отсутствует оно и в общественном сознании россиян. Между тем именно такого понимания коммунизма нынче крайне не хватает в связи с заметным ухудшением условий существования человеческой цивилизации. Мы имеем в виду обострение порождаемых самими людьми глобальных проблем, особенно экологических, усиление и учащение потрясений от присутствующих буржуазному обществу экономических кризисов, рост оппозиции рели-

гии науке, необходимость достижения коэволюции Природы и Человека. Глобальные проблемы современности не случайно считаются судьбоносными для человечества. Каждая из них несет угрозу его существованию и не терпит затягивания с ее решением. Особенно опасны безудержная гонка в создании все более разрушительных средств ведения войны и стихийная все возрастающая в своих масштабах и по существу столь же безудержная хозяйственная деятельность, побуждаемая сумасшедшей погоней за прибылью, за накоплением капитала. Главнейшими следствиями такой деятельности являются: периодическое повторение экономических и финансовых кризисов<sup>3</sup>, неумолимое сокращение извлекаемых из земных недр нефти, газа, железа, которых осталось в них примерно на 50 лет, и растущее загрязнение окружающей среды, приводящее к истощению озонового слоя стратосферы, опасного для здоровья людей, оказывающего влияние на потепление климата на Земле в результате повышения концентрации углекислого газа в атмосфере<sup>4</sup>.

Решение этих проблем и задач прежде всего зависит от достижений естественных и инженерных наук. Чтобы их добиться, надо намного больше способных заниматься этими науками ученых. Единственный путь для этого – предоставление всем людям возможности для развития своих дарований, особенно технических, которые позволят им заниматься все углубляющимся познанием и преобразованием естественного мира, созданием условий безопасного существования в нем. Только с этим связаны надежды на успешную борьбу с природными и порождаемыми капитализмом угрозами человечеству. Но именно в возможности раскрытия каждым свойств своей человеческой природы мыслилось коммунистическая жизнь основоположником марксизма.

Значимость, весомость коммунистической идеологии находится в зависимости от теоретического обоснования неизбежности возникновения представляемого ею будущего общества.

Основным условием возникновения коммунизма, согласно марксистской теории, является уничтожение частной собственности («отличительной чертой коммунизма является... отмена частной собственности» [15, с. 438]). При этом утвердилось опирающееся на опыт появления социалистических стран

---

<sup>3</sup> В некоторых, а зачастую и во многих странах они произошли в последние десятилетия в 1973–75 гг., в 1979–82 гг., в 1990–93 гг., в 1994–95 гг., в 1997 г., в 1998 г., в 1999 г., в 2001–02 гг., в 2007–08 гг. [12], в 2007–12 гг., в 2012–17 гг. Так, в США в пору Великой рецессии (2007–12) среднегодовые доходы представителя среднего класса снизились почти на 40 % и достигли уровня начала 90-х гг. [13, с. 10]. В России за годы происходящего нынче кризиса, по данным Всероссийского центра уровня жизни, число бедных и живущих за чертой бедности (имеющих доход ниже прожиточного минимума) выросло до 60 % населения страны [14, с. 13].

<sup>4</sup> По прогнозам к 2050 г. средняя температура на планете вырастет на 2,6 °С и к концу века на 6 °С. Это вызовет учащение засух (неурожаев), подъем на 0,5 м уровня воды в океанах и затопление низменных территорий материков. Но не исключено, что показатели прогноза окажутся заниженными – темпы развития производства будут выше, чем предполагалось.

в XX столетии мнение, что ликвидация частной собственности происходит насильственным путем – посредством экспроприации владельцев средств производства. Однако в наше время, когда в результате достижений НТР наибольшая часть населения развитых капиталистических стран живет вполне благополучно, благодаря существующей в них частной собственности, идея революционного воздвижения в них коммунизма не является для нее привлекательной. Оказывает влияние и возросшее понимание людьми человеческой цены осуществляемых в обществе насильственных преобразований. Между тем Маркс считал, что уничтожение частной собственности в определенных условиях возможно и мирным путем. Так и происходило во многих восточноевропейских странах при переходе их к социализму в 40-е годы прошлого века. Очень важно также то его мнение, что ликвидация частной собственности представляет собой процесс, который проходит два этапа: от превращения частной собственности во всеобщую<sup>5</sup> до полного ее преобразования<sup>6</sup>. Первый, как это и подтверждает история, происходил в результате насильственного обобществления *средств производства* (передача их в общественную собственность), второй станет следствием *технологического* изменения производства, в результате которого оно сможет осуществляться лишь *общественным трудом* работников. Возникает технологически обусловленный, а не вызываемый обобществлением средств производства, общественный труд. Производится обобществление не средств производства, а осуществляемого людьми *труда*. Порождающая общественный труд технология есть основной объективный фактор коммунистического преобразования общества.

Обобществление средств производства приводит к радикальному изменению производственных отношений. Вместо владельцев и невладеющих средств производства появляются их совладельцы, но труд в результате этого не становится действительно общественным, каким он должен быть при коммунизме, и люди, занимающиеся им, руководствуются не общественными, но индивидуально-общественными интересами.

Обобществление средств производства осуществляется людьми, обобществление труда происходит вследствие созревания вызывающей его технологии. Общественный труд вместе с тем есть следствие развития человеческой потребности к труду, особенно эффективно происходящего при капитализме. Так что «на место обусловленной природой потребности становится потребность, созданная исторически» [17, с. 281]. Чрезвычайно важно, что обобществление труда и в случае сохранения частной собственности на средства производства сопряжено с ее самоликвидацией и заменой общественной собствен-

---

<sup>5</sup> «Коммунизм на первых порах (при социализме. – *Авт.*) выступает как всеобщая частная собственность» [16, с. 585].

<sup>6</sup> «Коммунизм есть положительное упразднение частной собственности...», т.е. «с сохранением всего богатства достигнутого развития» [16, с. 588].

ностью. В этой связи представляется исключительно важной мысль Маркса о том, что «частная собственность в своем экономическом движении сама толкает себя к своему собственному упразднению» [18, с. 39]. Она прямо указывает на безнасильственное умирание частной собственности. Поэтому сторонники марксистского понимания исторического развития все больше надежд возлагают на естественное вытеснение частной собственности общественной.

Особенность современного капитализма, на наш взгляд, в том, что в его условиях вызревает производственная технология, на базе которой сможет существовать коммунизм. Так что возникновение первой ступени коммунизма – социализма – произойдет на той же, что и у него, но окончательно еще не сложившейся материальной основе, уже создающей возможность для осуществления производства общественным трудом. Социализм будет необходим для решения многих задач, способствующих как становлению коммунизма, так и, например, ликвидации экономических кризисов.

Итак, с появлением технологии производственной деятельности, могущей выполняться только посредством осуществления общественного труда работников, связано возникновение коммунистического общества. Оно станет возможным только при полной автоматизации и роботизации изготовления материальных благ, когда люди на производстве будут заниматься сотворением знаний для его развития. Осуществление такой деятельности потребует принципиально иной, чем при создании вещной продукции технологической связи работников, отличающейся взаимосвязью и нерасчлененностью их в труде. Это произойдет вследствие того, что они будут совместно решать общие для них научно-технические проблемы.

Что же, на наш взгляд, станет представлять собой технологически обусловленный общественный труд? Это коллективная производственная деятельность людей и их взаимоотношения между собой по поводу нее. Общественный труд людей характеризуется не только их совместностью, но и солидарностью, их мировоззренческим и идейным единомыслием. Важная особенность общественного труда в том, что он творческий и по своему функциональному содержанию, и по отношению к нему каждого осуществляющего его работника. Причем *объективно* творческий вследствие роботизации производства, приводящей к вытеснению репродуктивной деятельности работников созидательной их деятельностью. В результате национализации средств производства труд становится лишь опосредованно или формально общественным. Превращение же труда по технологической необходимости в общественный приводит к тому, что он становится непосредственно или реально общественным. А это оказывается возможным только тогда, когда всякий труд станет органичной частью всеобщей хозяйственной деятельности и вне связи с ней не сможет осуществляться. Это приведет к тому, что у работников не станет заинтересованности в индивидуальной деятельности и ее результатах.

При технологическом обобществлении труда он станет окончательно общественным только тогда, когда и средства производства окажутся в общественной собственности. Но произойдет это уже не в результате их насильственного изъятия из частной собственности, как было в прошлом, а вследствие добровольного отказа от нее, хотя и вынужденного, вызванного технологической необходимостью осуществления общественного труда.

Появление технологически обобществленного труда в свою очередь приведет: 1) к *естественному* отмиранию частной собственности вообще, а тем самым и капиталистической ее формы, существующей в условиях индустриальной и только еще зарождающейся постиндустриальной цивилизации; 2) к прекращению существования *капиталистического найма* людей на работу, без которого не может быть экономики буржуазного общества и тем самым рабочей силы человека (его способности трудиться) как товара. Господство общественного труда не даст возможности ни нанимать человека на работу, ни самому на нее наниматься с целью получения от этого своей выгоды; 3) к переосмыслению того, что такое *богатство*, к пониманию его не как капитала (денег, движимой и недвижимой частной собственности), а как полностью развитых человеческих способностей и творческих дарований индивида; 4) к появлению *групповой оценки работы* людей. Это произойдет в результате вытеснения физического труда умственным, следствием чего станет изготовление не вещных, а только духовных продуктов, осуществляемое как правило, коллективом работников. Критерием ценности (и сопоставимости) духовных благ, как представляется, будет их общественная значимость<sup>7</sup>. Трудовая теория стоимости утратит свое значение, как и основанная на ней экономика.

Воздвижение коммунистического общества, как показали основоположники марксизма, является делом рабочего класса. В этом они видели его историческое предназначение. Но нынче численность рабочих очень сократилась, а оставшиеся ими в своем большинстве дополнили собой разные слои среднего класса и подверглись существенной депролетаризации. Поэтому возникает вопрос: кто будет вдохновляться коммунистической идеологией и бороться за ее осуществление? Вопрос не праздный, так как средние слои общества в развитых капиталистических странах живут весьма обеспеченно, вполне довольны уровнем и качеством своей жизни и ни о каком коммунизме не помышляют, тем более возникающем в результате революционного к нему перехода.

---

<sup>7</sup> У вещного и духовного продукта как товара разные механизмы исчисления их стоимости. Если стоимость первого измеряется количеством затраченного на его создание общественно необходимого времени, то стоимость второго, при доминировании производства духовного продукта, будет оцениваться его значением для общества. Такая оценка умственного труда окончательно утвердится, когда он станет для индивида творческим.



Однако следует иметь в виду и то, что при всех происшедших к нашему времени изменениях в социальном составе буржуазного общества базовой его частью остаются те группы людей в нем, которые создают прибавочную стоимость, обеспечивающую само существование капитализма. Сегодня к ним относятся не только рабочие, но и все оказавшиеся на положении пролетариев: офисные служащие, работники сферы услуг, все работающие по капиталистическому найму. Они своим трудом создают прибыль, приносят выручку, обогащают частных собственников предприятий, фирм, организаций. Численность таких работников сильно выросла<sup>8</sup>. И коммунистическая идеология, хотя и не считается подавляющим большинством этих людей своей, *объективно*, исходя из их пролетарского положения, является идеологией и этих групп капиталистического общества.

В ближайшей и не столь отдаленной исторической перспективе технологического обобществления труда может не произойти. В этом случае вследствие продолжающегося обострения экологического и экономических кризисов и возрастающего понимания в обществе порождающих их причин и необходимых для их устранения мер, сторонниками коммунистической идеологии, несмотря на разное к ней отношение, придется стать не только группам трудящегося, но и буржуазного населения. Придется, чтобы обеспечить себе земное существование, возможность жизни своим потомкам. В этих условиях коммунистическая идеология перестанет существовать.

Человеческий мир на Земле создан самими людьми, но далеко не всеми в полную силу своих физических и умственных способностей и дарований, представляющих собой самовозрастающий, неисчерпаемый, приобретающий все большее могущество ресурс их вселилия, основной источник все расширяющейся и все усложняющейся человеческой жизнедеятельности. Люди, имеющие возможность практически реализовать свойства своей человеческой природы, обладают поистине вселенской силой.

## Список литературы

1. Союз почти не виден // Аргументы недели. – 2017. – №9 (551). – С. 9.
2. Словарь иностранных слов и выражений / авт.-сост. Е.С. Зенович. – М.: АСТ; Олимп; Астрель, 2000. – 780 с.

---

<sup>8</sup> Но предсказание Р. Коллинзом гибели капитализма в результате осуществления в ближайшее время технологического замещения подавляющей части работников коммуникативной деятельности машинами (микроэлектронными устройствами) [19, с. 61–110] представляется ошибочным, так как оно не ведет к сокращению всех работающих по найму, но тем самым и к ликвидации частной собственности – основы капитализма. Как и опасение Ж.Т. Тощенко, что в будущем судьба капитализма будет зависеть от прекариата [20], так как едва ли люди, не занятые постоянной работой и политически неорганизованные, могут угрожать гибелью капитализму.

3. Социологический энциклопедический словарь: [на рус., англ., нем., фр. и чеш. яз.] / ред.-коорд. Г.В. Осипов. – М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2000. – 481 с.
4. Кармин А.С. Культурология. – СПб.: Лань, 2002. – 832 с.
5. Каган М.С. Человеческая деятельность. – М.: Политиздат, 1974. – 317 с.
6. Политология: учеб. / под ред. В.Н. Лавриненко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 591 с.
7. Маркс К. Капитал. Т. 4. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. – Т. 26, Ч. 2. – М.: Политиздат, 1960. – 703 с.
8. Энгельс Ф. Эльберфельдские речи // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. – Т. 2. – М.: Политиздат, 1960. – 651 с.
9. Энгельс Ф. Проект Коммунистического символа веры // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. – Т. 42. – М.: Политиздат, 1960. – 652 с.
10. Маркс К. Экономические рукописи 1857–59 годов. Формы, предшествующие капиталистическому производству // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. – Т. 46, ч. 1. – М.: Политиздат, 1960. – 559 с.
11. Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. – Т. 20. – М.: Политиздат, 1960. – 827 с.
12. Гринин Л.Е., Коротаев А.В. Глобальный кризис в ретроспективе. Краткая история подъемов и кризисов. От Ликурга до Алана Гринспена. – М.: Либроком, 2010. – 336 с.
13. Стиглиц Дж. Цена неравенства. – М.: Эксмо, 2015. – 316 с.
14. Костлявая рука бедности // Аргументы недели. – 2017. – №6 (548) – С. 3.
15. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. – Т. 4. – М.: Политиздат, 1960. – 615 с.
16. Маркс К. Частная собственность и коммунизм // Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. – М.: Политиздат, 1956. – 689 с.
17. Экономические рукописи 1857–59 годов. Глава о капитале // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. – Т. 46, ч. 1. – М.: Политиздат, 1960. – 559 с.
18. Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. – Т. 2. – М.: Политиздат, 1960. – 651 с.
19. Есть ли будущее у капитализма? Сб. статей И. Валлерстайна, Р. Коллинза, М. Манна, Г. Дерлугьяна, К. Калхуна / пер. с англ. под ред. Г. Дерлугьяна. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2015. – 317 с.
20. Тощенко Ж.Т. Прекариат – новый социальный класс // Социологические исследования. – 2015. – № 6. – С. 3–13.

## References

1. Soiuz pochti ne viden [The Union is almost invisible]. *Argumenty nedeli*, 2017, no. 9 (551), p. 9.

2. Zenovich E.S. Slovar' inostrannykh slov i vyrazhenii [Dictionary of foreign words and expressions]. Moscow, AST, Olimp, Astrel', 2000, 780 p.

3. Sotsiologicheskii entsiklopedicheskii slovar': Na rus., angl., nem., fr. i chesh. iaz. [Sociological encyclopaedic dictionary: Russian, English, German, French and Czech languages]. Ed. Osipov G.V. Moscow, NORMA, INFRA-M, 2000, 481 p.

4. Karmin A.S. Kul'turologiia [Culturology]. St. Petersburg, Lan', 2002, 832 p.

5. Kagan M.S. Chelovecheskaia deiatel'nost' [Human activity]. Moscow, Politizdat, 1974, 317 p.

6. Politologiya [Politology]. Ed. Lavrinenko V.N. Moscow, Unity-Dana, 2007, 591 p.

7. Marx K. Capital. Vol. 4 (Russ. ed.: Marks K. Kapital. *Marks K., Engel's F. Sochineniia [Works]. Vol. 26, part 2.* Moscow, Politizdat, 1960, 703 p.

8. Engels F. Speeches in Elberfeld (Russ. ed.: Engel's F. El'berfel'dskie rechi. *Marks K., Engel's F. Sochineniia.* Vol. 2. Moscow, Politizdat, 1960, 651 p.).

9. Engels F. Draft of a communist confession of faith (Russ. ed.: Engel's F. Proekt Kommunisticheskogo simvola very. *Marks K., Engel's F. Sochineniia.* Vol. 42. Moscow, Politizdat, 1960, 652 p.).

10. Marx K. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Russ. Ed.: Marks K. Ekonomicheskie rukopisi 1857–59 godov. Formy, predshestvuiushchie kapitalisticheskomu proizvodstvu. *Marks K., Engel's F. Sochineniia.* Vol. 46, part 1. Moscow, Politizdat, 1960, 559 p.).

11. Engels F. Anti-Dühring (Russ. ed.: Engel's F. Anti-Diuring. *Marks K., Engel's F. Sochineniia.* Vol. 20. Moscow, Politizdat, 1960, 827 p.).

12. Grinin L.E., Korotaev A.V. Global'nyi krizis v retrospektive. Kratkaia istoriia pod'emov i krizisov. Ot Likurga do Alana Grinspena [The global crisis in retrospect. A brief history of booms and crises. From Lycurgus to Alan Greenspan]. Moscow, Librocom, 2010, 336 p.

13. Stiglitz J. The Price of inequality (Russ. ed.: Stiglits Dzh. Tsena neravenstva. Moscow, Eksmo, 2015, 316 p.).

14. Kostliavaia ruka bednosti [The bony hand of poverty]. *Argumenty nedeli*, 2017, no. 6 (548), p. 3.

15. Marx K., Engels F. The Communist Manifesto (Russ. ed.: Marks K., Engel's F. Manifest kommunisticheskoi partii. *Marks K., Engel's F. Sochineniia.* Vol. 4. Moscow, Politizdat, 1960, 615 p.).

16. Marx K. Private property and communism (Russ. ed.: Marks K. Chastnaia sobstvennost' i kommunizm. *Marks K., Engel's F. Iz rannikh proizvedenii.* Moscow, Politizdat, 1956, 689 p.).

17. Marx K. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Russ. ed.: Ekonomicheskie rukopisi 1857–59 godov. Glava o kapitale. *Marks K., Engel's F. Sochineniia.* Vol. 46, part I. Moscow, Politizdat, 1960, 559 p.).

18. Marx K., Engels F. Die heilige Familie (Russ. ed.: Marks K., Engel's F. Sviaoe semeistvo. *Marks K., Engel's F. Sochineniia.* Vol. 2. Moscow, Politizdat, 1960, 651 p.).

19. Wallerstein I., Collins R., Mann M., Derluguian G., Calhoun C. Does capitalism have a future? (Russ. ed.: Vallerstain I., Kollinz R., Mann M., Derlug'ian G., Kalkhun K. Est' li budushchee u kapitalizma? Ed. G. Derlug'ian. Moscow, Gaidar Institute, 2015, 317 p.).

20. Toshchenko Zh.T. Prekariat – novyi sotsial'nyi klass [Precariat – a new social class]. *Sotsiologicheskie issledovaniia*, 2015, no 6, pp. 3–13.

*Оригинальность 93 %*

Получено 08.10.2018      Принято 09.11.2018      Опубликовано 03.04.2019

**N.S. Smolnikov, S.N. Smolnikov**

## **COMMUNIST IDEOLOGY TODAY**

Ideology is seen as a view of a certain social group about the future of the society it wants. For this reason, ideology cannot be seen as a science. It gives no knowledge about the foreseeable society, but its subjective vision. The main thing in the judgment about the future of society is the idea of the meaning of life in it, about what it will consist in. However, the programs of the Communist Party of Russia do not say anything about it. At the same time, K. Marx and F. Engels considered communism as a society in which every person had an opportunity to develop and realize the properties of one's human nature in a free and natural way.

Such an understanding of communism extremely lacks today because of the growing environmental and economic crises and other crucial problems for mankind, and since the measures taken to resist them are not effective. The only way to address them is to provide everyone with the opportunity to develop their capacities, especially in the natural and technical sciences, and to increase by many times the number of scientists and engineers dealing with these problems.

This requires communism. The main condition for its emergence, according to the Marxist doctrine, can only be the elimination of private property, but in our time, not through its expropriation from its owners, but contributing to the maturation of the technological community of labor, and thus the emergence of social labor of workers. The article presents the Marxist version of the appearance of public work as a result of the natural extinction of private property.

*Keywords: ideology, idea, knowledge, communist ideology, human nature, meaning of life under communism, biosphere collapse, economic crises, technological socialization of labor, social work, property.*

**Natan S. Smolnikov** – Candidate of Sociological Sciences, e-mail: makipr@ya.ru.

**Sergey N. Smolnikov** – Senior Lecturer, Department of Sociology and Political Sciences, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: Imperial2000@gmail.com.

Received 08.10.2018      Accepted 09.11.2018      Published 03.04.2019