

УДК 656.132

М.М. Гуляева, В.П. Постников

M.M. Gulyaeva, V.P. Postnikov

Пермский национальный исследовательский политехнический университет

Perm National Research Polytechnic University

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ РАСХОДОВ БЮДЖЕТА (НА ПРИМЕРЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ)

EVALUATION OF PERFORMANCE EFFICIENCY EXPENDITURE OF BUDGET RESOURCES (ON THE EXAMPLE OF THE PERM EDGE)

Работа посвящена исследованию эффективности исполнения расходов бюджета региона. За основу работы взята методика оценки эффективности, разработанная учреждениями PEFA. Расчет бюджета регионов предлагается вести по показателям относительного и структурного отклонения расходов по определенным разделам и подразделам. По полученным данным составляется рейтинг эффективности исполнения расходов бюджета. Представлен анализ бюджетных расходов Пермского края за 2015–2017 гг. и определены оценки их эффективности.

Ключевые слова: эффективность расходов бюджетных средств, рейтинг, относительное отклонение, структурное отклонение, Пермский край.

The work is based on the methodology for assessing the efficiency of budget expenditures, developed by PEFA institutions. Calculation of the budget, it is proposed to conduct on the indicators of relative and structural deviation of expenditures under section and subsections. Based on the data received, a rating is made of the efficiency of budget expenditures. The analysis of the budget expenditures of the Perm Krai is presented and the estimates of their effectiveness for 2015-2017, rating and changes are determined.

Keywords: budget spending efficiency, rating, relative deviation, structural deviation, Perm Krai.

В ст. 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации закреплён принцип эффективного использования бюджетных средств, т.е. участники бюджетного процесса при составлении и исполнении бюджета должны искать пути достижения наилучшего результата, используя наименьший объём средств.

Эффективное управление бюджетом является основой для социально-экономического развития страны и сокращения бедности среди населения. Также это необходимо для проведения политики и достижения целей развития, так как обеспечивается соблюдение бюджета, стратегическое распределение ресурсов и обеспечение качества оказания услуг. Если управление бюджетом будет сведено к открытой и упорядоченной системе, то оно повле-

чет за собой достижение результатов в поддержании общей финансовой дисциплины, достижении целей, поставленных правительством, повышении эффективности оказания услуг и расходования средств [1, 2].

Цель данной работы заключается в оценке эффективности исполнения расходов бюджета Пермского края. Для достижения цели исследования были поставлены и решены следующие задачи:

- 1) определить проектные и фактические расходы бюджета Пермского края,
- 2) рассчитать отклонения,
- 3) составить рейтинг эффективности исполнения бюджетных средств.

Объектом исследования являются расходы бюджета. Предмет исследования – эффективность исполнения расходов бюджета Пермского края.

Обратимся к методике оценки эффективности исполнения расходов бюджета, разработанной учреждениями Public Expenditure and Financial Accountability (PEFA)¹. По методике PEFA следует рассчитать такие показатели, как: 1) общие показатели исполнения расходов бюджета по сравнению с изначально утвержденным бюджетом (PI-1); 2) структура расходов по сравнению с изначально утвержденным бюджетом (PI-2); 3) общие показатели исполнения доходов бюджета по сравнению с изначально утвержденным бюджетом (PI-3).

По мнению авторов, данная методика может быть взята за основу для оценки эффективности исполнения расходов бюджета отдельных регионов по разделам финансирования. Однако в выставлении окончательного рейтинга играют важную роль эксперты и большое количество показателей, что требует детализации и доработки основных показателей методики.

На региональном уровне предлагается проводить оценку эффективности исполнения расходов бюджета по определенным показателям, рассчитанным за 3 года. Данные показатели должны учитывать отклонение фактических расходов от проектных и структуру расходов региона по разделам.

Предлагается вести расчет по следующим показателям:

– R_i – относительное отклонение расходов в разрезе разделов и подразделов;

– S_i – структурное отклонение расходов в разрезе разделов и подразделов.

Расчет относительного отклонения возможно определить по формуле

$$R_i = \frac{(|P_i - F_i|)}{P_i} 100\%, \quad (1)$$

¹ Управление государственными финансами: система оценки эффективности / PEFA. Всемирный банк. – 2005. – С. 21–24.

где P_i – плановые расходы по i -му разделу; F_i – фактические расходы по i -му разделу.

Расчет структурного отклонения возможно определить по формуле

$$S_i = \frac{(|kP_i - F_i|)}{kP_i} 100 \%, \quad (2)$$

где числитель – разница между скорректированными плановыми расходами и фактическими; знаменатель – скорректированные плановые расходы; k – коэффициент корректировки, учитывающий изменение между фактическими и плановыми расходами.

Коэффициент корректировки определяется по формуле

$$k = \frac{F}{P}, \quad (3)$$

где F – сумма фактических расходов по всем разделам; P – сумма плановых расходов по всем разделам.

С целью оценки эффективности исполнения расходов бюджета по всем разделам перейдем к балльной системе, которая устанавливается в зависимости от значения показателей R_i и S_i в % [3]. Балльная шкала перевода составлена на основе шкалы, предложенной в методике PEFA.

Относительное отклонение R_i и структурное отклонение S_i корректируются на удельную долю раздела в сумме всех расходов:

$$\begin{aligned} \hat{R}_i &= R_i \cdot U_i, \\ \hat{S}_i &= S_i \cdot U_i, \end{aligned} \quad (4)$$

где \hat{R}_i – скорректированное относительное отклонение расходов раздела; \hat{S}_i – скорректированное структурное отклонение расходов раздела; U_i – удельная доля расходов i -го раздела в сумме всех расходов.

Оценить эффективность исполнения бюджетных расходов можно с помощью относительного и структурного отклонения.

Для получения оценки эффективности расходования по разделу рассчитывается среднее показателей \hat{R}_i , \hat{S}_i :

$$I_i = \frac{\hat{R}_i + \hat{S}_i}{2}.$$

Рейтинг, или итоговая оценка по всем разделам, определяется по формуле

$$I = \sum_{i=1}^n I_i,$$

где n – количество разделов расходов бюджета.

Таким образом, эффективность исполнения расходов бюджета снижается с увеличением значения итоговой оценки.

Далее предлагается рейтинговая шкала для оценки эффективности исполнения расходов бюджета по годам, составленная из оцениваемых параметров и оценок, представленных в методике PEFA (табл. 1).

Таблица 1

Шкала присвоения рейтинга эффективности расходов

Итоговый балл	Эффективность расходов	Рейтинг
До 0,2	Высокая	A
0,2–0,4	Средняя	B
0,4–0,6	Ниже среднего	C
0,6–0,8	Низкая	C+
0,8–1,0	Критическая	D

Этапы расчета оценки эффективности исполнения расходов представлены на рисунке.

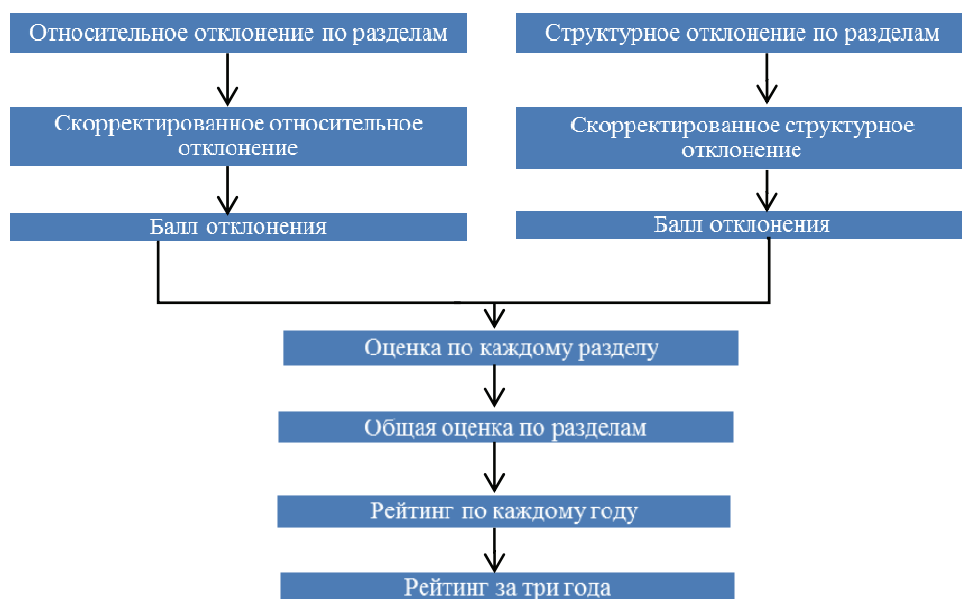


Рис. Этапы определения оценки эффективности исполнения расходов [4]

Оценка по каждому разделу позволяет сравнивать исполнение расходов и в динамике анализировать эффективность по каждому разделу. Итоговая оценка позволяет проводить межрегиональный анализ эффективности исполнения расходов бюджета.

Предложенная методика положена в основу расчета оценки эффективности исполнения бюджетных расходов по разделам финансирования в Пермском крае. Для расчета использовались данные, представленные на официальном сайте Министерства финансов Пермского края по проектам и отчетам об исполнении бюджета за период с 2015 по 2017 г. Коэффициент корректировки по годам, определенный по формуле (3), соответственно составил: $k_{2015} = 0,96$, $k_{2016} = 1,01$, $k_{2017} = 1,06$.

Далее следует найти относительное и структурное отклонение расходов бюджета между плановыми и фактическими расходами в разрезе разделов, используя формулы (1) и (2) (табл. 2).

Таблица 2

Структурное и относительное отклонение бюджетных расходов Пермского края в разрезе разделов за период 2015–2017 гг., %

Раздел расходов	Относительное отклонение R_i			Структурное отклонение S_i		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Физическая культура и спорт	77,5	49,2	10,1	85,8	47,1	15,0
Обслуживание государственного и муниципального долга	76,2	86,3	93,2	75,1	86,5	93,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	46,78	24,61	141,8	44,29	22,88	128,5
Культура, кинематография	35,23	30,60	0,37	32,20	31,56	5,81
Охрана окружающей среды	26,97	1,88	1,20	23,54	3,25	6,60
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы Российской Федерации	19,36	7,05	11,97	15,58	8,35	16,78
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	14,24	3,92	3,47	10,22	5,25	8,74
Общегосударственные вопросы	12,75	10,63	0,47	8,67	11,87	5,02
Национальная экономика	7,65	0,26	37,11	12,70	1,14	29,61
Национальная оборона	1,99	1,78	0,00	2,60	0,36	5,46
Образование	1,46	4,78	4,88	3,16	3,32	0,85
Социальная политика	1,38	9,48	5,23	6,13	7,95	0,52
Здравоохранение	0,02	3,60	6,73	4,67	2,16	0,90
<i>Всего</i>	4,48	1,41	5,78	0,00	0,00	0,00

Наибольшее относительное отклонение показали такие разделы, как физическая культура и спорт, обслуживание государственного и муниципального долга, жилищно-коммунальное хозяйство. Если посмотреть динамику относительного отклонения, видно, что исполнение расходов ухудшилось по большинству разделов. Улучшение наблюдается в следующих разделах: физическая культура и спорт, общегосударственные вопросы, национальная

оборона, культура и кинематография, национальная безопасность и правоохранительная деятельность, охрана окружающей среды.

Наибольшее структурное отклонение наблюдается в следующих разделах: жилищно-коммунальное хозяйство, культура и кинематография, физическая культура и спорт и обслуживание государственного и муниципального долга. Структурное отклонение по годам показывает, что исполнение расходов ухудшилось по многим разделам. Улучшение наблюдается в таких разделах, как образование, культура и кинематография, здравоохранение и физическая культура и спорт. Далее выставим баллы по относительным и структурным отклонениям.

Рассчитаем удельные доли расходов разделов в совокупной величине расходов (табл. 3). Наибольшая доля расходов в общей величине находится в следующих разделах: социальная политика, образование, здравоохранение и национальная экономика.

Таблица 3

Удельная доля расходов в общей сумме, %

Раздел расходов	Удельная доля расходов U_i		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Социальная политика	21,3	21,5	31,1
Образование	28,06	28,77	27,22
Национальная экономика	11,77	11,77	15,83
Здравоохранение	20,87	20,48	9,01
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы Российской Федерации	7,60	7,80	7,20
Общегосударственные вопросы	3,30	2,90	2,90
Культура, кинематография	2,20	2,10	2,50
Жилищно-коммунальное хозяйство	1,60	1,60	1,60
Физическая культура и спорт	2,00	1,80	1,30
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	0,80	0,90	1,10
Обслуживание государственного и муниципального долга	0,40	0,20	0,10
Национальная оборона	0,10	0,10	0,10
Охрана окружающей среды	0,10	0,10	0,10
<i>Всего</i>	100,00	100,00	100,00

Скорректируем относительные и структурные отклонения на величину удельной доли расходов по формулам (3) и (4). По скорректированным относительным и структурным отклонениям найдем общую оценку по каждому разделу. Затем выставим ранги по каждому разделу, рейтинг по каждому году и итоговый рейтинг за период (табл. 4).

Таблица 4

**Итоговая оценка эффективности исполнения расходов бюджета
в разрезе разделов**

Показатель	Итоговый балл		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Итоговая оценка эффективности	0,366	0,317	0,429
Рейтинг по годам	В	В	С
Итоговый рейтинг	В		

Итоговый балл отклонения расходов бюджета Пермского края изменился с 0,366 в 2015 г. до 0,429 в 2017 г., из этого можно сделать вывод о том, что снизилась эффективность исполнения расходов бюджета Пермского края. Наибольшие отклонения проектных расходов бюджета от фактических наблюдаются по таким разделам, как национальная экономика, межбюджетные трансферты, социальная политика, здравоохранение и культура и кинематография. Рейтинг эффективности исполнения расходов бюджета Пермского края в период с 2015 по 2017 г. определился как В, В, С, следовательно, итоговый рейтинг края будет соответствовать рейтингу В, т.е. средней эффективности.

Из проведенной оценки эффективности исполнения расходов бюджета Пермского края можно сделать вывод об ухудшении рейтинга на протяжении всего рассматриваемого периода и необходимости совершенствования исполнения бюджетных обязательств. Предложенная авторами методика может быть использована для оценки эффективности исполнения расходов бюджета различных регионов и сравнения полученных оценок.

Список литературы

1. Федотов Д.Ю. Особенности исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2010. – № 4. – С. 14–27.
2. Агеева В.Н., Постников В.П. Об учете рисков при формировании региональных бюджетов // Финансы и кредит. – 2013. – № 38 (566). – С. 52–58.
3. Официальный сайт Министерства финансов Пермского края [Электронный ресурс]. – URL: <http://mfin.permkrai.ru/> (дата обращения: 27.03.18).
4. Левда Н.М., Постников В.П. Оценка эффективности исполнения расходов бюджетных средств региона (на примере Пермского края) // Финансы и кредит. – 2012. – № 23 (503). – С. 55–62.

Получено 12.11.2018

Гуляева Мария Михайловна – магистрант, гр. ЭУПН-18-1м, гуманитарный факультет, Пермский национальный исследовательский политехнический университет, e-mail: gulyaeva_2017@inbox.ru.

Постников Владимир Павлович – старший преподаватель кафедры «Экономика и управление промышленным производством», гуманитарный факультет, Пермский национальный исследовательский политехнический университет, e-mail: v.p.o.s.t.v@mail.ru.