

Ю.В. Дубровская

**СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ПОДХОДОВ К ОБОСНОВАНИЮ
РОЛИ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
В РАЗВИТИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ**

Характерной особенностью национальной экономической системы в настоящее время является сильная неравномерность пространственного развития, выраженная высокой межрегиональной дифференциацией. Очевидно, что масштабность проблемы достижения устойчивого экономического роста страны, повышения ее конкурентоспособности и перехода на инновационную модель развития напрямую зависит от успешности преодоления автаркических тенденций и регионального сепаратизма. Поэтому качественное реформирование системы межрегионального взаимодействия с целью обеспечения пространственного развития как отдельных территориальных социально-экономических систем, так и всей национальной экономики, является объективной необходимостью.

В статье осуществлена систематизация теоретических подходов к обоснованию роли межрегионального взаимодействия в развитии социально-экономических систем. Обзор современной научной литературы по данному вопросу выявил, что проблемы межрегионального взаимодействия рассматриваются исследователями либо в контексте глобализации, либо в свете обеспечения предприятий региона необходимыми производственными ресурсами, либо с целью преодоления фрагментации российского пространства и сохранения целостности страны. Значительное число публикаций по данной теме исследования посвящено взаимосвязи уровней межрегионального взаимодействия и инновационной активности. При этом практически всеми авторами признается тот факт, что продуктивное межрегиональное взаимодействие положительно влияет на показатели регионального развития.

В результате проведенного анализа было выявлено, что несмотря на очевидные успехи в области исследования преимуществ и перспектив межрегионального взаимодействия, достаточно фрагментарными остаются научные достижения, связанные с оценкой возможностей снижения дифференциации территорий за счет такого взаимодействия.

Ключевые слова: *межрегиональное взаимодействие, региональное развитие, пространственная организация, дифференциация территорий.*

Согласно расчетам Международной школы бизнеса INSEAD, Россия занимает 45-е место из 127 в глобальном инновационном рейтинге (The Global Innovation Index) в 2017 году [1]. Традиционно негативными факторами в нашей стране, по мнению экспертов, являются неустойчивая политическая обстановка (100-е место), неэффективная нормативно-правовая база (94-е место), высокая антропогенная нагрузка (83-е место), низкий уровень инвестиций (95-е место), неразвитость нематериальных активов (87-е место). Особо выделим индекс «инновационные связи», по которому наша страна занимает всего лишь 105-е место. Так, данный интегральный индекс включает такие

© Дубровская Ю.В., 2018

Дубровская Юлия Владимировна – канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и финансов ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: uliadubrov@mail.ru.

показатели, как коллаборация университетов и промышленности в научной сфере; качество развития кластеров; НИОКР, финансируемые из-за рубежа; количество совместных предприятий и пр.

Очевидно, что низкий уровень взаимодействия между экономическими субъектами, характеризуемый разветвленностью и широтой кластерной сети, оказывает негативное влияние на индекс инновационного развития нашей страны.

Это приводит к необходимости переосмысления значимости таких классических факторов производства, как труд и капитал, и к развитию таких мер их интенсификации, как кооперация, внедрение новых IT- и нанотехнологий, развитие инновационного и креативного мышления.

Идея кооперации экономических субъектов с целью снижения издержек и повышения конкурентоспособности зародилась еще в середине XIX века. Она легла в основу теории размещения И. фон Тюнена (1826 г.), далее была раскрыта А. Маршалом при описании промышленных районов Великобритании в 1850 году, а также А. Вебером при раскрытии теории локализации производства в 1929 году. В дальнейшем анализ экономических отношений в рамках кооперации производителей получил широкое исследование учеными всего мира. И, несмотря на различные названия: кластеры, филъеры, блоки развития, промышленные узлы, территориально-производственные комплексы, научно-производственные объединения и т.п., в рамках таких образований экономические субъекты выступают как элементы единой территориальной инновационной системы.

При этом кардинальную роль играет интеграция трех базовых субъектов экономики: предприятий, университетов и государственных органов власти. В этой связи отметим модель тройной спирали (Triple Helix Model), опубликованную в 1995 году Г. Ицковицем и Л. Лейдесдорфом [2] и предполагающую наличие синергетического эффекта, порождаемого сотрудничеством власти, бизнеса и университетов. Взаимодействие данных экономических субъектов зачастую не ограничивается территориальными рамками муниципалитетов, регионов, округов и даже стран. И причиной здесь являются вполне объективные процессы социально-экономического развития как глобализация и ИКТ-революция.

Говоря об отечественной экономике, следует отметить то, что значительная часть сформировавшихся производственно-торговых связей как внутри страны, так и между бывшими республиками СССР были нарушены в результате перехода к рыночной модели экономики в 90-х годах. В настоящий момент институциональная нормативно-правовая среда национальной экономической системы устроена таким образом, что территориальные образования конкурируют за бюджетные субсидии государственные инвестиции. Поэтому очевидно, что масштабность проблемы достижения устойчивого

экономического роста страны, повышения ее конкурентоспособности и перехода на инновационную модель развития напрямую зависит от успешности преодоления автаркических тенденций и регионального сепаратизма. Таким образом, качественное реформирование системы межрегионального взаимодействия с целью обеспечения пространственного развития национальной экономики является объективной необходимостью.

Проблемы межрегионального взаимодействия исследуются в рамках теорий «центр – периферия» (Дж. Фридман), размещения производства (А. Вебер, В. Лаунхардт, Й. Тюнен), полюсов роста и центров развития (Ф. Перу, Ж. Будвиль), диффузии инноваций (Т. Хегерstrand). С развитием новых направлений и инструментов реализации инновационной политики, внимание ученых все больше привлекают исследования по таким направлениям межрегионального взаимодействия, как теория кластерного развития, бенчмаркинг территорий, умная специализация.

Говоря о трактовании дефиниции «межрегиональное взаимодействие» в научной литературе, отметим, что несмотря на множество определений, все они характеризуют систему отношений экономических субъектов различных регионов. При этом к субъектам межрегионального взаимодействия относят органы государственной власти и местного самоуправления, финансовые институты, общественные организации и ассоциации, предприятия различных форм собственности и индивидуальных предпринимателей, образовательные и научно-исследовательские учреждения, домохозяйства.

В рамках настоящего исследования под межрегиональным взаимодействием нами будет пониматься система отношений между экономическими субъектами, разделенными территориально, но участвующими в процессе производства совокупного валового продукта в рамках действующего законодательства.

Данные субъекты взаимодействуют в рамках различных форм кооперации и сотрудничества, а именно: взаимный обмен ресурсами (инвестиционными, трудовыми, товарными, производственными и пр.), сотрудничество в сфере научных разработок и инноваций, совместное освоение и использование природных ресурсов, сотрудничество в области разработки информационных систем, сотрудничество в сфере развития инфраструктуры (транспорт, дорожное строительство, энергетика и пр.), обмен опытом государственного и муниципального управления (разработка и реализация региональных целевых программ и стратегий социально-экономического развития) и пр.

Межрегиональное взаимодействие, реализующееся через интеграцию территорий и сотрудничество экономических субъектов, обеспечивает свободное перемещение производственных, инвестиционных и трудовых ресурсов. Доказано, что межрегиональное сотрудничество позволяет укрепить культурные и деловые связи; оптимизировать размещение инфраструктуры

на основе региональной кооперации; исключить излишние финансовые расходы, связанные с созданием в регионах дублирующих экономических структур и неоправданной межрегиональной конкуренцией; объединить ресурсы и потребности территорий для решения масштабных инвестиционных проектов; распространить эффективный опыт в области инновационного развития.

Система межрегионального взаимодействия представляет собой совокупность определенных элементов, образующих единство при выполнении задачи развития территорий. При этом к элементам данной системы можно отнести субъекты межрегионального взаимодействия, нормативно-правовые институты взаимодействия, инструменты активизации взаимодействия, формы и способы взаимодействия.

Отметим, что способы межрегионального экономического взаимодействия формировались долгие годы параллельно с теорией общественного разделения труда, а также развитием производства и торговых отношений. Поэтому вопросам исследования разнообразию форм и эффектов межтерриториального взаимодействия и сотрудничества экономических субъектов уделяется значительное внимание со стороны ученых начиная с теории абсолютных и относительных преимуществ А. Смита до настоящего времени.

Обзор современной научной литературы по данному вопросу выявил, что проблемы межрегионального взаимодействия рассматриваются исследователями либо в контексте глобализации, когда хозяйствующие субъекты объединяются с целью выдержать международную конкуренцию [3, 4], либо в свете обеспечения предприятий региона необходимыми производственными ресурсами [5; 6, с. 57], либо с целью преодоления фрагментации российского пространства и сохранения целостности страны [7, 8]. Значительное число публикаций по данной теме исследования посвящено взаимосвязи уровней межрегионального взаимодействия и инновационной активности [9–12]. Так или иначе, практически всеми авторами признается тот факт, что продуктивное межрегиональное взаимодействие положительно влияет на показатели регионального развития.

Соглашаясь с Т.В. Усковой и Е.В. Лукиным [13, с. 10], отметим, что наиболее значимым вкладом в формирование фундаментальных основ теории межрегионального экономического взаимодействия явились следующие положения:

1. Между эффективностью размещения факторов производства и производительностью существует прямая зависимость.
2. Разделение труда составляет основу богатства населения.
3. В основе конкурентных преимуществ территории находится меньшая альтернативная стоимость производства.

В таблице представлена систематизация подходов к обоснованию роли межрегионального взаимодействия, основанная на результатах исследования О.А. Бакуменко [14, с. 58] и дополненная собственным авторским обзором.

Систематизация подходов к обоснованию роли
межрегионального взаимодействия

№ п/п	Роль межрегионального взаимодействия	Задачи межрегионального взаимодействия	Авторы
1	Повышение качества и темпов роста региональных экономик	Эффективное использование региональных ресурсов. Достижение синергетического эффекта от взаимодействия территорий, имеющих различную специализацию и встроенных в единую цепочку создания добавленной стоимости	М. Николаев, М. Махотаева
		Интенсификация экономического роста территории за счет стимулирования межрегионального торгового и инвестиционного сотрудничества	Т. Ускова, Е. Лукин
		Оптимизация производственной структуры территории, повышение эффективности использования имеющихся ресурсов, производственно-технической базы и инфраструктуры	А. Аджигова, Н. Школьникова
2	Оптимизация процессов глобализации	Противостояние регионов международной конкуренции	А. Торре, А. Раллет
3	Упрощение процессов интеграции	Упрощение процесса управления, снижение транзакционных издержек, упрощение процесса распределения ресурсов	В. Сонг, Н. Овчаренко, И. Рукина, А. Этзони
4	Ускорение процессов регионализации	Обеспечение успеха региональной политики. Эффективное использование взаимодополняющих ресурсов, расширение возможностей для наращивания внутреннего потенциала, удовлетворение жизненно важных потребностей регионов	Ф. Пик, В. Сенгенберген, О. Плихун, А. Киселев, А. Топилин, В. Ростанец, А. Кабалинский
5	Интенсификация социально-экономического развития	Согласование стратегических планов отдельных хозяйствующих субъектов, расположенных на территориях соседних регионов	С. Серебрякова
		Получение эффекта масштаба производства, реальная конкуренция между регионами, обеспечение лучших условий экономической деятельности, расширение торговли, улучшение инфраструктурного комплекса	А. Абдулманапов
6	Ускорение развития инноваций	Расширение возможностей рынка труда, увеличение информационных потоков	М. Фитш, Р. Лукас
		Распределение этапов цепочек создания стоимости продукции (товаров, работ, услуг) – идея, регистрация интеллектуальных прав, поставки сырья и материалов, разработка образцов, сборка, маркетинг и сопутствующие услуги, реализация – по различным регионам	Ю. Бурец
7	Развитие международного сотрудничества	Ускорение процесса интеграции отечественной экономики в единое европейское пространство, развитие экономического сотрудничества, противостояние угрозам внешней среды	М. Рейтерер
		Перемещение факторов производства и компетенций на региональный уровень, экономия от масштабов производства и дифференциации товарного предложения	П. Кругман

Окончание таблицы

№ п/п	Роль межрегионального взаимодействия	Задачи межрегионального взаимодействия	Авторы
8	Обеспечение экономической безопасности	Сохранение технической возможности, экономической выгоды и достаточной надежности обмена материальными, трудовыми, финансовыми и информационными ресурсами между различными регионами страны при некоторых нарушениях нормального функционирования отдельных предприятий или элементов региональной транспортно-коммуникационной системы	Р. Лапытов
		Формирование взаимной поддержки и взаимозависимости регионов друг от друга, повышение устойчивости совместного функционирования	Н. Золотарев

Отметим, что среди множества работ, посвященных проблемам и перспективам развития межрегионального взаимодействия, практически отсутствуют исследования, обосновывающие роль межрегионального взаимодействия с точки зрения возможности снижения дифференциации территорий. Выделим несколько работ, косвенно затрагивающих данный важный аспект.

Во-первых, это работа И.С. Симаровой, посвященная исследованию пространственно-экономических отношений, возникающих в процессе меж- и внутрирегионального взаимодействия [15]. Автором обосновывается, что соперничество регионов является причиной межрегиональной дифференциации.

Во-вторых, исследование Г.Ю. Гагариной [16], посвященное разработке концепции управления развитием пространственной интеграции экономики регионов Российской Федерации. В работе указывается на то, что возрастание взаимосвязей и взаимозависимостей регионов способствует постепенному выравниванию уровней их социально-экономического развития.

В-третьих, научный труд С.Л. Голобородко [17], посвященный исследованию взаимодействия региональных экономик в рамках формирующегося экономического пространства федеральных округов. Автор отмечает, что значительная дифференциация регионов по уровню социально-экономического развития придает экономике региона внутреннюю неустойчивость, а поэтому в совершенствовании нуждается целый комплекс инструментов государственного регулирования межрегиональных экономических взаимосвязей. Вместе с тем в ходе детального анализа данных исследований мы не обнаружили приемлемых количественных результатов обоснования возможности снижения межрегиональной дифференциации за счет повышения межрегионального взаимодействия.

При этом анализ работ, посвященных изучению проблемы межрегиональных различий в уровнях благосостояния и экономического развития, также не выявил приоритетности межрегионального взаимодействия в качестве фактора снижения дифференциации территорий. Таким образом, не-

смотря на очевидные результаты в области исследования преимуществ и перспектив межрегионального взаимодействия, достаточно фрагментарными остаются научные достижения, связанные с оценкой возможностей снижения дифференциации территорий за счет такого взаимодействия.

Примечательным является факт, что необходимость реформирования системы межрегиональных отношений, как важнейшего фактора развития страны, поддерживается на высшем уровне власти. Так, в конце 2016 года Министерством экономического развития РФ был одобрен Проект Концепции стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года [18]. В ней предлагается новое видение пространственного развития России на 2030 год (2040–2050 годы), предполагающее формирование макрорегионов России на основе реализации долгосрочных мегапроектов межрегионального сотрудничества. При этом, несмотря на то, что одним из важнейших вызовов развития страны авторы Концепции считают «невиданные в практике зарубежных федераций межрегиональные контрасты», данный документ не содержит ни количественного обоснования, ни методологии решения данной проблемы.

На основе вышеизложенного считаем, что дальнейшее исследование преимуществ и перспектив межрегионального взаимодействия, а также количественная оценка возможностей снижения дифференциации территорий за счет такого взаимодействия, не только представляет научный интерес, но и может быть использовано в реальной практической деятельности региональными органами власти и управления.

Список литературы

1. Global Innovation Index rankings. – 2017. – URL: <https://www.globalinnovationindex.org/> (дата обращения: 30.01.2018).
2. Etzkowitz H., Leydesdorff L. The Triple Helix University-Industry-Government Relations: a Laboratory for Knowledge-Based Economic Development // *EASST Review*. – 1995. – Vol. 14, no. 1. – P. 14–19.
3. Torre A., Rallet A. Proximity and Localization // *Regional Studies*. – 2005. – Vol. 39.1. – P. 47–59.
4. Овчаренко Н.Е. Модели современных интеграционных процессов. – М., 2001. – URL: <http://www.xserver.ru/user/msipr/> (дата обращения: 15.09.2017).
5. Song W. Regionalization, inter-regional cooperation and global governance. – Springer-Verlag, 2007. – № 5. – P. 67–82.
6. Плихун О.Г., Киселев А.М. Вопросы межрегионального и приграничного сотрудничества Омской области // *Вестник Омского университета. Экономика*. – 2009. – № 3. – С. 56–59.
7. Золотарев Н.П. Совершенствование механизма экономического взаимодействия регионов Сибири (на примере межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение»: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Барнаул, 2006. – 25 с.

8. Лапыгов Р.А. Методология регулирования межрегиональных торгово-экономических связей: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05. – Казань, 2009. – 359 с.
9. Fritsch M., Lukas R. Innovation, cooperation, and the region // Audretsch David B., Thurik Roy Innovation, Industry Evolution and Employment. – Cambridge: Cambridge University Press, 1999. – P. 157–181.
10. Fritsch M. Does R&D-cooperation behavior differ between regions? // Industry and Innovation. – 2003. – Vol. 10, № 1. – P. 25–39.
11. Никулина И.Е., Бурец Ю.С. Формирование межрегионального взаимодействия в сфере инновационной деятельности на основе диагностики разрывов инновационного процесса // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 12-2 (77-2). – С. 346–349.
12. Золотарев Н.П. Механизм межрегионального экономического взаимодействия в инновационной сфере: потребность развития, сущность, показатели оценки // Вестник ТГПУ. – 2012. – № 12(127). – С. 127–132.
13. Ускова Т.В., Лукин Е.В. Межрегиональное взаимодействие как фактор роста экономики: препринт. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – 76 с.
14. Бакуменко О.А. Межрегиональное взаимодействие как фактор развития региональных социально-экономических систем (на примере Северо-Западного федерального округа): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Псков, 2017. – 179 с.
15. Симарова И.С. обоснование регионального развития с учетом связанности экономического пространства: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Тюмень, 2014. – 24 с.
16. Гагарина Г.Ю. Развитие методологии управления пространственной интеграцией экономики регионов России: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05. – М., 2013. – 40 с.
17. Голобородко С.Л. Межрегиональное экономическое взаимодействие как основа развития единого экономического пространства федерального округа: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2006. – 193 с.
18. Концепция стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года: [проект]. – М., 2016. – URL: http://карьерье-вразии.рф/uploadedFiles/files/Kontseptsiya_SPR.pdf (дата обращения: 01.10.2017).

References

1. Global Innovation Index rankings, 2017, available at: <https://www.globalinnovationindex.org/> (accessed 30 January 2018).
2. Etzkowitz H., Leydesdorff L. The triple helix University–Industry–Government relations: A laboratory for knowledge-based economic development. *EASST Review*, 1995, vol. 14, no. 1, pp. 14–19.
3. Torre A., Rallet A. Proximity and Localization. *Regional Studies*, 2005, vol. 39, no. 1, pp. 47–59.

4. Ovcharenko N.E. Modeli sovremennykh integratsionnykh protsessov [Models of modern integration processes]. Moscow, 2001, available at: <http://www.xserver.ru/user/msipr/> (accessed 15 September 2017).
5. Song W. Regionalization, inter-regional cooperation and global governance. *Asia Europe Journal*, 2007, no. 5, pp. 67–82.
6. Plikhun O.G., Kiselev A.M. Voprosy mezhregional'nogo i prigranichnogo sotrudnichestva Omskoi oblasti [Questions of interregional and cross-border cooperation of Omsk region]. *Vestnik Omskogo universiteta. Ekonomika*, 2009, no. 3, pp. 56–59.
7. Zolotarev N.P. Sovershenstvovanie mekhanizma ekonomicheskogo vzaimodeistviia regionov Sibiri (na primere mezhregional'noi assotsiatsii “Sibirskoe soglasenie”) [Perfection of the mechanism of economic interaction of the Siberian regions (the case of the interregional association Siberian Agreement)]. Abstract of Ph.D. thesis. Barnaul, 2006, 25 p.
8. Lapytov R.A. Metodologiya regulirovaniia mezhregional'nykh torgovo-ekonomicheskikh svyazei [Methodology of regulation of interregional trade and economic relations]. Ph.D. thesis. Kazan, 2009, 359 p.
9. Fritsch M., Lukas R. Innovation, cooperation, and the region. *Audretsch David B., Thurik Roy. Innovation, Industry evolution and Employment*. Cambridge, Cambridge University Press, 1999, 157–181.
10. Fritsch M. Does R&D-cooperation behavior differ between regions? *Industry and innovation*, 2003, vol. 10, no. 1, pp. 25–39.
11. Nikulina I.E., Burets Iu.S. Formirovanie mezhregional'nogo vzaimodeistviia v sfere innovatsionnoi deiatel'nosti na osnove diagnostiki razryvov innovatsionnogo protsessa [Formation of interregional interaction in the sphere of innovative activity on the basis of diagnostics of discontinuities in the innovation process]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2016, no. 12–2 (77–2), pp. 346–349.
12. Zolotarev N.P. Mekhanizm mezhregional'nogo ekonomicheskogo vzaimodeistviia v innovatsionnoi sfere: potrebnost' razvitiia, sushchnost', pokazateli otsenki [The mechanism of interregional economic interaction in the innovation sphere: The need for development, essence, evaluation indicators]. *Vestnik TGPU*, 2012, no. 12 (127), pp. 127–132.
13. Uskova T.V., Lukin E.V. Mezhhregional'noe vzaimodeistvie kak faktor rosta ekonomiki (preprint) [Interregional interaction as a factor of economic growth (preprint)]. Vologda, ISERT RAN, 2013, 76 p.
14. Bakumenko O.A. Mezhhregional'noe vzaimodeistvie kak faktor razvitiia regional'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem (na primere Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga) [Interregional interaction as a factor in the development of regional socio-economic systems (the case of the North-West Federal District)]. Ph.D. thesis. Pskov, 2017, 179 p.
15. Simarova I.S. obosnovanie regional'nogo razvitiia s uchetom svyazannosti ekonomicheskogo prostranstva [Substantiation of regional development taking account of the connectedness of economic space]. Abstract of Ph.D. thesis. Tyumen, 2014, 24 p.

16. Gagarina G.Iu. Razvitie metodologii upravleniia prostranstvennoi integratsiei ekonomiki regionov Rossii [Development of a methodology for managing the spatial integration of the economy of the regions of Russia]. Abstract of Ph.D. thesis. Moscow, 2013, 40 p.

17. Goloborodko S.L. Mezhregional'noe ekonomicheskoe vzaimodeistvie kak osnova razvitiia edinogo ekonomicheskogo prostranstva federal'nogo okruga [Interregional economic interaction as a basis for the development of the single economic space of the federal district]. Ph.D. thesis. Moscow, 2006, 193 p.

18. Kontsepsiia strategii prostranstvennogo razvitiia Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda (proekt) [Draft concept of the Strategy of spatial development of the Russian Federation for the period until 2030]. Moscow. 2016, available at: http://kar'ery-evrazii.rf/uploadedFiles/files/Kontsepsiya_SPR.pdf (accessed 01 October 2017).

Оригинальность 76 %

Получено 30.03.2018 Принято 23.04.2018 Опубликовано 28.12.2018

Yu.V. Dubrovskaya

SYSTEMATIZATION OF APPROACHES TO JUSTIFYING THE ROLE OF INTERREGIONAL INTERACTION IN DEVELOPMENT OF SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS

A strong uneven spatial development expressed in high interregional differentiation is a specific feature of the national economic system at present. It is obvious that the scale of the problem of achieving sustainable economic growth of the country, increasing its competitiveness and transition to an innovative development model immediately depends on the success of overcoming autarkic tendencies and regional separatism. Therefore, a qualitative reform of the system of interregional interaction with a view to ensuring the spatial development of individual territorial socio-economic systems and the entire national economy is of current importance.

The article systemizes theoretical approaches to substantiating the role of interregional interaction in the development of socio-economic systems. A review of contemporary scientific literature on this issue revealed that the problems of interregional interaction are considered by researchers either in the context of globalization or in the light of providing the enterprises of the region with the necessary production resources or with the aim of overcoming fragmentation of the Russian space and preserving the integrity of the country. A significant number of publications on this research topic are devoted to the interconnection of levels of interregional interaction and innovation activity. At the same time, virtually all authors acknowledge the fact that productive interregional interaction positively influences the indicators of regional development. The analysis discovered that despite the obvious progress in researching the advantages and prospects of interregional interaction, scientific achievements related to the assessment of the possibilities for reducing the differentiation of territories due to such interaction remain rather fragmented.

Keywords: interregional interaction, regional development, spatial organization, differentiation of territories.

Yuliya V. Dubrovskaya – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Economics and Finance, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: uliadubrov@mail.ru.

Received 30.03.2018 Accepted 23.04.2018 Published 28.12.2018