

УДК 37.033+81'42

DOI: 10.15593/2224-9389/2018.3.11

С.К. Гураль, Г.И. Петрова, О.С. Головки

Получена: 25.07.2018

Принята: 17.08.2018

Опубликована: 11.10.2018

Национальный исследовательский
Томский государственный университет,
Томск, Российская Федерация

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ДИСКУРСА И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Являясь междисциплинарной по содержанию, статья в первую очередь обращается к области лингвистики и ставит проблему формирования экологического сознания и экологического дискурса в системе высшего образования. Проблема встает в плане возросшего лингвистического интереса к языку, который непосредственно связан с культурой в ее тесном единении с природой. Тематика статьи проблемно конкретизирована и связана с формированием экологического сознания и экологических установок студентов в реализации их будущей трудовой деятельности. Образование ориентировано на общечеловеческие ценности, ответственность, соблюдение моральных норм и принципов жизни. Эти нравственные установки, всегда рассматривающиеся как принципы взаимоотношений между людьми, сегодня, когда осознано наступление экологического кризиса, распространяются и на отношения между человеком и природой.

Специфика экологического сознания и экологического дискурса обуславливается междисциплинарным и межпрофессиональным характером экологии как дисциплины, сплетающей воедино все имеющиеся сегодня науки, профессиональные сферы и все области трудовой деятельности. Поэтому экологический дискурс, как и экологическое сознание, рассматриваются в качестве составляющих профессионального дискурса в целом и характеризуют не только профессию, имеющую отношение к биологии и природопользованию, но касающуюся любого вида трудовой деятельности. Названная специфика ориентирует современное образование на подготовку студента каждого факультета к такой организации его будущей профессиональной деятельности, которая включала бы экологическую грамотность. В качестве теоретических установок избраны актуальные идеи новой морали, среди которых есть человеческая сопричастность природе. Особое внимание уделяется этике дискурса, в основе которой – понимание языка способного вербализовать современную экологическую ситуацию.

Ключевые слова: *экология, экологический дискурс, экологическое сознание, междисциплинарный подход, экологическая устойчивость.*

S.K. Gural, G.I. Petrova, O.S. Golovko

National Research Tomsk State University,
Tomsk, Russian Federation

Received: 25.07.2018

Accepted: 17.08.2018

Published: 11.10.2018

LINGUISTIC ASPECTS OF THE FORMATION OF PROFESSIONAL ECOLOGICAL DISCOURSE AND ECOLOGICAL CONSCIOUSNESS IN THE SYSTEM OF HIGHER EDUCATION

Being interdisciplinary by its content, the paper refers mainly to the field of linguistics and raises the problem of ecological consciousness and ecological discourse formation in higher education. The problem arises in the light of increasing linguistic interest in the language which is strongly associated with culture, while culture, in turn, is closely connected with nature. The content of the paper is problematically specified and associated with the formation of ecological consciousness and ecological attitudes in the realization of future professional activity of students. In this process the educational system plays one of the crucial roles. Education is focused on universal values, responsibility, respect for moral norms and principles of life. Today in the time of a coming ecological crisis, these moral attitudes, always regarded as the principles of interaction between individuals, apply to the relationship between man and nature.

The specificity of ecological consciousness and ecological discourse has been conditioned by interdisciplinary and interprofessional character of ecology as a discipline intertwining all today's sciences, professional areas and all spheres of labour. Therefore, ecological discourse and ecological consciousness are considered as integral parts of professional discourse as a whole, and characterize not only professional activities relevant to biology and environment, but to any sphere of professional activity. Taking into consideration the previously mentioned specificity, we can conclude that the modern education is ought to develop ecological literacy in students of any faculty. The current ideas of new morality, among which is a human belonging to nature, are chosen as theoretical foundations. Particular attention is paid to the ethics of discourse, which is based on the understanding of the language able to verbalize the current ecological situation.

Keywords: *ecology, ecological discourse, ecological consciousness, interdisciplinary approach, ecological sustainability.*

Актуальность темы вызвана тревогой, которую проявляет современное общество относительно экологической ситуации и ее теоретического осмысления. С одной стороны, в условиях современного международного сообщества, казалось бы, народам мира легче договориться о единых принципах отношения к природе. И это должно было бы способствовать формированию единого экологического дискурса. С другой стороны, современное человечество все еще к этому консенсусу не пришло, и использование природы осуществляется не на основе единой воли к ее сохранению, а на основе отдельных единичных или групповых воль, ориентированных на прагматистское отношение к ней, на выгоду, которую она может принести.

Для статьи, тематически обращающейся к области лингвистики и сфере высшего образования, обозначенную тему следует рассматривать в связи с формированием у студентов экологического сознания и экологического дискурса. Экологическая проблема – одна из тех, которая требует срочного решения по изменению технократического сознания, ориентированного на покорение природы.

Поскольку связь человека с природой осуществляется посредством трудовой деятельности в любой сфере современного мира профессий, то ме-

тодология исследования этого вопроса базируется на идее труда, имеющего не только экономическое, но и экологическое содержание и ценность. Речь идет не о банальном призыве любить природу, а об изменении характера труда, методов и способов профессиональной деятельности.

Гуманистическая задача системы образования – формирование личностного сознания, ориентированного на общечеловеческие ценности, ответственность, соблюдение моральных норм и принципов жизни. Сегодня проблема стоит таким образом, что сохранение жизни человека и природы возможно, только если названные ценности и нормы будут соблюдаться в практике природопользования, которое, однако, следует понимать не узко профессионально (чему студент обучается на биологическом факультете), но в общепрофессиональном смысле. Любая профессия требует своего исполнения при понимании каждым человеком собственного единения с природной средой. Проблема стоит таким образом, что экологическую грамотность сегодня должны получать студенты всех факультетов.

Цель статьи – содержательно специфицировать формирование профессионального экологического сознания и экологического дискурса у студентов различных факультетов. Гипотеза статьи базируется на двух теоретико-методологических основаниях. Во-первых, чтобы сформировать экологическое сознание и экологический дискурс у студентов, необходимо донести до них социальное, в том числе и прежде всего экологическое, а не только экономическое содержание любого труда и любой профессиональной деятельности. Труд несет экологическую ценность и может стать фактором экологической устойчивости. Профессия сегодня – это ценность, соблюдение которой способствует не только экономической, но и экологической устойчивости. Во-вторых, если таким образом понимать профессию, то в качестве профессиональной этики следует рассматривать этику дискурса (Ю. Хабермас, К.-О. Апель). Владение экологическим дискурсом, хочется надеяться, даст ответ на новые вызовы глобального и техногенно ориентированного мира.

Методология решения проблемы

Методологическая платформа статьи предполагает обращение к языковым возможностям формирования экологического сознания и экологического дискурса. Содержательные характеристики методологии взяты у зарубежных (Ч. Пирс, К.-О. Апель, Ю. Хабермас, Л. Витгенштейн) и отечественных (Н.Д. Арутюнова, Н.С. Валгина, А.В. Голоднов, С.К. Гураль, В.С. Степин и др.) исследователей. К методологическим основам, на которых базируется статья, относится актуализируемая сегодня необходимость разработки новой морали, в которой есть меры, предусматривающие переосмысление отношения человека к природе, формирование его сопричастности к ней. В статье сделан вы-

вод о необходимости приобщения современного человека к этике дискурса, которая может дать ответ на новые вызовы глобального и техногенно ориентированного мира. Этика дискурса стоит на позиции понимания языка, способного вербализовать современную экологическую ситуацию и актуализировать вопрос о формировании экологического сознания и экологического дискурса. Исходной посылкой этики дискурса является положение о том, что любая деятельность человека включает в себя нравственное отношение к окружающему миру, в русле которого и находится отношение к природе.

Особенно важным является указание на необходимость реализации процедуры взаимного понимания. Если в речевом общении достигнуто взаимопонимание, то дискурс, считается, состоялся. Распространение этого методологического положения на мировое сообщество и на его участие в разговоре об экологии должно, по мнению Апеля и Хабермаса, привести к дискурсивному пониманию экологической проблемы выживания природы и человека. Дискурсивная ситуация создается тогда, когда сообщество взаимно приходит к единству интересов. Названная методологическая позиция у Ю. Хабермаса определяется как достижение консенсуса [1]. Трудности практического внедрения этой позиции, однако, состоят в том, что консенсус в отношении к природе до сих пор реализуется на основах экономической пользы и предпринимательского утилитаризма, коммерции и меркантильного интереса отдельных участников мирового сообщества. В основе же моральных решений, по мысли Ю. Хабермаса и К.-О. Апеля, должна лежать воля всеобщая, универсальная. Такая воля реализуется через коммуникативное действие, которое по своей природе становится интеракцией.

Что касается отечественных исследователей, то стоит отметить в первую очередь две методологические идеи. Во-первых, это идея относительно необходимости смены типа научной рациональности, с позиций которой человек подходит к исследованию природы и к ее использованию. Так, В.С. Степин [2, с. 409] предлагает идею человекообразности рационального подхода. Вторая идея связана непосредственно с вербальным отношением к природе, которое является отражением культуры природопользования. Эта идея вытекает из положения, автором которой является С.К. Гураль, и связана с понятием «ментальный лексикон» [3]. С.К. Гураль считает, что вербальное проговаривание воздействует на сознание и поведение человека, и если это действительно так, то лексика, которую использует человек, непосредственно оказывается связанной с его ментальностью. Одной из основных базовых характеристик дискурса наряду с экспликатурой, имплицатурой, пресуппозицией и пр. С.К. Гураль называет «ментальный лексикон», то есть такое состояние речемыслительной деятельности, когда вырабатывается специальная (профессиональная или повседневная) лексика, воздействующая (с другой стороны, получающая обратное воздействие) на ментальность индивида.

Все авторы отмечают коммуникативную природу дискурса. Коммуникацию, считается, следует рассматривать в качестве отношения как между людьми, так и между человеком и природой.

Такие методологические основания обуславливают достигнутые теоретические результаты исследования.

Основные результаты исследования

Отношение к природе у разных народов исторически складывалось в различных условиях и в зависимости от них формировалось различным по содержанию. Есть народы Востока, до сих пор живущие в осознании себя непосредственной частью природы, и есть народы, напротив, в чрезвычайно высокой степени оторвавшиеся от природной жизни и поставившие своей целью ее преобразование. По-разному также воспринимает природу население в зависимости от того, городское оно или сельское. Разные типы мышления и культуры в языке оформляются в разных типах дискурса.

Однако современная ситуация глобализирующегося мира показывает, что стирание границ, пространственных дистанций, взаимовлияние языков и культур различных стран и народов сближают их, свидетельствуя о тенденции к созданию общей культуры и возникновению на ее основе языка международного общения. Экологические аспекты этих процессов состоят в том, что единство международного сообщества способствует возможности формирования единого экологического дискурса, когда народам становится легче договориться о единых принципах отношения к природе. С другой стороны, современное человечество все еще к этому консенсусу не пришло, и использование природы осуществляется не на основе единой воли к ее сохранению, а на основе отдельной воли единиц или групп, ориентированных на прагматистское отношение к природе, на выгоду, которую она может принести. Между тем глобальная взаимосвязанность и взаимозависимость стран современного мира ведут к ситуации, когда возрастает влияние и значение отдельной воли (народа или единичного человека) на общее развитие мира. Становится чрезвычайно опасной любая техногенная ошибка в каком-либо регионе мира. Она может быть чреватой глобальными техногенными катастрофами.

Все это актуализирует проблематику экологии и формирования экологического сознания. Актуальной становится и разработка общего экологического дискурса. Реализация этой цели связана с трудностями, так как сегодня многие понятия и, прежде всего, ключевое среди них – экологический дискурс – недостаточно разработаны: нет критериальных оснований, отделяющих его от других видов дискурса. Н.С. Валгина объясняет это тем, что названное понятие возникло сравнительно недавно, кроме того, оно является чрезвычайно сложным по причине его многоаспектности [4, с. 6].

О необходимости разработки категории «экологический дискурс», как и о разработке путей формирования экологического сознания, говорят сегодня уче-

ные – представители различных дисциплин. Так, философия в качестве установки формирования экологического дискурса видит смену типа рационального мышления человека о природе как об объекте. Предлагается новый характер диалога человека с миром [2, с. 409]. На эту же тему рассуждает немецкий философ Ю. Хабермас, предлагая идею коммуникативного действия и, соответственно, мышления. Хабермас выступает за смену типа рационального мышления, сущностно захватывающего мир. На место такого типа, считает философ, должны прийти рациональное коммуникативное мышление и действие, вербально основанное на «согласии». Согласие по Хабермасу касается не только взаимоотношений между людьми, но и отношений между человеком и миром. Коммуникативная рациональность, считает философ, ориентирует на «опыт объединяющей силы аргументированной речи, приводящей к согласию». В свою очередь, согласие ведет к тому, что «различные участники коммуникации не только преодолевают свои поначалу только субъективные представления», но и «одновременно убеждаются в единстве объективного мира и intersубъективности своих жизненных связей» [1, с. 239]. Таким образом, дискурс как форма коммуникации основывается на консенсусе всех участников аргументации.

На основе теории коммуникативного действия Ю. Хабермас разрабатывает этику дискурса, которая отдает предпочтение идее коммуникативно ориентированного мышления и действия. Ю. Хабермас различает стратегическое и коммуникативное действие по принципу достижения второго (коммуникативного действия) взаимопонимания всех участников коммуникации. Стратегическое (или инструментальное) действие, считает философ, базируется на «спешном самоутверждении, которое стало возможным посредством информированного распоряжения конкретными условиями окружающего мира и разумного приспособления к ним. Если мы, напротив, исходим из коммуникативного использования пропозиционального знания в речевых действиях, мы встречаем предрасположенность к широкому понятию рациональности... Это понятие коммуникативной рациональности предполагает коннотации, которые в конце концов обращаются к центральному опыту объединяющей вне всякого принуждения и приводящей к согласию силе аргументированной речи, в связи с которой различные участники коммуникации преодолевают свои поначалу только субъективные представления и благодаря общности разумномотивированных убеждений одновременно убеждаются в единстве объективного мира и intersубъективности своих жизненных связей» [1, с. 239].

Результат дискурсивного действия, который исходит из убеждающей силы аргументации и отрицает всякое принуждение, господство (над природой в том числе), является важным для понимания экологического дискурса. Тип дискурса, вербально выражающий господство человека в его отношении к природе, начиная с изобретения машин, с промышленной революции, базировался на мышлении о природе как неисчерпаемой кладовой, которая, находясь в подчинении

человеку, принуждалась отдавать свои богатства. Потребительство и практицизм как характеристики рационализма, стратегическая ориентированность и инструментальность действия – вот те черты, которые характеризовали отношение к природе. Поэтому Ю. Хабермас и считает, что такой тип рационального мышления в кризисную эпоху, если человечество хочет выжить и жить, должен уступить место новому типу рационального мышления – коммуникативной рациональности. Инструментальная, или стратегическая рациональность объективно ведет к потенциальной (но сегодня становящейся актуальной) исчерпаемости природы, к ее уничтожению. Напротив, рациональность коммуникативного – согласованного, понимающего – действия ведет к осмысленному, оберегающему отношению к природе. Стратегическая рациональность отвечает ожидаемым результатам техногенной цивилизации. Рациональность же коммуникативного действия, базирующаяся на понимании и согласии, учитывает соблюдение черт гуманитарного и социального характера.

Основные категории темы: дискурс, экологический дискурс

Дискурс – типично лингвистическая категория, в которой фиксируется единство языка и культуры и которая в силу этого выполняет функцию описания специфики коммуникативных социокультурных отношений между людьми, указывая на ведущую роль речи в «описании взаимодействия языка и общества, ... в организации социального взаимодействия, в становлении языковой и общественной личности» [5, с. 312]. Отечественный лингвист В.И. Карасик термин «дискурс» связывает с такой речевой деятельностью, в ходе которой вырабатывается понимание между партнерами [6–8].

В таком же смысле определяет понятие «дискурс» и Ю. Хабермас. Философ считает, что в процессе дискурса приобретает особое значение понимание людей друг другом, которое достигается благодаря их коммуникативным действиям и убеждающей аргументации. Дискурс, считает Ю. Хабермас, – это «как бы «приостановка» чисто внешних принуждений к действию, новое обдумывание и аргументирование субъектами действий их мотивов, намерений, ожиданий, то есть собственно притязаний, их «проблематизация» [9]. Исследователи творчества Ю. Хабермаса обращают внимание на то, что философ дискурс называет формой коммуникации как системой аргументации, которая и преобразует коммуникацию в дискурс [10].

В силу указанного выше интереса человека к экологической проблематике и ставшего актуальным вопроса об охране окружающей среды сегодня возник особый тип дискурса – экологический дискурс. В современной литературе о сущностной специфике этого типа дискурса рассуждают многие ученые. Так, А.В. Созинов [11], который ставит проблему сохранения окружающей среды – проблему, знаковую для современности и первоочередную для решения. Автор говорит об экологическом дискурсе в его тесной связи с

экологическим сознанием, специфика которого состоит в его ориентации на осмысление и понимание современной экологической ситуации, охраны природы. А.В. Созинов также дает сравнительный анализ решения этих проблем в мире и в нашей стране, формулирует стратегию их решения.

Ю. Хабермас не употребляет понятие «экологический дискурс», однако важно, что он актуализирует в качестве одной из важных форм дискурса «практический дискурс», который связывает с морально практическими полаганиями и «правильностью норм действия» [9].

Специфика экологического дискурса состоит в том, что он является профессиональным не только для специалистов в области непосредственного природопользования, выполняющих охранные функции по отношению к природе. Экология – дисциплина межпрофессиональная или трансфессиональная, объединяющая даже не какие-то отдельные профессии и специальности, но сплетающая воедино все имеющиеся сегодня профессиональные сферы и все области трудовой деятельности. Такая специфика обуславливает постановку проблемы формирования экологического сознания и экологического дискурса в образовании.

Формирование у студентов экологических навыков труда в области профессиональной деятельности

Обучение профессиональному дискурсу, одной из составляющих которого является экологический дискурс, приобретает сегодня повышенную степень актуальности и новые характеристики в связи с теми вызовами, которые в мир профессий исходят от современной социальной реальности. Ее безостановочная динамика, непредсказуемость в направлениях движения, рисковый характер развития – все свидетельствует о неустойчивости и постоянных переходах в новые состояния. Категория неустойчивости приобрела значение, гораздо большее по объему, чем то, которое ей еще недавно придавали экологи. Постановка вопроса о формировании экологического дискурса у студентов связана также и с теми кардинальными изменениями, которые произошли в последние десятилетия в мире профессий и которые, конечно, привели к необходимости переосмысления этого понятия. Профессия – это форма труда, содержанием которой является специализированный набор конкретных форм трудовой деятельности. Содержанием этого набора являются определенный уровень образования и конкретные знания, способствующие и разрешающие выполнение требуемой работы.

Сегодня осуществляется и обдумывание профессиональных компетенций и, соответственно, проблем образования и обучения в ракурсе их релевантности новому содержанию современного профессионального мира. В 2000-х годах мы стали свидетелями формирования нового понятия профессии. Оно базируется на новом понимании профессиональной культуры, ее ценностной составляющей. Сегодня следует вспомнить древний завет Сокра-

та относительно того, что мораль сопровождает любую деятельность, и потому в морали невозможно знать и не действовать.

Поскольку жизнь человека основывается на его взаимодействии с природой посредством труда, то именно от характера и целевых установок труда зависят ее организация и качество [12]. Если время характеризуется экологическим неблагополучием, то основу его следует искать в техногенно-ориентированном труде, в его целевых установках на потребительское использование природы, когда не учитываются его экологические установки и содержание [13], когда, наконец, не выдерживается этика дискурса. Вывод напрашивается очевидный – необходимо переосмыслить характер труда.

В решении остро стоящего сегодня экологического вопроса в институтах образования заинтересованы все естественно-научные и гуманитарные дисциплины. Труд является понятием, объединяющим все сферы профессиональной деятельности. Поэтому, когда говорим о смысловых, морально-ценностных установках труда, то имеется в виду, что таковые относятся ко всем областям профессионального мира.

Поэтому в системе образования, конечно, все учебные предметы могут и должны быть направлены на формирование экологического сознания, только оно приобщает человека к природе и воспитывает ответственное отношение к труду в области любой специальности.

Следует особо подчеркнуть, что эта задача стоит не только перед преподаванием дисциплин на биологическом факультете. Поскольку труд является опосредующим звеном любой трудовой деятельности, значит, современный профессионал в любой области деятельности обязан иметь экологическое сознание и навыки ответственного отношения к природе. Имея такое сознание и владея такими установками в своей профессиональной трудовой деятельности, он понимает современное состояние природной экосферы и ориентируется на охранные действия по отношению к ней. Но, конечно, особенно остро этот вопрос стоит в процессе обучения экологическим специальностям.

Формирование экологических навыков труда, экологического дискурса и экологического сознания предполагает, что современный профессионал обязан быть гуманитарным экспертом своей профессиональной деятельности. Одним из основных назначений стратегии развития современного профессионального мира является ответственность за организацию содержания образования в направлении его гуманитаризации. Это направление может меняться в соответствии с потребностями социума, культуры, науки, но оно всегда должно хранить гуманитарный характер образовательного знания, ориентировать на предложение студентам всех факультетов культурно-исторических, социальных и культурно-антропологических контекстов всех профильных учебных дисциплин.

Новое социокультурное пространство образования – его выход в глобализированный мир, приобретение тенденций прагматизма, коммерциализации

и маркетингового характера развития – изменило культурно-антропологический тип субъектов образования – студента и преподавателя. Новый эпистемологический фон образования, связанный с виртуализацией знания, возникновением мультимедийной онтологии и компьютерной эпистемологии, потерей априорно гуманистического характера развития науки, инициировал изменения в организации познавательного процесса в образовании. Все это обусловило специфику формулирования и реализации гуманитарной стратегии современного образования, актуализировав ее роль и значение. Такая постановка вопроса применительно к экологическому образованию свидетельствует о том, что оно не может быть сегодня привязано только к биологическим специальностям. Оно – прерогатива всех факультетов и всех специальностей, поскольку в процессе получения профессионального образования каждый студент сегодня обязан приобретать также и навыки гуманитарного эксперта. Он в своей будущей профессиональной деятельности должен быть морально ответственным за ее осуществление, владеть навыками ее гуманитарного сопровождения. От современного профессионала требуются высокий уровень осмысления изменений в отношениях «человек – мир», понимание ценности знания и его самостоятельного порождения как знания гуманитарно насыщенного.

Заключение

В качестве заключения можно сделать вывод о том, что современность бросает человеку, миру профессий и образования серьезные экологические вызовы, грозя не менее серьезными последствиями в случае отсутствия релевантного ответа. Основное ожидание природы – это моральная ответственность за содержание образования и профессии, за духовную наполненность человека в его отношении к природе. Важны оценка результатов этого отношения и организация его условий. В области образования сегодня следует думать о переосмыслении и его содержания в связи с теми процессами, которые осуществляются в социальном и природном мире. В соответствии с таким переосмыслением оно должно готовить студента к такой организации его будущей профессиональной деятельности, которая включала бы экологическую и социальную грамотность. Современная профессия – это не деятельность, узконаправленная только на экономику, но деятельность, способствующая социальной и экологической устойчивости. Образование и профессия сегодня – это экологические ценности [14].

Список литературы

1. Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия // Вопросы социальной теории. – 2007. – Т. 1. – Вып. 1. – С. 229–245.
2. Степин В.С. Теоретическое знание: Структура, историческая эволюция. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 743 с.
3. Гураль С.К. Дискурс-анализ в свете синергетического видения. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 2009. – 177 с.

4. Валгина Н.С. Теория текста. – М.: Логос, 2004. – 280 с.
5. Голоднов А.В. Риторический метадискурс: основания прагмалингвистического моделирования и социокультурной реализации (на материале современного немецкого языка): монография. – СПб.: Астерион, 2011. – 344 с.
6. Карасик В.И. О категориях дискурса // *Языковая личность: социолингвистические и эмотивные аспекты*: сб. науч. тр. – Волгоград: Перемена, 1998. – С. 185–196.
7. Карасик В.И. О типах дискурса // *Языковая личность: институциональный и персональный дискурс*: сб. науч. тр. – Волгоград: Перемена, 2000. – С. 5–20.
8. Карасик В.И. *Языковой круг: личность, концепты, дискурс*. – М.: Гнозис, 2004. – 390 с.
9. Понятие дискурса. – URL: http://studbooks.net/680567/sotsiologiya/ponyatie_diskursa (дата обращения: 30 июня 2018).
10. Водак Р. *Язык. Дискурс. Политика*: пер. с англ. и нем. – Волгоград: Перемена, 1997. – 139 с.
11. Созинов А.В. *Экологический дискурс: глобальный, национальный и региональный уровни. Историко-культурологический анализ*: автореф. дис. ... канд. культуролог. наук. – Краснодар, 2011. – 22 с.
12. Удальцова М.В., Абрамова Е.А. *Достойный труд как социально-экологическая ценность* // *Вестник Томск. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология*. – 2017. – № 37. – С. 240–249.
13. Яницкий О.Н. *К вопросу о концепции экосоциального знания* // *Социс*. – 2014. – № 4 (360). – С. 3–13.
14. Гольбрайх В.Б. *Экологические общественные инициативы в Интернете как новая практика политического участия* // *Вестник Томск. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология*. – 2016. – № 4 (36). – С. 340–351.

References

1. Khabermas Ju. *Teoriia kommunikativnogo deistviia. Voprosy sotsial'noi teorii*, 2007, vol. 1, iss. 1, pp. 229–245.
2. Stepin V.S. *Teoreticheskoe znanie: Struktura, istoricheskaiia evoliutsiia* [Theoretical knowledge: structure, historical evolution]. Moscow, Progress-Traditsiia, 2000, 743 p.
3. Gural' S.K. *Diskurs-analiz v svete sinergeticheskogo videniia* [Discourse analysis in the light of synergetic approach]. Tomsk, Tomsk University, 2009, 177 p.
4. Valgina N.S. *Teoriia teksta* [Text theory]. Moscow, Logos, 2004, 280 p.
5. Golodnov A.V. *Ritoricheskii metadiskurs: osnovaniia pragmalingvisticheskogo modelirovaniia i sotsiokul'turnoi realizatsii (na materiale sovremennogo nemetskogo iazyka)* [Rhetoric metadiscourse: foundations of pragmalinguistic modelling and socio-cultural realization]. Saint Petersburg, Asterion, 2011, 344 p.
6. Karasik V.I. *O kategoriiakh diskursa* [On discourse categories]. *Iazykovaia lichnost': sotsiolingvi-sticheskie i emotivnye aspekty*. Volgograd, Peremena, 1998, pp. 185–196.
7. Karasik V.I. *O tipakh diskursa* [On discourse types]. *Iazykovaia lichnost': institutsional'nyi i personal'nyi diskurs*. Volgograd, Peremena, 2000, pp. 5–20.
8. Karasik V.I. *Iazykovoii krug: lichnost', kontsepty, diskurs* [Language circle: personality, concepts, discourse]. Moscow, Gnozis, 2004, 390 p.

9. Poniatie diskursa [A concept of discourse], available at: http://studbooks.net/680567/sotsiologiya/ponyatie_diskursa (accessed 30 June 2018).

10. Vodak R. Iazyk. Diskurs. Politika [Language. Discourse. Politics]. Volgograd, Peremena, 1997, 139 p.

11. Sozinov A.V. Ekologicheskii diskurs: global'nyi, natsional'nyi i regional'nyi urovni. Istoriko-kul'turologicheskii analiz [Ecological discourse: global, national and regional levels. Historical-cultural analysis]. Ph.D. thesis. Krasnodar, 2011, 22 p.

12. Udal'tsova M.V., Abramova E.A. Dostoinyi trud kak sotsial'no-ekologicheskaja tsennost' [Decent work as a socio-economic value]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofii. Sotsiologii. Politologii*, 2017, no. 37, pp. 240–249.

13. Ianitskii O.N. K voprosu o kontseptsii ekosotsial'nogo znaniia [On the concept of eco-social knowledge]. *Sotsis*, 2014, no. 4(360), pp. 3–13.

14. Gol'braikh V.B. Ekologicheskie obshchestvennye initsiativy v Internete kak novaia praktika politicheskogo uchastiia [Environmental public initiative in the Internet as a new public participation practice]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofii. Sotsiologii. Politologii*, 2016, no. 4(36), pp. 340–351.

Сведения об авторах

ГУРАЛЬ Светлана Константиновна

e-mail: gural.svetlana@mail.ru

Доктор педагогических наук, профессор, заслуженный декан факультета иностранных языков, Томский государственный университет (Томск, Российская Федерация)

ПЕТРОВА Галина Ивановна

e-mail: seminar_2008@mail.ru

Доктор философских наук, профессор, профессор кафедры онтологии, теории познания и социальной философии, Томский государственный университет (Томск, Российская Федерация)

ГОЛОВКО Оксана Станиславовна

e-mail: oksana0101@list.ru

Преподаватель английского языка кафедр английского языка естественнонаучных и физико-математических факультетов, Томский государственный университет (Томск, Российская Федерация)

About the authors

Svetlana K. GURAL

e-mail: gural.svetlana@mail.ru

Doctor of Pedagogy, Professor, Honoured Dean of Faculty of Foreign Languages, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation)

Galina I. PETROVA

e-mail: seminar_2008@mail.ru

Doctor of Philosophy, Professor, Department of Ontology, Learning Theory and Social Philosophy, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation)

Oksana S. GOLOVKO

e-mail: oksana0101@list.ru

Lecturer, Department of English for Natural Science, Physics and Mathematics Faculties, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation)