

DOI 10.15593/2224-9354/2017.4.16

УДК 316.06.034-057.1

Е.А. Лазукова

ФАКТОРЫ ИНТЕРЕСА ЧИНОВНИКОВ К ЖИЗНИ ГОРОДА

На основе результатов социологического исследования 2017 года рассматривается влияние пола, возраста, образования и дохода чиновников муниципального уровня власти на наличие у них интереса к событиям, происходящим в их городе. Выявляется также влияние территории на такой интерес.

Обнаружено, что в администрациях двух районов г. Перми высоки доли не интересующихся жизнью города. На данный момент сложно сказать, чем это обусловлено, выявленная проблема требует дальнейшего исследования.

Среди всех рассмотренных социально-демографических факторов особенно выделяется возраст и доход муниципальных служащих. Изучение их влияния привело к выводу о существовании прямой зависимости между ними и интересом к происходящему в городе. Кроме того, женщины-чиновники чаще мужчин-чиновников озабочены тем, что происходит в их населенном пункте. Влияние семейного положения на данный интерес является противоречивым. Муниципальные служащие, имеющие самый низкий уровень образования – среднее полное, абсолютно не интересуются событиями в городе. Более высокий уровень образования приводит к появлению подобного интереса у определенной части чиновников.

Ключевые слова: интерес, информированность, чиновники, муниципальная служба, факторы, влияние, опрос.

Муниципальная служба, в сравнении с государственной, является наиболее приближенной к территориям городов и других населенных пунктов, поскольку относится к местному уровню власти [1]. Чиновник, работающий в подобных органах власти, не может эффективно трудиться на своем рабочем месте, не интересуясь жизнью территории, с которой связана его служба. Местная власть должна выражать интересы местного сообщества [2–9]. В связи с этим возникает необходимость выяснить, что влияет на наличие интереса у муниципальных служащих к информации об их локальной территории.

Проведенное в Перми исследование в форме анкетного опроса позволило выявить зависимость рассматриваемого феномена от социально-демографических факторов (с помощью вопросов так называемой «паспортички» [10, с. 66]), а также от локального места работы муниципального служащего.

Отрадно, что большинство во всех районных администрациях Перми интересуется тем, что происходит в городе. Наибольшие доли таковых в отдаленных от центра города районах – в Орджоникидзевском и Кировском (примерно от 91 до 96 %) (табл. 1).

© Лазукова Е.А., 2017

Лазукова Евгения Андреевна – канд. социол. наук, доцент кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: e.las@mail.ru.

Таблица 1

Влияние принадлежности администрации к определенному району города на интерес ее сотрудников (муниципальных служащих) к событиям, происходящим в городе (в %)

Район города	Происходящим в городе...	
	интересуются	не интересуются
Дзержинский	88	12
Индустриальный	79	21
Кировский	91	9
Ленинский	83	17
Мотовилихинский	83	17
Орджоникидзевский	96	4
Свердловский	81	19

Однако выявлены и районы, в которых значительная часть муниципальных служащих (а именно: их пятая часть) не интересуется событиями, происходящими в городе. Это Индустриальный и Свердловский районы, захватывающие центр города.

Пол сотрудников учреждений администрации мало влияет на интерес к тому, что происходит в Перми: большинству респондентов обоих полов интересно происходящее в городе, но доля женщин, интересующихся событиями в Перми, выше, чем доля муниципальных служащих мужского пола (88 % против 82 %) (табл. 2).

Таблица 2

Влияние пола муниципальных служащих на интерес к событиям, происходящим в городе (в %)

Пол	Происходящим в городе...	
	интересуются	не интересуются
Мужской	82	18
Женский	88	12

Влияние возраста на изучаемое явление более значительно, чем пола (табл. 3).

Таблица 3

Влияние возраста муниципальных служащих на интерес к событиям, происходящим в городе (в %)

Возраст	Происходящим в городе...	
	интересуются	не интересуются
До 29 лет	75,5	24,5
С 30 лет	91,9	8,1

Молодежь среди сотрудников районных администраций в большинстве своем интересуется происходящим в городе (3/4), но более взрослое поколение в своем составе имеет существенно большую долю интересующихся (почти 92 %).

Отсутствие интереса к тому, что происходит в Перми, чаще проявляют холостые (незамужние), в 2 раза реже – женатые и с детьми (табл. 4). В каком-то смысле панацеей от отсутствия у местного чиновника интереса к городской жизни является его принадлежность к группе матерей-одиночек, вдовых или имеющих супруга, но бездетных.

Таблица 4

Влияние семейного положения муниципальных служащих на интерес к событиям, происходящим в городе (в %)

Семейное положение	Происходящим в городе...	
	интересуются	не интересуются
Холост (не замужем)	76	24
Женат (замужем), детей нет	100	0
Женат (замужем), дети есть	89	11
Разведен(а)	95	5
Мать-одиночка	100	0
Состоят в незарегистрированном браке	64	6
Вдовец (вдова)	100	0

Абсолютно все муниципальные служащие, окончившие лишь школу, по их словам, не интересуются жизнью города (табл. 5). Обладание более высоким уровнем образования дает шанс чиновнику заинтересоваться ею. При этом из всей массы сотрудников выделяются чиновники-студенты: обучающиеся в данное время в вузе муниципальные служащие в абсолютном большинстве интересуются событиями, происходящими в Перми.

Таблица 5

Влияние уровня образования муниципальных служащих на интерес к событиям, происходящим в городе (в %)

Образование	Происходящим в городе...	
	интересуются	не интересуются
Среднее общее	0	100
Среднее специальное	88	12
Незаконченное высшее	100	0
Высшее	87	13

С ростом доходов муниципальных служащих, работающих непосредственно с населением, увеличивается доля интересующихся жизнью Перми (с 84 до 96 %), здесь наблюдается прямая зависимость (табл. 6).

Таблица 6

Влияние дохода муниципальных служащих на интерес к событиям, происходящим в городе (в %)

Доход на одного члена семьи	Происходящим в городе...	
	интересуются	не интересуются
До 20 000 руб.	84	16
20 001–30 000 руб.	88	12
Более 30 000 руб.	96	4

Осознание муниципальным служащим потребности в получении информации о том, что происходит в городе, говорит о его готовности слышать потребности местного населения, откликаться на его запросы, говорит о наличии у чиновника установки на взаимодействие с местным сообществом [11, с. 30]. Исследование показало, что на интерес ко всему происходящему в своем населенном пункте влияет район города, возраст чиновника, семейное положение, уровень его образования, доход.

В администрациях Индустриального и Свердловского районов г. Перми высоки доли не интересующихся жизнью города. На данный момент сложно сказать, чем это обусловлено, выявленная проблема требует дальнейшего исследования. Наименьшие доли заинтересованных происходящими событиями в Перми наблюдаются среди чиновников, работающих в южных и центральных районах города, как правило, имеющих высокую численность населения. Наибольшие доли муниципальных служащих, позитивно ответивших на вопрос о том, интересуется ли их происходящее в Перми, встречаются в районах с относительной невысокой численностью жителей.

Среди всех рассмотренных социально-демографических факторов особенно выделяется возраст и доход муниципальных служащих. Изучение их влияния привело к выводу о существовании прямой зависимости между ними и интересом к происходящему в городе. Кроме того, женщины-чиновники чаще мужчин-чиновников озабочены тем, что происходит в их населенном пункте. Влияние семейного положения на данный интерес является противоречивым. Нельзя сказать, что наличие зарегистрированного или незарегистрированного брака повышает у муниципальных служащих долю интересующихся жизнью своего города.

Муниципальные служащие, имеющие самый низкий уровень образования – среднее полное – абсолютно не интересуются событиями в городе. Получение более высокого уровня образования приводит к появлению подобного интереса у определенной части чиновников.

Таким образом, существуют факторы, опосредованно влияющие на готовность муниципальных служащих, работающих с населением, заинтересо-

ванно выполнять свои обязанности, на установку проникнуться сознанием проблем, с эмпатией взаимодействовать с местным сообществом [12].

Статья подготовлена в рамках исследовательского проекта № 17-13-59001/ОГОН, финансируемого Российским фондом фундаментальных исследований.

Список литературы

1. О муниципальной службе в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_66530/ (дата обращения: 09.07.2017).
2. Антипов К.А., Лазукова Е.А., Разинский Г.В. Муниципальная власть и местные сообщества: особенности взаимодействий (к постановке из проблемы социологического исследования) // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2017. – № 2. – С. 118–129.
3. Голишевский М., Киселев В. Может ли муниципальный чиновник легитимно убрать нелегитимный рынок из центра города? // Государственная служба. – 2016. – № 4. – С. 23–29.
4. Зенков А.П. Местное самоуправление сегодня и завтра. Современный взгляд чиновника столичного города // Инновационное развитие муниципальных образований: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. / Забайк. гос. ун-т. – Чита, 2017. – С. 16–21.
5. Русских Л.В. Социальное самочувствие избирателей Челябинской области // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Социально-гуманитарные науки. – 2016. – Т. 16, № 3. – С. 73–78.
6. Божья-Воля А.А. Оценка органов местного самоуправления: статистика или мнение жителей? // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 1. – С. 53–69.
7. Лазукова Е.А. Государственная служба как средство решения задач чиновника // Формирование гуманитарной среды в вузе: инновационные образовательные технологии. Компетентностный подход. – Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2015. – Т. 1. – С. 86–88.
8. Кинашева Ж.Б., Ахметова Л.М. Обзор зарубежной практики государственного служащего // Вестник университета Туран. – 2016. – № 3 (71). – С. 114–120.
9. Лазутина Г.В., Узунова Т.Е. Исполнительная власть и СМИ: представления о должном и реальном // МедиаАльманах. – 2016. – № 6. – С. 26–32.
10. Ростовская Т.К., Рязанцев С.В. Социально-демографические характеристики российской молодежи // Государственный советник. – 2015. – № 2 (10). – С. 66–74.

11. Антипов К.А. Социальный потенциал самоорганизации местных сообществ // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2015. – № 2. – С. 22–31.

12. Князькова А.С., Мальковец Н.В. Взаимодействие с местным сообществом как образовательная инновация // Актуальные проблемы экономики и управления в XXI веке: сб. науч. ст. II междунар. науч.-практ. конф. – Новокузнецк, 2016. – С. 348–350.

References

1. O munitsipal'noi sluzhbe v Rossiiskoi Federatsii: Feder. zakon ot 02.03.2007 № 25-FZ [Federal Law of 2 March 2007 no. 25-FZ “On Municipal Service in the Russian Federation”]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_66530/ (accessed 09 July 2017).

2. Antip'ev K.A., Lazukova E.A., Razinskii G.V. Munitsipal'naia vlast' i mestnye soobshchestva: osobennosti vzaimodeistvii (k postanovke iz problemy sotsiologicheskogo issledovaniia) [Municipal authorities and local communities: special features of their relations (setting the problem of sociological research)]. *PNRPU sociology and economics bulletin*, 2017, no. 2, pp. 118-129.

3. Golishevskii M., Kiselev V. Mozhet li munitsipal'nyi chinovnik legitimno ubrat' nelegitimnyi rynek iz tsentra goroda? [Can a municipal officer legitimately remove an illegitimate market out of a town center?]. *Gosudarstvennaia sluzhba*, 2016, no. 4, pp. 23-29.

4. Zenkov A.P. Mestnoe samoupravlenie segodnia i zavtra. Sovremennyi vzgliad chinovnika stolichnogo goroda [The present and future of the local government. Modern view of the official from the capital city]. *Innovatsionnoe razvitie munitsipal'nykh obrazovani. Materialy V mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. Chita, Zabaikal'skii gosudarstvennyi universitet, 2017, pp. 16-21.

5. Russkikh L.V. Sotsial'noe samochuvstvie izbiratelei Cheliabinskoi oblasti [Social well-being of voters in Chelyabinsk region]. *Vestnik Iuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-gumanitarnye nauki*, 2016, vol. 16, no. 3, pp. 73-78.

6. Bozh'ia-Volia A.A. Otsenka organov mestnogo samoupravleniia: statistika ili mnenie zhitelei? [Local governance performance: objective indicators or citizens' satisfaction]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniia*, 2015, no. 1, pp. 53-69.

7. Lazukova E.A. Gosudarstvennaia sluzhba kak sredstvo resheniia zadach chinovnika [Public service in solving the tasks of an official]. *Formirovanie gumanitarnoi sredy v vuze: innovatsionnye obrazovatel'nye tekhnologii. Kompetentnostnyi podkhod*. Perm, 2015, vol. 1. pp. 86-88.

8. Kinashva Zh.B., Akhmetova L.M. Obzor zarubezhnoi praktiki gosudarstvennogo sluzhashchego [Review of foreign practice of the civil servant]. *Vestnik universiteta Turan*, 2016, no. 3 (71), pp. 114-120.

9. Lazutina G.V., Uzunova T.E. Iсполnitel'naiia vlast' i SMI: predstavleniia o dolzhnom i real'nom [Executive power and the media: the proper and real picture]. *MediaAl'manakh*, 2016, no. 6, pp. 26-32.

10. Rostovskaia T.K., Riabantsev S.V. Sotsial'no-demograficheskie kharakteristiki rossiiskoi molodezhi [Socio-demographic characteristics of the Russian youth]. *Gosudarstvennyi sovetnik*, 2015, no. 2 (10), pp. 66-74.

11. Antip'ev K.A. Sotsial'nyi potentsial samoorganizatsii mestnykh soobshchestv [Social potential of local communities self-organization]. *PNRPU sociology and economics bulletin*, 2015, no. 2, pp. 22-31.

12. Kniaz'kova A.S., Mal'kovets N.V. Vzaimodeistvie s mestnym soobshchestvom kak obrazovatel'naia innovatsiia [Interaction with the local community as an educational innovation]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i upravleniia v XXI veke. Materialy II Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. Novokuznetsk, 2016, pp. 348-350.

Оригинальность 92 %

Получено 31.08.2017 Принято 16.10.2017 Опубликовано 29.12.2017

E.A. Lazukova

FACTORS OF INTEREST OF OFFICIALS TO CITY LIFE

The article based on the sociological survey of 2017 examines the impact of gender, age, education and income of municipal officials on their interest towards city events. The influence of the territory on such interest is also revealed.

It is found that the administration employees of two Perm districts have a high share of those uninterested in city life. Providing the reasons for the current state demands further study.

It is the age and income of the municipal employees that are mostly distinguished among the analyzed socio-demographic factors. Their impact study led to the conclusion about the direct relation between them and the interest in city life. In addition, female officials rather than male are likely to be more concerned about the current situation in their locality. The influence of marital status on this interest is controversial. Municipal employees with the lowest education level (complete secondary education) are totally indifferent to city events. A higher level of education leads to the emergence of such interest among some of the officials.

Keywords: *interest, awareness, officials, municipal service, factors, effect, survey.*

Evgeniya A. Lazukova – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Dept. of Sociology and Political Science, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: e.las@mail.ru.

Received 31.08.2017 Accepted 16.10.2017 Published 29.12.2017