

DOI 10.15593/perm.kipf/2017.3.11

УДК 347.956

О.Б. Орлова, О.В. Щукина

КЛАССИФИКАЦИЯ ПОДХОДОВ К ИЗУЧЕНИЮ ИНСТИТУТА АПЕЛЛЯЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ В ДЕРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД

Изучение апелляционного производства в дореволюционной России весьма актуально и вызывает интерес у многих ученых-исследователей. Объясняется это тем, что институт апелляции долгое время был не востребован в нашей стране, но после длительного перерыва вновь продолжил свое функционирование. При разработке действующего гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во многом был учтен положительный исторический опыт и труды дореволюционных ученых-цивилистов и процессуалистов. В данной статье представлены научные идеи и подходы, которые позволяют проследить зарождение, становление и развитие института апелляции в дореволюционной России. Целью исследования является анализ исторической процессуально-правовой литературы в контексте сравнительно-правовой характеристики, изучения научных идей, взглядов и подходов исследователей к институту апелляции в гражданском процессе в указанный период. Выявлено, что в России институт апелляции в гражданском процессе в дореволюционный период в результате дискуссий и полемики стремительно развивался, что в значительной степени предопределило прогрессивную тенденцию становления современного российского процессуального законодательства. В исследовании использовались такие научные методологические подходы, как общедиаlectический, общенаучный, методы познания – анализ и синтез, а также исторический метод, который авторы использовали для рассмотрения процесса становления и функционирования института апелляции. Результатом исследования стало обобщение идей дореволюционных ученых-цивилистов и процессуалистов о пересмотре судебных решений, которые нашли отражение в стремлении к построению безупречной судебной системы в России, а затем и в СССР. Институт апелляционного пересмотра, широко применяемого в дореволюционную эпоху, находящийся на пике своего развития, в советский период был аннулирован, но возродился в современной России, учтя положительный опыт прошлого и построив новую конструкцию, адаптированную к актуальным требованиям современного законодательства.

Ключевые слова: апелляционное производство, судебная реформа, Российская империя, судебная инстанция, судоустройство, рассмотрение дела по существу, решение суда, апелляционная жалоба, полная апелляция, Судебный устав, процессуальная ошибка, институт апелляции, разрешение дела, правосудие, судебная практика.

O.B. Orlova, O.V. Shchukina

CLASSIFICATION OF APPROACHES TO STUDYING THE INSTITUTE OF APPEAL IN THE CIVIL PROCESS IN THE DOREWAVIATION PERIOD

The study of appellate production in prerevolutionary Russia is relevant and is of interest to many scientific researchers. This is explained by the fact that, for a long time the institute of appeal was not in demand in our country, but after a long break, it again continued its functioning. The development of the current civil procedural code of the Russian Federation largely took into account the positive historical experience and works of pre-revolutionary scientific civilians and processers. This article presents scientific ideas and approaches that allow us to trace the origin, formation and development of the institute of appeal in pre-revolutionary Russia. The aim of the research is to analyze historical procedural and legal literature in the context of comparative legal character, study of scientific ideas, views and approaches of researchers to the institution of appeal in the civil process in the specified period. As part of the article's writing, it was revealed that the institute of appeal in the civil process of Russia in the pre-revolutionary period as a result of discussion and assessment of the polemics of views developed rapidly, which largely predetermined the trend of the development of modern Russian procedural legislation. The article uses and uses such scientific methodological approaches as: general dialectical, general scientific methods of cognition: analysis and synthesis, as well as the historical method that the authors used to consider the process of formation and functioning of the institution of appeal. As a result of the study, the ideas and views of the pre-revolutionary scientific civilizations - the proceduralists about the revision of judicial decisions, which were reflected in the desire to build an impeccable judicial system in Russia, and then in the USSR - were generalized. Given the favorable conditions, such as: technical progress, economic growth, stable macroeconomics within a given territory, which in the end did not come about as a result of historical events. The construction of the institution of appellate review, so widely applicable in the pre-revolutionary era at its peak, was canceled in the Soviet period, but revived in modern Russia, taking into account the positive experience of the past and the construction of a new structure adapted to the current requirements of modern legislation.

Keywords: appeal proceedings, judicial reform, Russian Empire, judicial instance, judicial system, substantive examination, court decision, appeal, full appeal, judicial statute, procedural error, institute of appeal, case resolution, justice, judicial practice.

© Орлова Ольга Борисовна – кандидат юридических наук, доцент кафедры философии и права, ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: tdat@bk.ru.

Щукина Ольга Викторовна – магистрант, ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», e-mail: olga.shukina.1992@mail.ru.

Так как наука гражданского судопроизводства есть результат общечеловеческой цивилизации, жизненного опыта и взаимного влияния народов, то за историческим развитием ее надобно следить на пространстве истории.
К.И. Мальшев (1876)

Родоначальником исследований, посвященных становлению отечественной апелляции, был Ф.М. Дмитриев. Одной из первых работ была «История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях». Цель научного изыскания сводилась к определению особенностей исторической судебной системы России. Ф.М. Дмитриев хотел донести до будущих процессуалистов, что было в этой системе случайным, а что существенным. Существенным ученый признавал роль судей в отправлении дел, а случайным – реформы, не отражающие потребности общества.

Ф.М. Дмитриев детально проследил тенденцию развития институт апелляции за период XVI–XVIII веков [1] и пришел к выводу, что институт пересмотра судебных решений до XV века переживал этап онтогенеза, поэтому не представлял интереса для ученого. Апелляция была делом необязательным и зависела от воли судьи. Причиной повторного рассмотрения дела могло послужить заявление в столицу, к царским помощникам, а иногда и к самому царю по весомым вопросам. Было ли итогом вторичное рассмотрение дела или нет – вопрос открытый. Изложенное позволяет сделать вывод, что сроков обжалования решения не существовало. Судебная система не имела доверия у народа. Правоведы понимали, что суд не должен быть связан централизованным царским управлением, он должен быть независимым и подчиняться законам. В письменах об Учреждении о губерниях при правлении Петра I появляются записи о работе апелляционных судебных участков. В них сказано, что важнейшие дела поступают на утверждение в высшие инстанции, а не остаются в судах первых инстанций. В письменах посаженного судьи Новгородского уезда содержится информация о частных жалобах на несправедливые решения. Такие жалобы переименованы в апелляционные и принимать их наделены правом исключительно высшие суды и Сенат. О сроках на подачу жалобы во времена правления Петра I, как отмечает автор, также не говорится. В 1723 году император совместно с Судебной коллегией издает указ об институте апелляции, в котором прописывается правило, согласно которому нельзя доносить новые доказательства в суд второй инстанции, дабы не отвлекать судью от принятия верного решения.

В своем труде Ф.М. Дмитриев, говоря о правлении Екатерины II, анализирует те изменения, которые она ввела в институт апелляции [1]. Во-первых, появился срок для подачи апелляционной жалобы, он составил один год со дня оглашения решения. Также указом императрицы было разрешено подавать жалобу не на все решение, а только на его часть, что оказалось неплохим вариантом как для народа, так и для суда.

Английский философ и юрист И. Бентам в своем труде о судеустройстве изучал общие принципы института апелляции. Его труды были известны еще задолго до того, как в Российской империи начались судебные реформы. И. Бентам указывал, что любое дело, пришедшее в апелляционную инстанцию, должно рассматриваться по существу и не допускать ограничений права на апелляцию для малоценных дел. Его труды широко обсуждались юристами России, а некоторые особенно повлияли на результат при разработке Устава гражданского судопроизводства.

Последующее изучение апелляционного производства отечественными теоретиками права, практиками и государственными деятелями происходило одновременно с преобразованием судебной реформы 1864 года.

Подробно изучил изменения и совершенствования законодательства, которые были внедрены в Устав, Е.В. Васьковский [2]. В своих трудах он рассуждал об особенностях рассмотрения дел в судах второй инстанции по существу, писал, что судьи могут совершать вольные и невольные промахи при разрешении дела, которые в скором времени потребуют исправления. Е.В. Васьковский считал, что система рассмотрения дел в двух инстанциях оправдывает себя, что при такой судебной системе люди чувствуют уверенность и защищенность и верят в то, что смогут добиться правосудия. Если же суд второй инстанции подтверждает правильное решение суда первой инстанции, то он тем самым усиливает его авторитетность. Исследователь впервые затронул проблему принципа судейского суверенитета – «принцип дискреционной власти суда». К основными воззрениями относились: принцип выслушивания и равноправия сторон, поскольку суд должен быть независим и не заинтересован в том, кто победит в споре. Также он выступал против донесения новых доказательств во вторую инстанцию, считая это коварством и хитростью по отношению к судебной власти.

Е.В. Васьковский предлагал модель «пирамиды», «когда второй судья, изучая решение первого, стоит, так сказать, у него на плечах, что позволяет ему видеть дальше и лучше» [2]. Считал, что назначать судей нужно на основании их знаний, практики и стажа. Такого подхода, по его мнению, не хватает российской судебной системе, а кадровый резерв работников судов оставляет желать лучшего.

Е.А. Нефедьев впервые дал определение «апелляционная жалоба» при исследовании основных начал в судопроизводстве второй инстанции [3]. Под апелляционной жалобой он понимал жалобу на решение суда первой инстанции, которую подает недовольная сторона в суд высшей инстанции с целью пересмотреть дело и вынести новое судебное решение.

Т.М. Яблочков дифференцировал апелляцию как обыкновенный способ обжалования судебных постановлений [4]. Ученый пришел к выводу, что первая и вторая инстанции – это не два взаимосвязанных процесса об одном деле. Апелляционное заявление – не новый иск, а продолжение старого, но переданного со всеми материалами, собранными в первой инстанции и вошедшими во вторую и подлежащими обсуждению на тех же началах, что и в первой инстанции.

И.Е. Энгельман именовал апелляцию, как обжалование неокончателного решения [5]. Исследователь считал ее обязательной и даже необходимой для граждан. Он утверждал, что судебные решения могут не соответствовать своему назначению, быть неправильными. Эта неправильность может зависеть как от неполного предъявления фактов или недостаточности доказательств, так и от неправильного применения норм права. Ошибки, допущенные судом, могут быть следствием небрежности, пристрастий, намерений, какими бы целями они ни прикрывались. С мнением И.Е. Энгельмана соглашался Е.А. Нефедьев [3].

К.И. Малышев исследовал как основные начала гражданского судопроизводства в апелляции (устность, состязательность, пределы рассмотрения дела в суде второй инстанции), так и правила частного обжалования, которые были закреплены в гражданском уложении [6].

К.П. Победоносцев был одним из разработчиков судебной реформы, обобщил судебную практику Правительствующего сената по многим вопросам деятельности апелляционных судов [7]. Им была представлена позиция кассационного департамента по дискуссионному вопросу о возможности предоставления новых доказательств в судебную палату.

Несмотря на предложение К.П. Победоносцева о представлении новых доказательств в суд вышестоящей инстанции, споры о внедрении этой конструкции среди цивилистов и процессуалистов не прекращались [7]. В результате А.К. Рихтер опубликовал исследовательскую статью, в которой предложил разделить апелляционное производство [8]. В статье «О полной и неполной апелляции» автор критиковал сложившуюся судебную практику в стране, которая, по его мнению, не могла соответствовать цели создания и функционирования Устава гражданского судопроизводства.

Таким образом, значительная часть научных работ того времени в большей или меньшей степени затрагивали практические и теоретические вопросы, которые касались деятельности реформированной апелляции. В большинстве случаев это были работы о судебной реформе в целом.

Так, одной из первостепенных работ, которая была посвящена непосредственно судебной системе, стала монография М.А. Филиппова «Судебная реформа в России» [9]. В исследовании автор рассматривал Судебные уставы на предмет их идей и соответствия философии права того времени.

В начале XX века вышеперечисленные цивилисты и процессуалисты издали коллективную монографию «Судебная реформа». Каждый автор высказал свое мнение о преобразовании судебной системы, оценил эволюцию судебной реформы за прошедшие десятилетия, а также вынес свои рекомендации по улучшению апелляционного производства и устранению процессуальных ошибок.

В своих трудах Л. Рошковский писал: «Вопрос о пользе апелляционного обжалования и необходимости сохранения его в нашем гражданском процессе на будущее время никогда не возбуждал у нас никаких сомнений, и вышеупомянутый принцип рассмотрения гражданских дел в двух судебных инстанциях считается слишком общепризнанным как в новой юридической литературе, так и в современных нормативно-правовых актах, чтобы представлялась еще необходимость в его дальнейшем обосновании и защите» [10].

Институт апелляционного пересмотра, широко применяемого в дореволюционную эпоху, находящийся на пике своего развития, в советский период был аннулирован, но возродился в современной России, учтя положительный опыт прошлого и построив новую конструкцию, адаптированную к актуальным требованиям современного законодательства.

Список литературы

1. Дмитриева Ф.М. Статьи и исследования. Т. 2 / Т-во Тип. А.И. Мамонтова. – М., 1900. – 624 с.
2. Васильковский Е.В. Курс гражданского процесса. – М.: Изд-во Бр. Башмаковых. – 1913. – Т. 1. – 458 с.
3. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Тип. Моск. Императорского ун-та. – М., 1900. – 404 с.
4. Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. – СПб: Изд-во И.К. Гассанова, 1912. – 326 с.
5. Энгельман И.Е. Курс гражданского судопроизводства / Тип. К. Маттисема. – Юрьев, 1912. – 632 с.
6. Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1 / Тип. М.М. Стасюлевича. – СПб., 1876. – 454 с.

7. Победоносцев К. П. Судебное руководство. Сборник правил, положений и примеров, извлеченных из теории и практики гражданского судопроизводства с полным указателем к судебным и распорядительным решениям департаментов Сената. – СПб., 1872. – 478 с.

8. Рихтер Е.К. О полной и неполной апелляции // Журнал Министерства юстиции. – 1907. – № 3. – С. 1–48.

9. Филиппов М.А. Судебная реформа в России. – СПб., 1871. – 341 с.

10. Рошковский Л. Объяснительная записка к проекту новой редакции Устава гражданского судопроизводства. – СПб., 1900. – Т. 2. – 81 с.

References

1. Dmitrieva F.M. Stat'i i issledovaniia [Articles and research]. Moscow, Tovarishchestvo tipografii Mamontova A. I, 1900, 624 p.
2. Vas'kovskii E.V. Kurs grazhdanskogo protsessa [The course of civil process]. Vol. 1. Moscow, Izdatel'stvo brat'ev Bashmakovykh, 458 p.
3. Nefed'ev E.A. Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva [A textbook of Russian civil procedure]. Moscow, Tipografiia Imperatorskogo Moskovskogo universiteta, 1900, 404 p.
4. Iablochkov T.M. Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva [A textbook of Russian civil procedure]. Saint Petersburg, Izdatel'stvo Gassanova I.K., 1912, 326 p.
5. Engel'man I.E. Kurs grazhdanskogo sudoproizvodstva [Course of civil procedure]. Iur'ev, Tipografiia K. Mattisema, 1912, 623 p.
6. Malyshev K. Kurs grazhdanskogo sudoproizvodstva [Course of civil procedure]. Vol. 1. Saint Petersburg, Tipografiia Stasiulevich M.M., 1876, 454 p.
7. Pobedonostsev K.P. Sudebnoe rukovodstvo. Sbornik pravil, polozhenii i primerov, izvlechennykh iz teorii i praktiki grazhdanskogo sudoproizvodstva s polnym ukazatelem k sudebnym i raspriaditel'nym resheniiam departamentov Senata [Judicial management. A collection of rules, regulations and examples extracted from the theory and practice of civil proceedings with a full index to judicial and administrative decisions of the departments of the Senate]. Saint Petersburg, 1872, 478 p.
8. Rikhter E.K. O polnoi i nepolnoi apelliatsii [On a full and incomplete appeal]. *Zhurnal Ministerstva iustitsii*. 1907, no. 3, pp. 1-48.
9. Filippov M.A. Sudebnaia reforma v Rossii [Judicial reform in Russia]. Saint Petersburg, 1871, 341 p.
10. Roshkovskii L. Ob'iasnitel'naia zapiska k proektu novoi redaktsii Ustava grazhdan-skogo sudoproizvodstva [Explanatory note to the draft new edition of the charter of civil procedure]. Vol. 2. Saint Petersburg, 1900, 81p.

Получено: 10.07.2017

Принято к печати: 28.08.2017