

DOI 10.15593/perm.kipf/2017.3.10

УДК 342.9

О.А. Иванова

О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)

Рассматриваются проблемы, возникающие при функционировании института оценки регулирующего воздействия (ОРВ) проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов на региональном и местном уровнях. Институт появился сравнительно недавно, законодательство активно развивается, но пока не решены некоторые проблемы. В частности, не все процедуры, актуальные для ОРВ проектов на федеральном уровне, подходят для ОРВ на региональном и муниципальном уровнях. Издержки на ОРВ иногда превышают потенциальные выгоды от ОРВ.

На основе анализа законодательства и правоприменительной деятельности субъектов процедуры ОРВ на региональном и местном уровнях выявлены пробелы в законодательстве, обоснованы предложения по его совершенствованию.

Методологическую основу исследования составляет совокупность методов научного познания, а также частнонаучных методов (формально-юридический, сравнительно-правовой).

По результатам исследования предложены изменения действующего законодательства, касающиеся проведения процедуры ОРВ (в том числе упрощенной) проектов нормативных правовых актов с разной степенью регулирующего воздействия. Целесообразно продление срока, в течение которого осуществляется прием отзывов от всех заинтересованных лиц в связи с проведением публичных консультаций. Проекты нормативных правовых актов, разработанных в целях проведения их в соответствии с требованиями законодательства более высокого уровня, вообще не следует подвергать процедуре ОРВ.

Ключевые слова: оценка регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, экспертиза нормативных правовых актов, степень регулирующего воздействия, публичные консультации, упрощенный порядок оценки регулирующего воздействия, публичный интерес, оценка фактического воздействия.

O.A. Ivanova

ON LEGAL REGULATION OF THE REGULATORY IMPACT ASSESSMENT PROCEDURE (REGIONAL ASPECT)

The article deals with the problems arising at functioning of Appraisal institute regulating project impact of the regulatory legal acts and examination of the regulatory legal acts at regional and local levels. The Institute has appeared relatively recently, the legislation is actively developing, but some problems have not been resolved yet, in particular, not all procedures relevant for RIA projects at the federal level are suitable for RIA at the regional and municipal levels. RIA costs sometimes exceed the potential benefits of RIA.

On the basis of the analysis of legislation and law enforcement activities of the subjects of the procedure of RIA at the regional and local levels to identify gaps in the legislation, justify proposals for its improvement.

Methodological basis is a set of methods of scientific knowledge, as well as specific scientific methods (formal-legal, comparative-legal).

As a result, the changes are proposed to the current legislation. The changes regard the implementation of the RIA procedure (including simplified) of draft normative legal acts with varying degrees of regulatory impact. It is advisable to extend the period during which feedback from all interested parties is received in connection with the conduct of public consultations. Projects of normative legal acts designed to comply with the requirements of higher level legislation should not be subjected to RIA at all.

Keywords: regulatory impact assessment of the drafts of regulatory legal acts, examination of regulatory legal acts, regulatory impact degree, public consultations, summary procedure of regulatory impact assessment, public interest, actual impact assessment.

В соответствии с требованиями п. 3 ст. 26.3-3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [1] и ч. 6 ст. 7 и ч. 3 ст. 46 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [2] предусмотрены организация и проведение процедуры оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ) проектов нормативных правовых актов, разрабатываемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации (далее – проекты нормативных правовых актов), муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Изменения, внесенные в эти нормативно-правовые акты, уточнили и конкретизировали предметную область института [3, 4].

Соответствующие изменения внесены и в региональное законодательство. В частности, закон Пермского края от 11 декабря 2014 г. № 412-ПК «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края и проектов муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, и экспертизе нормативных правовых актов Пермского края и муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности» [5] (далее – закон № 412-ПК) в ст.1 устанавливает, что проекты законов Пермского края, проекты постановлений Законодательного собрания Пермского края, имеющие нормативный характер, проекты нормативных правовых актов губернатора Пермского края, правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края, *устанавливающие новые или изменяющие ранее предусмотренные нормативными правовыми актами Пермского края обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также устанавливающие, изменяющие или отменяющие ранее установленную ответственность за нарушение нормативных правовых актов Пермского края*, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат оценке регулирующего воздействия, за исключением: а) проектов законов Пермского края, устанавливающих, изменяющих, приостанавливающих, отменяющих региональные налоги, а также налоговые ставки по федеральным налогам; б) проектов законов Пермского края, регулирующих бюджетные правоотношения.

Такие уточнения конкретизировали сферу ОРВ, что значительно упрощает осуществление процедуры, так как нечеткие формулировки вызывали много вопросов у специалистов.

Важно отметить, что большинство субъектов Российской Федерации в настоящее время проводят ОРВ на систематической основе: за 2016 год регионами России подготовлено более 4300 заключений об ОРВ, более 17% из которых – отрицательные. В рамках проведения ОРВ в органах местного самоуправления федеральным законодательством предусмотрено обязательное проведение ОРВ и экспертизы в городских округах, являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, а также в городских округах и муниципальных районах, включенных законами субъектов Российской Федерации в соответствующие перечни. В настоящее время указанные перечни утверждены в 52 субъектах Российской Федерации [6, с. 48–50].

Министерством экономического развития Пермского края проведены правовой мониторинг регионального законодательства в области оценки регулирующего воздействия и оценка

качества осуществления ОРВ и экспертизы муниципальными образованиями Пермского края за 1-е полугодие 2016 года в целях исполнения Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» и реализации положений Закона Пермского края от 11 декабря 2014 г. № 412-ПК.

По результатам работы, проведенной уполномоченным органом в Пермском крае в области ОРВ, установлено, что в 48 муниципальных образованиях Пермского края определены уполномоченные органы по оценке регулирующего воздействия и утвержден порядок проведения процедуры ОРВ в отношении проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов.

В 22 муниципальных образованиях Пермского края проводится процедура ОРВ в отношении муниципальных нормативных правовых актов. Всего муниципальными образованиями подготовлено за 1-е полугодие 2016 года 164 заключения об оценке регулирующего воздействия на проекты нормативных правовых актов таких сфер регулирования, как размещение нестационарных торговых объектов, рекламных конструкций, продажа алкогольной продукции, организация автостоянок; административные регламенты; городской пассажирский транспорт; предоставление субсидий для субъектов МСП [7].

Директор департамента оценки регулирующего воздействия Министерства экономического развития Российской Федерации В.А. Живулин в своем выступлении на всероссийской конференции по ОРВ 30 октября 2015 года отмечал нецелесообразность проведения ОРВ во всех муниципальных образованиях, так как муниципальные нормативные правовые акты в большинстве своем дублируют федеральное и региональное законодательство, не возлагают новых обязанностей на предпринимателей. Проблемами также являются отсутствие квалифицированных специалистов, экспертов, большие издержки на проведение ОРВ [8].

По мнению участников процедуры ОРВ на муниципальном уровне, которое они высказали на курсах повышения квалификации (Пермский филиал РАНХ и ГС, октябрь 2016 года), достаточно сложно определить, необходима ли была процедура ОРВ в каждом конкретном случае.

Изменения в законодательстве уточнили многие позиции, сократив количество проектов, выносимых на ОРВ, и количество муниципальных образований, обязанных проводить ОРВ, что, несомненно, является положительным фактом. Однако не все проблемы решены.

В законе № 412-ПК отмечается, что проекты нормативных правовых актов Пермского края и муниципальных нормативных правовых актов делятся разработчиком нормативных правовых актов *по степени их регуляторной значимости* в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности с целью определения упрощенного или углубленного порядка оценки регулирующего воздействия.

В частности, низкая степень регулирующего воздействия – положения проекта нормативного правового акта Пермского края, муниципального нормативного правового акта дублируют положения нормативного правового акта Российской Федерации и (или) нормативного правового акта Пермского края или приводят положения нормативного правового акта в соответствие с федеральным законодательством.

Можно обратиться к положениям приказа Минэкономразвития России от 26 марта 2014 года № 159 «Об утверждении Методических рекомендаций по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации» [9].

В п. 1.11 указано, что в нормативных правовых актах субъекта Российской Федерации, регламентирующих порядок проведения процедуры ОРВ, в отношении отдельных проектов

нормативных правовых актов рекомендуется закрепить специальный порядок проведения процедуры ОРВ, в том числе при помощи сокращения или упрощения некоторых процедур.

Указанный порядок рекомендуется применять в отношении проектов нормативных правовых актов, подготавливаемых в соответствии с особыми правилами, предусмотренными федеральным законодательством и закрепляющими необходимость проведения процедур публичного обсуждения проектов нормативных правовых актов, в том числе в отношении, например, проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, разработанных в целях приведения нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации.

Каким образом упрощать эти процедуры, в приказе не регламентировано. Однако «процедуры публичного обсуждения» при упрощенном порядке должны остаться, если сослаться на приказ.

Указ губернатора Пермского края от 18 февраля 2015 г. № 23 «Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края и экспертизе нормативных правовых актов Пермского края» [10] не предусматривает этап размещения уведомления о разработке проекта нормативного правового акта Пермского края для проектов с низкой степенью регулирующего воздействия (п.1.14. 2). Однако все остальные этапы предусмотрены, в том числе и публичные консультации. Хотя возникает вопрос в необходимости их проведения.

Таким образом, правоприменители столкнулись с проблемой поиска удачного определения предметной области ОРВ и процедуры ее проведения. С одной стороны, необходимо не пропустить значимые проекты актов и качественно провести ОРВ, а с другой – не тратить время и ресурсы на обсуждение актов с так называемой «низкой степенью регулирующего воздействия» (в качестве примера можно привести информацию с сайта Минэкономразвития Пермского края: по проекту размещен сводный отчет на 11 страницах. Название проекта «О внесении изменений в административный регламент Министерства транспорта Пермского края о выдаче разрешения на строительство, ввод объекта в эксплуатацию»; описание проблемы: приведение в соответствие с ФЗ от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» и Градостроительным кодексом РФ; в связи с определением низкой степени ОРВ уведомление о разработке не размещалось, предложения не принимались [11]. А сводный отчет разработчик подготовил. Публичное обсуждение в этом случае представляется неактуальным.

Такая же ситуация возникает, когда муниципальные акты приводятся в соответствие с актами субъекта РФ.

Предлагаем проекты нормативно-правовых актов, разработанных в целях приведения их в соответствие с требованиями законодательства более высокого уровня, вообще не подвергать процедуре ОРВ. Это позволит снизить затраты на проведение процедуры.

Можно сделать вывод, что не все процедуры, актуальные для ОРВ проектов на федеральном уровне, подходят для ОРВ на региональном и муниципальном уровнях. Копирование процедур без учета специфики территорий считаем нецелесообразным.

Следующий аспект процедуры – опубликование уведомлений о разработке проектов, вообще не связанных с предпринимательской деятельностью. (Так, в порядке законодательной инициативы внесен проект Закона Пермского края «О внесении изменений в ст. 7.2 Закона Пермского края «Об административных правонарушениях в Пермском крае». Уведомление внесено в Министерство экономического развития и инвестиций Пермского края в целях проведения процедуры ОРВ. Внесены предложения по введению «часа тишины» в период с 13.00 до 15.00 [12]). Возникает вопрос: зачем такое уведомление размещать на сайте Минэконом-

развития Пермского края? Как регулирование отношений в сфере общественного порядка и охраны прав граждан может повлиять на предпринимательскую деятельность? В самом уведомлении предполагается, что изменения будут способствовать реализации прав граждан на отдых, охрану здоровья. И опять же в самом тексте уведомления говорится о том, что проведение ОРВ не требуется.

Можно, конечно, предположить, что введение такого «часа тишины» может привести к остановке некоторых видов работ и затронет интересы предпринимателей. Однако на первом месте в любом случае будет публичный интерес, а не коммерческий, обсуждение проекта только с предпринимателями может привести к ущемлению прав иных граждан. Поэтому обсуждение должно быть общим.

Участие общества в правотворческой деятельности государства – важный аспект развития демократического государства. И в рамках административной реформы много сделано в этом направлении. Так, успешно функционирует сайт <http://regulation.gov.ru>, где можно и обсудить проекты нормативных правовых актов, и внести предложения по оценке фактического воздействия действующих актов.

Если привлекать к правотворчеству широкие круги населения, то можно дифференцировать проекты по предметному основанию и, например, проект изменений Закона «Об административных правонарушениях в Пермском крае» размещать в отдельном блоке, чтобы гражданам было проще его найти. Ну и, конечно, необходимо проводить активные информационные мероприятия по привлечению граждан к участию в правотворчестве. Это самое сложное, так как даже юристы не знают про публичные обсуждения, и в основном в этом направлении работают заинтересованные организации, в том числе общественные.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Пермском крае В.А. Белов в своем докладе на Второй Всероссийской конференции по ОРВ отметил, что проблему низкой активности предпринимательского сообщества в публичных консультациях можно решить обязательным уведомлением участников публичных консультаций об учете их мнения и мотивировкой отказа от учета такого мнения. Участие в публичных консультациях должно быть простым, удобным, прозрачным и информативным. Также необходимо предусмотреть различные сроки консультаций в зависимости от степени регулирующего воздействия [13].

В п. 2.4. Указа губернатора Пермского края от 18 февраля 2015 г. № 23 такие изменения внесены 30 декабря 2016 г.: срок, в течение которого осуществляется прием отзывов от всех заинтересованных лиц в связи с проведением публичных консультаций по обсуждению уведомления о разработке проекта нормативного правового акта, составляет: а) при проведении ОРВ в отношении проектов нормативных правовых актов Пермского края высокой степени регулирующего воздействия – 12 календарных дней; б) при проведении ОРВ в отношении проектов нормативных правовых актов Пермского края средней степени регулирующего воздействия – 5 календарных дней.

На наш взгляд, проще предусмотреть возможность продления срока в случае необходимости на 15 дней вне зависимости от степени регулирующего воздействия проекта.

Можно согласиться с мнением автора, рассматривающего проблемы финансовой устойчивости государства, что к средствам обеспечения финансовой устойчивости можно отнести создание благоприятного инвестиционного климата как в государстве в целом, так и в каждом регионе, субъекте Российской Федерации. Создание такого климата возможно исключительно путем *обеспечения баланса публичных и частных интересов, именно баланса, а не приоритета одного над другим*. В связи с этим на первый план выступает исключительно правовая

проблема – правовая идентификация интереса, таких его видовых характеристик, как «публичный» и «частный», а также понимание того, что есть баланс между ними [14].

Решение проблемы в любом случае лежит на уровне правоприменения, а значит, возможны варианты ее решения.

Наиболее ярко эта проблема проявляется в ОРВ регулирования оборота алкогольной продукции во многих регионах. Например, в рамках реализации федерального проекта «Трезвая Россия» его координатором в Ненецком автономном округе А.И. Терлецким была представлена идея введения дополнительного времени ограничения продажи алкогольной продукции. По мнению инициатора, данная мера помогла бы снизить количество потребляемой алкогольной продукции среди молодежи.

В предложенном варианте предлагалось «установление полного запрета розничной продажи алкогольной продукции: с 20 до 23 часов и с 8 до 12 часов с понедельника по пятницу; с 15 до 23 и с 8 до 12 в субботу и воскресенье, а также в дни проведения выпускных мероприятий в общеобразовательных организациях и т.д.».

Для учета мнений наибольшего количества заинтересованных лиц профильным департаментом были проведены рабочие встречи с приглашением представителей предпринимательского сообщества, которые занимаются розничной продажей, в том числе алкогольной продукции.

После длительной и напряженной дискуссии были сделаны следующие выводы: 1) установление запрета нецелесообразно в связи с невозможностью решения проблемы потребления алкоголя молодежью с помощью данного метода, 2) разработчиком и инициатором проекта не проведена оценка недополученных доходов субъектов предпринимательской деятельности в случае принятия правового регулирования; не оценены возможные риски роста бытового алкоголизма, потребления суррогатной и контрафактной продукции; фактически не подтверждена возможность достижения основной цели предлагаемого правового регулирования.

По окончании срока обсуждения идеи было принято решение о нецелесообразности введения предлагаемого правового регулирования.

В то же время в рамках обсуждения идеи предпринимательским сообществом была предложена инициатива по обеспечению досуга для молодежи из неблагополучных и многодетных семей в части оплаты спортивных занятий [15].

Этот пример показывает, как сталкиваются интересы предпринимателя, связанные с получением прибыли от продажи алкогольной продукции, и публичный интерес (здоровье населения). На наш взгляд, публичный интерес должен преобладать, и перед разработчиками проектов стоит сложная задача – мотивировать обоснованность проектов с точки зрения реализации публичного интереса.

Также интересно правовое регулирование экспертизы нормативных правовых актов.

Согласно ст. 5 закона № 412-ПК, экспертиза нормативных правовых актов Пермского края осуществляется на основании предложений о проведении экспертизы, поступивших в уполномоченный орган:

- а) от органов государственной власти Пермского края;
- б) от организаций, действующих на территории Пермского края, целью деятельности которых является представление интересов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности;
- в) от научно-исследовательских и общественных организаций Пермского края;
- г) от субъектов права законодательной инициативы в Пермском крае;
- д) от Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае;
- е) от органов местного самоуправления Пермского края.

Возникает вопрос, почему не использовать положения Приказа Минэкономразвития России от 26 марта 2014 г. № 159? Согласно п. 6.3 экспертиза может осуществляться и на основании предложений о проведении экспертизы, поступивших от иных лиц. Установление исчерпывающего перечня инициаторов может нарушить права других заинтересованных лиц, например судей, которые при рассмотрении дел вполне могут выявить положения, нуждающиеся в экспертизе.

Предлагаем дополнить ч. 2 ст. 5 закона № 412-ПК пунктом «ж» – «от иных лиц», это позволит увеличить число инициаторов экспертизы нормативных правовых актов.

До сих пор актуальна проблема определения критериев отбора подлежащих экспертизе действующих правовых актов, о которой уже говорили авторы [16].

В соответствии с законом № 412-ПК экспертиза нормативных правовых актов Пермского края проводится в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Экспертиза нормативных правовых актов Пермского края в зависимости от факта проведения в отношении проектов таких нормативных правовых актов Пермского края процедуры оценки регулирующего воздействия делится на два вида:

а) экспертиза нормативных правовых актов Пермского края, в отношении проектов которых ранее не проводилась процедура оценки регулирующего воздействия;

б) экспертиза нормативных правовых актов Пермского края, в отношении проектов которых ранее проводилась процедура оценки регулирующего воздействия (далее – оценка фактического воздействия нормативных правовых актов Пермского края).

Использование оценочных понятий, с одной стороны, дает большую свободу усмотрения при выборе актов для проведения экспертизы, с другой – может привести к необоснованной загруженности экспертов.

Хотя план оценки фактического воздействия нормативных правовых актов Пермского края на 2016 год в Пермском крае выглядит достаточно скромно, там обозначено 6 пунктов [17]. Пока еще мало инициатив по включению актов в план экспертизы со стороны заинтересованных лиц, но это направление очень важное для региона.

Можно согласиться с мнением авторов, что без внимания остается оценка регулирующего воздействия управленческих решений, в которых реализуются (претворяются в жизнь) нормативные предписания. От того, как эти нормативные предписания воплощаются в жизнь, будет зависеть эффективность реализуемого нормативного правового акта. Таким образом, должна осуществляться оценка регулирующего воздействия всех правовых актов, как нормативных правовых, так и управленческих решений [18].

Конечно, это сложно сделать, учитывая трудности с обсуждением нормативных правовых актов. Управленческие решения, как правило, принимаются по усмотрению должностных лиц органов исполнительной власти. Но перспектива у этого направления есть, особенно в отношении решений, затрагивающих интересы большого количества граждан. Процедуру еще предстоит предусмотреть, возможно, по аналогии с процедурой ОРВ.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Законодательство, в том числе региональное, в сфере оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов динамично развивается, уточняется предметная область ОРВ и процедура ее проведения.

Особенности процедуры ОРВ проектов нормативных правовых актов с разной степенью регулирующего воздействия должны зависеть от уровня, на котором эти проекты разработа-

ны: федеральный, региональный, муниципальный. На региональном и муниципальном уровнях предлагается следующее:

1. Проекты с «низкой степенью регулирующего воздействия» должны проходить ОРВ в упрощенном порядке, критерии которого следует разрабатывать в региональном законодательстве. Проекты нормативных правовых актов, разработанных в целях приведения их в соответствие с требованиями законодательства более высокого уровня, вообще не следует подвергать процедуре ОРВ. Это позволит снизить затраты на проведение процедуры.

2. Проекты нормативных правовых актов, касающихся более широкого круга вопросов, а не только регулирования предпринимательской деятельности следует размещать в отдельном разделе на сайте уполномоченного органа для удобства обсуждения заинтересованными лицами.

3. Необходимо предусмотреть возможность продления срока, в течение которого осуществляется прием отзывов от всех заинтересованных лиц в связи с проведением публичных консультаций по обсуждению уведомления о разработке проекта нормативного правового акта, в случае необходимости на 15 дней вне зависимости от степени регулирующего воздействия проекта.

4. При разработке проектов с преобладанием публичного интереса в регулировании отношений разработчики должны мотивировать обоснованность проектов в первую очередь с точки зрения реализации публичного интереса.

Список литературы

1. Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 42. – Ст. 5005.
2. Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.
3. Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 176-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 27. – Ст. 3468.
4. Федеральный закон от 30 декабря 2015 г. № 447-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 1 (ч. I). – Ст. 67.
5. Собрание законодательства Пермского края. – 2014. – № 10 (93).
6. Оценка регулирующего воздействия: шесть лет в России: доклад Минэкономразвития России, 2017 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://orv.gov.ru/Content/Item?n=23791> (дата обращения: 25.06.2017).
7. Мониторинг качества оценки регулирующего воздействия (ОРВ) в муниципальных образованиях Пермского края за 1-е полугодие 2016 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://orv.gov.ru/Content/Item?n=17936> (дата обращения: 20 декабря 2016)
8. Живулин В.А. Заседание рабочей группы по вопросам взаимодействия с субъектами РФ при Консультативном совете по ОРВ [Электронный ресурс]. – URL: <http://hennes5e.bget.ru/files/zhivulin.pdf> (дата обращения: 25.06.2017).
9. Об утверждении Методических рекомендаций по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации: Приказ Минэкономразвития России от 26 марта 2014 г. № 159 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162537/ (дата обращения: 25.06.2017).
10. Об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Пермского края и экспертизе нормативных правовых актов Пермского края: Указ губернатора Пермского края от 18 февраля 2015 г. № 23 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/perm/612820/> (дата обращения: 25.06.2017).

11. Сводный отчет от 20 апреля 2017 г. [Электронный ресурс]. – URL: http://economy.permkrai.ru/свод%20отчет_28.04.2017.pdf. (дата обращения: 24.06.2017).
12. Уведомление от 7 июня 2017 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://economy.permkrai.ru/pics/i/Vh%20СЭД-01-69-146%20o2.pdf> (дата обращения: 24.06.2017).
13. Белов В.А. Практика ОРВ в Пермском крае, место и роль Уполномоченного по защите прав предпринимателей в процедуре ОРВ [Электронный ресурс]. – URL: http://hennes5e.bget.ru/files/2016/belov_2.pdf (дата обращения: 24.06.2017).
14. Омелехина Н.В. Обеспечение финансовой устойчивости государства: региональный аспект проблемы (прикладное исследование) // Финансовое право. – 2016. – № 6. – С. 15–18.
15. Идея введения дополнительного запрета на розничную реализацию алкогольной продукции [Электронный ресурс]. – URL: <http://orv.gov.ru/Content/Item?n=25364> (дата обращения: 24.06.2017).
16. Уманская В.П. Технология оценки регулирующего воздействия правовых актов // Административное право и процесс. – 2013. – № 4. – С. 11–14.
17. План оценки фактического воздействия нормативных правовых актов Пермского края на 2016 г в Пермском крае [Электронный ресурс]. – URL: http://economy.permkrai.ru/upload/ПРИКАЗ%20на%202016%20год_2.pdf (дата обращения: 24.06.2017).
18. Баркатунов В.Ф., Попов В.В. К вопросу об оценке регулирующего воздействия нормативных правовых актов и управленческих решений (на примере Курской области) // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2013. – № 2. – С. 15–18.

References

1. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1999, no. 42, st. 5005.
2. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2003, no. 40, st. 3822.
3. *Federal'nyi zakon ot 2 iunlia 2013 g. № 176-FZ* [Federal Law No. 176-FZ of July 2, 2013]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*, 2013, no. 27, st. 3468.
4. *Federal'nyi zakon ot 30 dekabria 2015 g. № 447-FZ* [Federal Law No. 447-FZ of December 30, 2015]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*, 2016, no. 1 (part I), st. 67.
5. *Sobranie zakonodatel'stva Permskogo kraia*. Collection of Legislation of Perm Krai., 2014, no. 10 (93).
6. *Otsenka reguliruiushchego vozdeistviia: shest' let v Rossii: doklad Minekonomrazvitiia Rossii, 2017 g.* [Regulatory impact assessment: six years in Russia: report of the ministry of economic development of Russia, 2017], available at: <http://orv.gov.ru/Content/Item?n=23791> (accessed 2 June 2017).
7. *Monitoring kachestva otsenki reguliruiushchego vozdeistviia (ORV) v munitsipal'nykh obrazovaniikh Permskogo kraia za 1-e polugodie 2016 goda* [Quality monitoring of the regulatory impact assessment (RIA) in municipal formations of Permian Krai for the first half of 2016], available at: <http://orv.gov.ru/Content/Item?n=17936> (accessed 20 December 2016)
8. Zhivulin V.A. *Zasedanie rabochei gruppy po voprosam vzaimodeistviia s sub"ektami RF pri Konsultativnom sovete po ORV* [Meeting of the working group on interaction with the subjects of the Russian Federation at the Advisory Board on RIA], available at: <http://hennes5e.bget.ru/files/zhivulin.pdf> (accessed 25 June 2017).
9. *Ob utverzhenii Metodicheskikh rekomendatsii po organizatsii i provedeniiu protsedury otsenki reguliruiushchego vozdeistviia proektov normativnykh pravovykh aktov sub"ektov Rossiiskoi Federatsii i ekspertize normativnykh pravovykh aktov sub"ektov Rossiiskoi Federatsii: Prikaz Minekonomrazvitiia Rossii ot 26 marta 2014 g. № 159* [On approval of Methodological recommendations on organization and conduction of the procedure of regulatory impact assessment of the drafts of regulatory legal acts of the subjects of the Russian Federation and examination of regulatory legal acts of the subjects of the Russian Federation], available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162537/ (accessed 25 June 2017).
10. *Ob otsenke reguliruiushchego vozdeistviia proektov normativnykh pravovykh aktov Permskogo kraia i ekspertize normativnykh pravovykh aktov Permskogo kraia: Ukaz gubernatora Permskogo kraia ot 18 fevralia 2015 g. № 23* [On regulatory impact assessment of the drafts of regulatory legal acts of Permian kraia and examination of regulatory legal acts of Permian kraia], available at: <http://www.garant.ru/hotlaw/perm/612820/> (accessed 25 June 2017).
11. *Svodnyi otchet ot 20 apreliia 2017 g.* [Summary report of April 20, 2017], available at: http://economy.permkrai.ru/свод%20отчет_28.04.2017.pdf. (accessed 24 June 2017).
12. *Uvedomlenie ot 7 iunlia 2017 g.* [Notice of June 7, 2017], available at: <http://economy.permkrai.ru/pics/i/Vh%20JeD-01-69-146%20o2.pdf> (accessed 24 June 2017).
13. *Belov V.A. Praktika ORV v Permskom krae, mesto i rol' Upolnomochennogo po zashchite prav predprinimatelei v protsedure ORV* [Practice of RIA in Permian kraia, place and role of the Ombudsman for the protection of the rights of entrepreneurs in RIA procedure], available at: http://hennes5e.bget.ru/files/2016/belov_2.pdf (accessed 24 June 2017).

14. Omelekhina N.V. Obespechenie finansovoi ustoichivosti gosudarstva: regional'nyi aspekt problemy (prikladnoe issledovanie) [Ensuring financial stability of the state: regional aspect of the problem (applied research)]. *Financial law*, 2016, no. 6, pp.15-18.

15. Ideia vvedeniia dopolnitel'nogo zapreta na roznichnuiu realizatsiiu alkogol'noi produktsii [The idea of introducing an additional ban on retail trade of the alcohol products], available at: <http://orv.gov.ru/Content/Item?n=25364> (accessed 24 June 2017).

16. Umanskaia V.P. Tekhnologiya otsenki reguliruiushchego vozdeistviia pravovykh aktov [Technology of the regulatory impact assessment of legal acts]. *Administrative law and process*, 2013, no 4, pp.11-14.

17. Plan otsenki fakticheskogo vozdeistviia normativnykh pravovykh aktov Permskogo kraia na 2016 g v Permskom krae [The plan of an estimation of actual impact of regulatory legal acts of Permian krai for 2016 in Permian krai], available at: http://economy.perm-krai.ru/upload/PRIKAZ%20na%202016%20god_2.pdf (accessed 24 June 2017).

18. Barkatunov V.F., Popov V.V. K voprosu ob otsenke reguliruiushchego vozdeistviia normativnykh pravovykh aktov i upravlencheskikh reshenii (na primere Kurskoi oblasti) [On the issue of regulatory impact assessment of regulatory legal acts and management decisions (on the example of the Kursk region)]. *Municipal service: legal issues*, 2013, no 2, pp.15-18.

Получено: 28.06.2017

Принято к печати: 18.07.2017