

Е.А. Лазукова

НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ СОЦИОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ

В статье анализируются категории «культура» и «социокультурная дифференциация». Рассматриваются различия в интерпретации культуры в рамках аксиологического, технологического, структурно-функционального и семиотического подходов. Автором также сделана попытка рассмотреть культуру с позиций двух общетеоретических и методологических ориентаций: с точки зрения социологического реализма (Э.Дюркгейм, К. Маркс, А. Вебер, З.И. Файнбург) и с точки зрения социологического номинализма (М. Вебер, Т. Парсонс, П. Сорокин). Согласно первому подходу культура – это надстройка общества, определяемая базисом (К. Маркс); душа этноса или государства (А. Вебер); элемент социальных отношений, имеющий два аспекта – вещный и духовный (З.И. Файнбург). Согласно второму подходу культура – ценности и нормы, разделяемые людьми (Ф. Тенбрук); сфера общества и подсистема социального действия (Т. Парсонс); нечто, созданное влияющими друг на друга людьми (П. Сорокин). Уточняется, что с позиций социологического реализма культура – это производное от общества, нечто вторичное по отношению к обществу; с позиций социологического номинализма общество – продукт культуры.

Анализируется социокультурная дифференциация как культурные различия социальных групп общества; автор подробно останавливается на ее видах. Подчеркивается, что в рамках социологии культуры изучаются уровневые и субкультурные различия. Уровневые различия связаны со степенью приобщения индивида к культуре общества; субкультурные различия – с содержанием культуры. Рассматриваются теоретические и эмпирические социокультурные типологии личности. Приводятся примеры классических (М. Вебер) и современных (В.Д. Разинская) социологических типологий личности, связанных с социокультурной дифференциацией.

Ключевые слова: *культура, социологический номинализм, социологический реализм, социокультурная дифференциация, уровень культуры, субкультурные различия.*

Среди ключевых для социологии культуры вопросов – понятие культуры и социокультурной дифференциации.

Выделяется ряд подходов к пониманию культуры. Истоки аксиологического понимания культуры связаны с обыденным использованием данного понятия, при котором одни состояния человеческого бытия оцениваются как «культурные», а другие – как «некультурные». Культура здесь связывается с миром ценностей. Э.С. Маркарян предлагает в социологическом исследовании культуры дополнять аксиологическую ориентацию дезаксиологической [1, с. 86]. В первом подходе критерием выделения культуры выступает ее свойство иметь положительный характер и быть благом для людей, а в дезаксиологической интерпретации – свойство культуры быть средством деятельности людей.

© Лазукова Е.А., 2017

Лазукова Евгения Андреевна – канд. социол. наук, доцент кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: e.las@mail.ru.

При технологическом подходе культура выступает как способ деятельности и как явление, позволяющее регулировать, сохранять, воспроизводить и развивать общественную жизнь. В рамках этого подхода культура интерпретируется в контексте личного становления (Н.С. Злобин, Л.Н. Коган, В.М. Межуев и др.) или в контексте жизни общества (Ю.А. Жданов, М.С. Каган, Э.С. Маркарян и др.).

В качестве представителей структурно-функционального подхода можно назвать, в частности, Р. Мертона и Т. Парсонса. Согласно теории Т. Парсонса, культура характерна для всех сфер деятельности социума, для систем регуляции. Большое значение для интеграции общества американский социолог придает социальным нормам. Важнейшим условием интеграции всей системы взаимодействия Т. Парсонс называет присущую всем членам общества основу нормативного порядка, т.е. общую культуру.

В рамках семиотической интерпретации культура представляется как знаковая система. Культура как медиатор между индивидом и окружающим его миром считывает и структурирует информацию о внешнем мире. При этом разные культуры по-разному производят отбор и структурирование информации.

Культура может рассматриваться в социологической науке с позиций двух общетеоретических и методологических ориентаций: с точки зрения социологического реализма и с точки зрения социологического номинализма.

Исходя из идей такого течения в социологии, как социологический реализм, общество в целом, его структуры и институты выступают самостоятельной сущностью, субстанцией, не сводимой к взаимодействию индивидов. Не конкретные индивиды, а общество и его структуры являются носителями социальной реальности. Индивиды получают социальное качество в результате приобщения к внеиндивидуальным и наиндивидуальным формам. Такую позицию разделяет, в частности, Э. Дюркгейм. Размышляя о социальном факте, он подчеркивает, что поведение индивидов детерминировано целым (т.е. коллективностью, общностью), которое принуждает людей осуществлять те или иные действия.

С позиций реализма культура рассматривается как производное от общества, как нечто вторичное по отношению к обществу, продукт общества. Таково, например, марксистское понимание культуры. Общественные отношения в теории К. Маркса описываются через понятия базиса и надстройки [2, с. 6–7]. Культура в марксистской теории отнесена к надстройке, т.е. она определяется экономическим базисом общества. Таково объяснение взаимодействия социальной структуры и культуры в марксизме [3, с. 44].

На основе марксистской теории З.И. Файнбург рассматривает культуру как структурный элемент социальных отношений [4, с. 134]. Общественное разделение труда порождает культурную дифференциацию по двум направлениям: по социально-классовому содержанию и по уровню овладения опре-

деленными стереотипами культуры [5, с. 120]. С учетом того, что культура обусловлена историческим процессом, З.И. Файнбург дает подробный анализ культуры капиталистического общества [4, с. 135–137]. Для нее характерен принцип эквивалентности отношений, приоритет вещных ценностей над духовными. Существенным признаком буржуазной культуры является отношение к человеку как к средству. Если в системе культуры феодального общества власть интерпретируется как самоцель, то в капиталистическом – как средство реализации общественных функций. З.И. Файнбург говорит о двойственном характере культуры как социального явления [4, с. 141–143]. Культура имеет две стороны: вещную и духовную. Первая из них высоко вариативна, а вторая – более консервативна. Отсюда можно говорить об исторической инерции культуры.

Наряду с господствующим типом культуры, в обществе всегда существуют остаточные элементы предшествующих культур, именно поэтому всегда имеется внутренняя дифференциация исторического типа культуры [4, с. 149]. Культура предполагает изменение внешнего мира и изменение сущности самого индивида. Таким образом, в культуре сосуществуют интегрирующая и дифференцирующая тенденции, а их противоречие выступает источником развития культуры.

Характеризуя основные исторические типы культуры, З.И. Файнбург отмечает, что в первобытнообщинном строе решающее значение имеет локально-этническая интеграция и дифференциация культур; существует внутриобщинная дифференцированность культуры, однако выделяются только родоплеменные различия в ней. В классовом обществе присутствует, естественно, дифференциация культуры – различия между классами в направленности и уровне культуры. На коммунистической стадии развития общества труд должен приобрести творческий характер, должна сформироваться всесторонне развитая личность [4, с. 151–154].

К социологическому реализму можно отнести и историческую социологию А. Вебера. Этот социолог понимает историю как взаимоследование и сосуществование исторических тел (т.е. цивилизаций, государств, этносов), которые имеют свои социальные одежды (формы социальной организации) и свою душу, выражающуюся в культурных ценностях. Многообразие сменяющихся друг друга и одновременно существующих исторических тел, на его взгляд, невозможно представить как непрерывный поступательный процесс развития. Согласно А. Веберу, технический прогресс – это процесс цивилизации [6, с. 16–17]. Одновременно с ним осуществляется процесс социальной истории – возникновение, развитие социальных структур и соответствующих им политических форм. Причем данный процесс не находится в отношениях причинности с цивилизационным процессом.

Душа исторического тела – культура – духовно оформляет материю цивилизационного и общественного процессов, меняет устаревшие формы жиз-

ни на новые [6, с. 26]. Следовательно, культура выполняет творческую функцию. А. Вебер подчеркивает уникальность культуры, которую невозможно перенести и воссоздать за пределами ее исторического тела [6, с. 21].

А. Вебер, как и О. Шпенглер, сопоставляет «культуру» и «цивилизацию». О. Шпенглер анализирует их, рассматривая стадии развития общества. С его позиций, цивилизация – последний этап культуры, для которого свойственны урбанизация, атеизм и материализм, сциентизм и техницизм. Для А. Вебера же культура и цивилизация – одновременно сосуществующие аспекты общественной жизни наряду с социальным. Культура соотносится с «духовностью», а цивилизация связана с научно-техническим развитием.

Нового человека, возникающего в бюрократически-технократических условиях, он называет «четвертым человеком» [6, с. 223], идея которого перекликается с «последним человеком» Ф. Ницше и с «одномерным человеком» Г. Маркузе.

Задачу социолога при изучении «движения культуры» А. Вебер видит в разработке типизаций [6, с. 24]. Для анализа культуры им предлагается метод «вчувствования» – метод принятия явления, интуитивного восприятия, а не его расчленения и последующего объяснения [6, с. 38–39].

Для противоположной методологической позиции – *социологического номинализма* – единственным носителем реальности является индивид и его социальное действие.

Макс Вебер, представитель течения социологического номинализма, задачей социологии считает объяснение того, как из субъективно ориентированных действий рождается объективная реальность. Согласно ему, особенность социального действия не в том, что оно регулируется извне, а в том, что оно наделено субъективным смыслом. Связь между средой и социальным действием опосредуется субъективным смыслом и пониманием окружающей реальности. В данном случае не культура является продуктом общества (как в социологическом реализме), а наоборот – общество выступает искусственной субстанцией, продуктом, созданным людьми, т.е. культурным продуктом.

Идеи М. Вебера развились в современной социологии культуры, которую относят к одному из течений понимающей социологии. Ее представители (Ф. Тенбрук, В. Шлюхтер, Х.П. Турн, В. Липп) считают, что индивид обладает способностью творить свой мир из своих идей, ценностей.

Для Ф. Тенбрука культура – социальное явление, так как она является репрезентативной (активно или пассивно разделяемой людьми) культурой. В культурной репрезентации и существует общество. Элементами репрезентативной культуры выступают социальные институты, социальные структуры в качестве наших представлений о них и представлений о характере их объективности. Одна из альтернативных идей, получив признание на определенном этапе развития общества, становится через поведение действенной, а следовательно, объективной.

Созвучно М. Веберу Л.Н. Коган говорит о взаимодействии традиций и новаторства в культуре [7, с. 18], т.е. преемственности ценностей и их изменений. Для обозначения тех ценностей, которые в настоящее время функционируют в данном обществе, используется категория «актуальная культура». Ту же культуру, которая нерепрезентативна, которая не воздействует на поведение людей, Л.Н. Коган называет «неактуальной». Данный социолог дифференцирует актуальную культуру на пять слоев [7, с. 19]. Ядром актуальной культуры являются непреходящие, вечные ценности. Это – общечеловеческие ценности, имеющие интернациональный характер. Второй слой – национальная классика (менее известная в других странах). Третий слой – произведения культуры, поддерживаемые одними культурами, но отвергаемые другими. «Культурный поток» – четвертый слой – произведения, основная масса которых обречена на быстрое забвение. И пятый слой – ценности, которые обогнали свое время и только сейчас получают массовое признание.

Номиналистическим можно считать и взгляд Т. Парсонса. В его теории социального действия культуре отводится особая роль. Культурные факторы влияют на социальный порядок и социальные изменения. Культура является одной из подсистем социального действия (наряду с такими подсистемами, как социальная, личностная и поведенческая). Система культуры существует в виде ценностей, норм, знаний, символов и понятий. В связи с этим культура определяется Т. Парсонсом как система символов, ориентирующая акторов.

Более широкое определение культуры (но также в русле идей социологического номинализма) дает П. Сорокин. Для него это – все, что создано взаимодействующими или влияющими друг на друга людьми [8, с. 33]. Следствием из этого тезиса является понимание культуры как «социальных и производственных технологий» [9, с. 38]. П. Сорокин рассматривает тесноту связи элементов «культурного пространства», выделяя 4 типа культурной интеграции: пространственную, внешнюю, функциональную и логическую. В первом случае элементы культуры объединены лишь физическим соседством, во втором – общим внешним фактором, в третьем случае – причинно-следственной связью и в четвертом – связью смысловой [8, с. 35–42]. Функциональная и логическая интеграция выступают для П. Сорокина средствами постижения социокультурных явлений [8, с. 42]. Эти две системы он считает «по-настоящему интегрированными» [8, с. 53]. Они обладают автономией и внутренней саморегуляцией; из этого следует, что изменение культурной системы детерминировано в большей степени самой ее природой и отношениями между ее элементами, чем внешними факторами.

Что касается исследования различных типов культурной интеграции, то здесь П. Сорокин подчеркивает, что изучение пространственных и механических скоплений дает лишь простое описание его элементов; при анализе функциональных интеграций он рекомендует использовать причинно-

функциональный метод; при изучении логического типа интеграции от исследователя требуются не конкретные описания, не причинные формулы, а логическое соединение элементов системы [8, с. 49].

«Ментальность культуры» включает в себя не связанные между собой идеи, стремления, ощущения или созданную из них упорядоченную систему мышления [8, с. 56]. Это – внутренняя сторона культуры, совпадающая с пониманием самих создателей элементов культуры. Эту подлинную сущность культурных явлений П. Сорокин предлагает «понимать» социально-феноменологически, т.е. с помощью причинно-функционального и логического понимания. Внутренний аспект культуры реализуется в предметах, процессах, событиях, которые составляют ее внешнюю сторону.

Как О. Шпенглер и А. Тойнби, П. Сорокин также предлагает свою классификацию культурно-исторических типов. Среди них – идеациональная культура, чувственная и идеалистическая, которые выделяются по способу восприятия мира людьми, а также по природе, степени удовлетворения и способам удовлетворения их потребностей. В идеациональном типе господствует рациональное мышление, в идеалистическом – интуитивные формы познания, а чувственный тип культуры основывается на чувственном (плотском) восприятии мира человеком [8, с. 64–68]. Безусловно, существуют и переходные или смешанные культурно-исторические типы. Под воздействием господствующего типа культуры формируется определенное сознание индивидов, существующих в рамках этой культуры [8, с. 765].

Таким образом, представители социологического реализма в социальном контексте анализируют производство, распространение, хранение и потребление культурных ценностей. Реалистов интересует содержание культурного творчества, влияние на творческий процесс различных факторов (таких, как экономические, социальные, политические); а также различные учреждения культуры, социально-демографические характеристики публики как потребителя культуры, ее интересы и вкусы.

Номиналисты же приоритетным считают изучение исторического происхождения культурных форм, влияние культуры на социальную стратификацию, изучение особенностей процессов секуляризации и рационализации, исследование характера и скорости социокультурной дифференциации в обществе.

Кроме видения культуры, существенно отличающегося от обыденного, социологи имеют и специфичный взгляд на культурные различия в обществе – социокультурную дифференциацию. Культурные различия в социологической науке делят на уровневые и субкультурные. Уровень культуры – это степень приобщения социального субъекта к культуре общества, ее ценностям и мера ее освоения. Она проявляется в неодинаковом доступе к культурным ценностям среди различных социальных групп и в делении общества на творческих создателей культуры и на ее потребителей. Субкультурные различия – это дифференциация в содержании культуры: в ценностях, нор-

мах, идеалах. Такие различия играют важную роль на переходных этапах развития общества, когда на первый план выходит конфликт ценностей.

Анализ культурных различий обычно приводит к построению типов личности. В частности, М. Вебер выделил два противоположных культурных явления, используя метод идеальных типов. Это – «дух» капитализма и традиционализм. Корни духа капитализма находятся в протестантской религии, которая освящает такие качества, как трудолюбие, бережливость, умеренность в потреблении, прагматизм, ответственность. Традиционализм является противоположным культурным явлением, для которого характерно отношение к труду как к неизбежному злу и невосприимчивость к материальным стимулам. Подобные культурные различия существуют не только между социальными группами и не столько между ними, сколько внутри их. Поэтому можно говорить о социокультурных типах личности.

Есть попытки выделить аналогичные типы применительно к современному российскому обществу [10, с. 132–134; 11, с. 154–156]. В качестве критериев социокультурных типов в этом случае взяты: характер ценностей в основных сферах жизнедеятельности, соотношение в системе ценностей различных по своему содержанию ценностей; уровень и характер информированности; творческое содержание деятельности; степень соответствия поведения ценностям; степень культурной мобильности. На их основе выделены традиционный, рыночный и маргинальный (имеющий черты предыдущих двух) типы личности. Среди студентов эмпирически проверялись традиционный, современный и промежуточный типы.

Таким образом, в науке существует множество интерпретаций категории «культура», социологическое ее видение содержательно различается в реализме и номинализме как социологических течениях; существует дифференциация определения этого понятия и внутри данных течений. Категория «социокультурная дифференциация» менее дискуссионна. Оба термина представляют особый интерес как для классической, так и для современной социологии.

Список литературы

1. Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука: логико-методологический анализ. – М.: Мысль, 1983. – 284 с.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – Т. 13. – М.: Госполитиздат, 1959. – 770 с.
3. Разинская В.Д. Проблема взаимодействия культуры и социальной структуры // Вестник Пемского государственного технического университета. Социально-экономические науки. – 2010. – № 8 (27). – С. 44–52.
4. Файнбург З.И. Культура и история // Проблемы теории культуры: тр. НИИ культуры. – М., 1977. – Вып. 55. – 259 с.
5. Файнбург З.И. Культурная дифференциация в социалистическом обществе и некоторые ее социальные последствия // Личность, группа, об-

щество: сб. науч. тр. / Перм. политехн. ин-т. – Пермь, 1971. – № 90. – С. 102–121.

6. Вебер А. Избранное. Кризис европейской культуры. – СПб.: Университетская книга, 1999. – 565 с.

7. Вишневецкий Ю.Р., Шапко В.Т. Актуальные идеи Л.Н. Когана об актуальной культуре // Л.Н. Коган: Феномен многогранной творческой личности: материалы юбил. конф. – Екатеринбург: Мaska, 2008. – 251 с.

8. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика / пер. с англ., статья и ком. В.В. Сапова. – М.: Астрель, 2006. – 1175 с.

9. Парамонова С.П., Гаврилова М.А. К проблеме нравственной культуры города // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2016. – № 1. – С. 38–46.

10. Разинская В.Д. Характер социокультурной дифференциации советского общества при переходе к рынку // Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований: тез. докл. науч.-практ. конф. – Пермь, 1992. – С. 132–134.

11. Разинская В.Д. Социокультурные типы студентов // Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований. – Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2014. – Т. 1. – С. 152–160.

References

1. Markarian E.S. Teoriia kul'tury i sovremennaia nauka: logiko-metodologicheskii analiz [Theory of culture and modern science: logical and methodological analysis]. Moscow, Mysl' Publ., 1983, 284 p.

2. Marks K., Engel's F. Sochineniia [Writings]. 2nd ed., vol. 13. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1959, 770 p.

3. Razinskaia V.D. Problema vzaimodeistviia kul'tury i sotsial'noi struktury [The problem of interaction between culture and social structure]. *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, 2010, no. 8, vol. 27, pp. 44–52.

4. Fainburg Z.I. Kul'tura i istoriia [Culture and history]. *Problemy teorii kul'tury*. Moscow, 1977, iss. 55, 259 p.

5. Fainburg Z.I. Kul'turnaia differentsiatsiia v sotsialisticheskom obshchestve i nekotorye ee sotsial'nye posledstviia [Cultural differentiation in a socialist society and some of its social consequences]. *Lichnost', gruppy, obshchestvo*. PSTU Publ., Perm, 1971, no. 90, pp. 102–121.

6. Veber A. Izbrannoe. Krizis evropeiskoi kul'tury [The crisis of European culture]. Saint-Petersburg, Universitetskaia kniga Publ., 1999, 565 p.

7. Vishnevskii Iu.R., Shapko V.T. Aktual'nye idei L.N. Kogana ob aktual'noi kul'ture [Current ideas of L.N. Kogan about modern culture]. *L.N. Kogan: Fenomen mnogogrannoi tvorcheskoi lichnosti: materialy iubil. konf.* [Proceedings of the Conference “L.N. Kogan: The phenomenon of a multifaceted creative personality”]. Ekaterinburg, Maska Publ., 2008, 251 p.

8. Sorokin P.A. Social and cultural dynamics. New York, Bedminster Press Publ., 1962 [Russ. ed.: Sotsial'naiia i kul'turnaia dinamika. Moscow, Astrel' Publ., 2006, 1175 p.].

9. Paramonova S.P., Gavrilova M.A. K probleme нравstvennoi kul'tury goroda [On the problem of moral culture of the city]. *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, 2016, no. 1, pp. 38–46.

10. Razinskaia V.D. Kharakter sotsiokul'turnoi differentsiatsii sovetskogo obshchestva pri perekhode k rynku [The nature of the socio-cultural differentiation of the Soviet society in transition to the market economy]. *Sovremennoe obshchestvo: voprosy teorii, metodologii, metody sotsial'nykh issledovaniï: tez. dokl. nauch.-prakt. konf.* [Abstracts of Papers of Scientific and Practical Conference “Modern society: questions of theory, methodologies, and methods of social research”]. Perm, 1992, pp. 132–134.

11. Razinskaia V.D. Sotsiokul'turnye tipy studentov [Modern society: questions of theory, methodologies, and methods of social research]. *Sovremennoe obshchestvo: voprosy teorii, metodologii, metody sotsial'nykh issledovaniï*. Perm, PNRPU Publ., 2014, vol. 1, pp. 152–160.

Оригинальность 94 %

Получено 14.02.2017 Принято 11.03.2017 Опубликовано 30.09.2017

E.A. Lazukova

SOME THEORETICAL ISSUES IN SOCIOLOGY OF CULTURE

The article analyzes the category of culture and socio-cultural differentiation. It investigates the differences in the cultural interpretation within the axiological, technological, structural functional and semiotic approaches. The author considers culture from the viewpoints of theoretical and methodological interpretations, those of sociological realism (E. Durkheim, K. Marx, A. Weber, Z.I. Feinburg) and sociological nominalism (M. Weber, T. Parsons, P. Sorokin). According to the first approach, culture appears as a social superstructure determined by the basis (K. Marx); a soul of the national ethnic group (A. Weber); an element of social relations with its material and spiritual aspects (Z.I. Feinburg). According to the second viewpoint, culture represents the values and regulations shared by people (F. Tenbruck); it is a social sphere and a subsystem of social action (T. Parsons); something created by the people influencing each other (P. Sorokin). The paper specifies that from the standpoint of sociological realism culture is derived from the society, as something secondary in relation to the society. However, from the viewpoint of sociological nominalism, the society is the product of culture. The research analyzes the socio-cultural differentiation and cultural differences of social groups. The author elaborates upon its types and highlights that sociology of culture studies both the level and subcultural differences. Level differences are connected with the extent of individual's inclusion into the social culture, while subcultural differences are related to the content of culture. The research considers theoretical and empirical socio-cultural typologies of personality. It brings the examples of both classical (M. Weber) and modern (V.D. Raczynskaya) typologies of personality related to socio-cultural differentiation.

Keywords: culture, sociological nominalism, sociological realism, socio-cultural differentiation, level of culture, sub-cultural differences.

Evgeniya A. Lazukova – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Dept. of Social and Political Science, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: e.las@mail.ru.

Received 14.02.2017

Accepted 11.03.2017

Published 30.09.2017