

**Е.С. Лобова, Н.Н. Шубина, В.В. Беседнова**

## **МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРАНСФЕРТНЫХ ЦЕН ХОЛДИНГОВОЙ СТРУКТУРЫ**

Вопросы формирования трансфертных цен для предприятий, имеющих холдинговые структуры, остаются актуальными. С одной стороны, предприятия сталкиваются с четко регламентированным в российском законодательстве перечнем методов ценообразования. С другой стороны, расширяется понимание функциональной нагрузки трансфертных цен. Сегодня трансфертные цены не только инструментарий налогового контроля или механизм бюджетирования, позволяющий оптимизировать финансовые результаты, но и инструментарий мотивации бизнес-единиц холдинга к эффективному выполнению стратегии. При рассмотрении вопросов оптимизации цен для предприятий холдингового типа, обеспечивающих развитие приоритетных направлений развития страны, возникают дополнительные ограничения и факторы, которые достаточно сильно влияют на конечный результат. В этом случае механизмы ценообразования, формируемые на основе трансфертных цен бизнес-единиц, представляют собой проекцию внутрифирменных интересов. Существующие теоретические подходы к выбору оптимальной организации взаимодействия могут быть использованы для решения обратной задачи – формирования условий эффективного внутрифирменного взаимодействия. Как показывает практика реализации принципов трансфертного ценообразования на крупных холдинговых предприятиях машиностроительного комплекса, первоочередной является задача распределения косвенных затрат на результаты хозяйственной деятельности бизнес-единиц. При этом следует учитывать то, что положительное решение возможно только при наличии объективных и адекватных приоритетной стратегии развития факторов базы распределения конечного финансового результата. В данном исследовании мы предлагаем алгоритм проведения анализа трансфертных цен. Результатом предложенной методики является выявление факторов, рассогласующих производственно-сбытовой процесс и вносящих напряженность в условия взаимодействия между предприятиями холдинга. Реализация алгоритма с использованием конкретных данных машиностроительного предприятия позволила сделать выводы о практической состоятельности предложенной методики.

Ключевые слова: *трансфертное ценообразование, машиностроительное предприятие, промышленный холдинг, методика, анализ эффективности.*

История трансфертного ценообразования связана с процессами концентрации производства и формированием крупных монопольных транснациональных корпораций. Концентрация производства, сопровождаемая развитием его специализации, предполагала передачу продукции по цепочке технологически связанным предприятиям одной корпорации. В современ-

---

© Лобова Е.С., Шубина Н.Н., Беседнова В.В., 2017

**Лобова Елена Сергеевна** – канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и управления промышленным производством ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: Vukova555@rambler.ru.

**Шубина Нэля Николаевна** – канд. техн. наук, доцент кафедры экономики и управления промышленным производством ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: Eup-kaf@pstu.ru.

**Беседнова Виктория Валерьевна** – магистрант кафедры экономики и управления промышленным производством ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: Eup-kaf@pstu.ru.

ных условиях развития новых организационных структур глобальной экономики актуальность процессов мониторинга трансфертных цен продиктована тем, что они становятся значимым механизмом управления эффективностью бизнес-процессов с конкретно обозначенным вектором налогового контроля. С принятием Федерального закона от 18.07.2011 № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения» произошло расширение регламентации методов трансфертного ценообразования в Налоговом кодексе Российской Федерации [1]. Хотя методологические основы определения цены сделки для целей налогообложения изложены в гл. 14.3 НК РФ и базируются на испытанных многолетней мировой практикой положениях Организации экономического содействия и развития (ОЭСР) [2], выбор наиболее приемлемой цены для конкретного предприятия осложняется рядом моментов, связанных с нетривиальным характером трансфертной цены. Исследования публикаций отечественных и зарубежных авторов позволяют заметить несколько направлений функционального назначения трансфертной цены. Ее можно использовать как инструментарий налогового контроля [3–6], механизм оптимизации финансовых результатов производственно-сбытовой деятельности многонациональных корпораций [7–9] или инструментарий мотивации бизнес-единиц холдинга к эффективному выполнению выбранной стратегии [10–12]. При этом чаще всего вопрос об оценке результативности того или иного метода остается нерешенным, а обоснование критерия «объективности», как основного в задаче мониторинга, останавливается на уровне выдвижения гипотезы.

На наш взгляд, алгоритм выбора метода трансфертного ценообразования и мониторинга его результативности должен включать в себя несколько этапов:

- 1) для того чтобы выбранный метод не противоречил законодательной базе, необходимо уточнить географию действия трансфертных цен и особенности организационной структуры;
- 2) при определении критериев оценки эффективности необходимо определить условия формирования и степень соотнесения стратегии холдинга и центров финансовой ответственности;
- 3) следует определить функциональные критерии оценки трансфертных цен в системе управленческого учета предприятия.

В данном исследовании были поставлены задачи анализа существующей методики формирования трансфертной цены на продукцию, производство которой определено рамками одного промышленного холдинга.

В этом случае трансфертная цена на производственных переделах попадает в категорию сделок, в ходе которых налогоплательщик не перепро-

дает приобретенный товар без дальнейшей переработки [13], что позволяет сократить количество рассматриваемых альтернативных методов до трех: это метод сопоставимой рентабельности, затратный метод и метод распределения прибыли.

Предприятие «Пермские моторы» (ныне АО «ОДК-ПМ»), изначально одно из крупнейших предприятий Урала, переживало неоднократные изменения в структуре управления. В перестроечный период оно было реорганизовано в разукрупненные самостоятельные предприятия, нацеленные на самостоятельную финансовую деятельность. Сегодня это крупный холдинг, включающий в себя такие юридически самостоятельные, но технологически связанные предприятия (ТСП – предприятия, участвующие в технологическом процессе изготовления детали или сборочной единицы), как АО «ОДК-ПМ», АО «Редуктор-ПМ», ПАО «Протон-ПМ», АО «Металлист-ПМ», АО «РЭМОС-ПМ», АО «Инструментальный завод-ПМ» [14]. Таким образом, можно констатировать, что география производства ограничена в рамках перечисленных предприятий и холдинг не является многонациональной структурой.

Для расчета трансфертных цен деталей и сборочных единиц на анализируемых ТСП выбран затратный метод, так как применение метода расчета на основе рыночных цен ограничено спецификой производства АО «ОДК-ПМ». Каждое предприятие в структуре холдинга является монополистом на свои работы и на всех этапах технологического маршрута имеет единственного покупателя.

В основу расчета трансфертной цены для ТСП закладывается полная фактическая себестоимость. Суть метода состоит в суммировании совокупных издержек (переменных и постоянных) и прибыли, которую предприятие рассчитывает получить. Структура формирования трансфертной цены для всех предприятий холдинга единообразна. Методы формирования статей затрат предприятий холдинга регламентируются и утверждаются на основании «Протокола согласования порядка расчета стоимости работ и услуг, выполненных на производстве основной продукции» и представлены в табл. 1.

При расчете трансфертной цены сборочной единицы, осуществляемом отделом трансфертных цен, учитываются полные затраты на изготовление всех деталей данной сборочной единицы и затраты на сборку. Входящие детали сборочной единицы учитываются по своим трансфертным ценам. Расчет трансфертной цены сборки осуществляется аналогично расчету трансфертной цены детали. По окончании расчета цен на продукцию АО «ОДК-ПМ» формируется прейскурант трансфертных цен по каждому ТСП на всю номенклатуру изделий, которые являются основой для взаиморасчетов между предприятиями при выставлении счетов и претензий по браку или утере.

Таблица 1

## Общая методика расчета статей затрат трансфертной цены

№ п/п	Наименование	Методика расчета	Примечание
1	Основные материалы	Норма расхода материала × цену	Материалы, которые становятся частью готовой продукции, их стоимость прямо относят на определенное изделие
2	Расходы на оплату труда производственных рабочих, в том числе:	Ст.2= (ст.2а + ст.2б + ст.2в + ст.2г + ст.2д + ст.2е)	В расчет трансфертной цены включается заработная плата по установленным нормам и расценкам на основании ведомости норм и расценок АО «ОДК-ПМ»
2а	Нормированная заработная плата	Const по технологическим операциям	Премии, уральские, дополнительная зарплата и страховые взносы включаются в расчет трансфертной цены детали в процентном выражении к нормированной зарплате
2б	Доплаты за условия труда	Ст.2б = % Кдут × ст.2а	
2в	Премия	Ст.2в = % Кпрем × (ст.2а + ст.2б)	
2г	Доплаты за выслугу лет основных рабочих	Ст.2г = % Квл × ст.2а	
2д	Районный коэффициент	Ст.2д = % Курал × (ст.2а + ст.2б + ст.2в + ст.2г)	
2е	Дополнительная зарплата	Ст.2е = % Кдопз × ст.2а	
3	Страховые взносы	Ст.3 = 31,7 % × ст.2	
4	Износ инструмента и приспособлений	Ст.4 = % × ст.2а	В расчет берется процент по утвержденным лимитам, согласованным между дочерними предприятиями в процентах к нормированной заработной плате
5	Общепроизводственные расходы (ОПР)	Ст.5 = % ОПР × ст.2а	Номенклатура общепроизводственных расходов: содержание и эксплуатация оборудования; текущий ремонт оборудования и транспортных средств; внутризаводское перемещение грузов; вспомогательные материалы; испытания, опыты и исследования; амортизация зданий, оборудования, транспортных средств; содержание зданий; отчисления на капремонт; содержание аппарата управления; охрана труда; потери от простоев

Окончание табл. 1

№ п/п	Наименование	Методика расчета	Примечание
6	Общехозяйственные расходы (ОХР)	Ст.6 = % ОХР х ст.2а	В расчет берется процент общехозяйственных расходов (% ОХР), утвержденный между дочерними предприятиями «Протоколами согласования порядка расчета стоимости работ и услуг, выполненных на производстве основной продукции»
7	Потери от брака	Ст.7 = % Пбрака х (ст.1 + ст.2е + ст.5)	Процент брака исчисляется в зависимости от вида производства, по литейным цехам процент брака выше, чем по механическим
8	Плата за землю	Ст.8 = % Пзем х ст.2а	Утверждается на основании «Протокола согласования порядка расчета стоимости работ и услуг, выполненных на производстве основной продукции»
9	Полная себестоимость	Ст.9 = ст.1 + ст.2 + ст.3 + ст.4 + ст.5 + ст.6 + ст.7 + ст.8	Рассчитывается для изделия на каждом этапе доработки по ТСП
10	Прибыль	Ст.10 = % Приб х ст.9	Прибыль определяется на основе рентабельности затрат для каждого ТСП
11	Трансфертная цена	Ст.11 = ст.9 + ст.10	Трансфертная цена для каждого ТСП в технологической цепочке определяется как сумма полных затрат и прибыли

В процессе мониторинга формирования трансфертной цены в отделе бухгалтерского учета были отмечены некоторые отличия ведения бухгалтерского и консолидированного учета. Хотя объектами учета затрат выступают группы однородной продукции – изделия и все детали и сборочные единицы закреплены за конкретными изделиями, согласно конструкторской документации, но для сбора затрат используется нормативный (ограниченный) метод по прямым затратам. Он включает укрупненные группы таких затрат, как «основные материалы» и «заработная плата основных производственных рабочих», а по общепроизводственным расходам (ОПР) устанавливается в соответствии с нормативным процентом.

Рассмотрим применение метода на примере детали «Заглушка» (количественные данные определены в приведенных условных денежных единицах – у.д.е.). На этапе первого производственного процесса, осуществляемого в АО «ОДК-ПМ» и передаваемого в АО «Металлист-ПМ» фактическая себестоимость детали формируется на счете 20.05, однако субсчета формирования

разные. Производственная себестоимость на первом этапе расчета составляет 318,783 у.д.е. При продаже первому участнику производственно-сбытовой цепочки она является базой формирования трансфертной цены для АО «Металлист-ПМ», которая на следующем этапе расчета составила 334,723 у.д.е. Согласно технологическому маршруту детали после обработки на данном предприятии она вновь продается для обработки АО «ОДК-ПМ». На основании бухгалтерских документов АО «Металлист-ПМ» цена по ценнику на данном этапе производственного процесса составила 422,368 у.д.е., списание затрат осуществляется по методике холдинга. При списании материалов, заработной платы и ОПР общая сумма списания не соответствует трансфертной цене, по которой деталь была продана. Расчет отклонения составляет 54,037 у.д.е. (табл. 2).

Таблица 2

## Покупка детали «Заглушка» у АО «Металлист-ПМ»

Содержание хозяйственных операций	Дебет	Кредит	Сумма, у.д.е
Цена по ценнику	10	60	422,309
Списание материалов в «Затраты других цехов»	20.01.010	10	267,999
Списание заработной платы в «Затраты других цехов»	20.01.010	10	8,465
Отнесение ОПР в «Затраты других цехов»	20.01.010	10	91,867
Расчет отклонений	20.01.14/111	10	54,037

Аналогично были рассчитаны отклонения по детали «Заглушка» по всем участникам производственного процесса (табл. 3).

Таблица 3

## Трансфертные цены и их отклонения от нормативной себестоимости

Предприятие-продавец	Предприятие-покупатель	Трансфертная цена, у.д.е.	Отклонения, у.д.е.
АО «ОДК-ПМ»	АО «Металлист-ПМ»	334,723	0
АО «Металлист-ПМ»	АО «ОДК-ПМ»	422,368	54,037
АО «ОДК-ПМ»	ПАО «Протон-ПМ»	466,432	65,834
ПАО «Протон-ПМ»	АО «Редуктор-ПМ»	1095,292	367,557
АО «Редуктор-ПМ»	ПАО «Протон-ПМ»	1125,872	386,443
ПАО «Протон-ПМ»	АО «ОДК-ПМ»	1126,950	386,961

Результаты проведенного анализа свидетельствуют о том, что отклонения при расчете трансфертной цены по методике отдела трансфертных цен и при списании затрат бухгалтерией нормативным методом на деталь «Заглушка» составили 386,961 у.д.е., или 34,35 % от конечной цены продукции.

Таким образом, нормативный метод учета затрат предусматривает параллельный учет фактических затрат по местам их возникновения. Однако фактические затраты ежемесячно собираются на счетах учета без привязки к конкретному коду изделия, в силу большого объема текущих хозяйственных операций и невозможности его идентификации в первичных документах. В конце каждого месяца отклонения, в совокупности с прочими затратами в незавершенном производстве на начало месяца, суммируются с отклонениями и прочими затратами текущего месяца и перераспределяются на незавершенное производство и готовую продукцию пропорционально нормируемым прямым затратам.

Анализ методики трансфертного ценообразования и методики списания затрат в холдинге показал, что списание бухгалтериями затрат только по трем статьям, а именно по статьям: «Материалы», «Заработная плата основных рабочих», «ОПП», приводит к возникновению отклонений от полных производственных затрат в размере 30 %.

Более того, ввиду нестабильности товарного производства существующий порядок списания отклонений привел к неоправданной капитализации затрат в незавершенном производстве. Конечный остаток отклонений по кооперации ТСП только за один год вырос с 139,2 до 252,6 млн руб., т.е. на 81,5 %. При этом нормированные материальные затраты увеличились на 40 %, а в незавершенном производстве на 25 %. Таким образом, прослеживается несогласованность в основной функциональной нагрузке трансфертных цен – повышении производственной мотивации на высокий положительный финансовый результат. Если рассматривать трансфертную цену как инструмент финансового регулирования деятельности холдинга, нацеленный на достижение стратегического результата – своевременное выполнение производственных программ по выпуску высококачественной продукции, то постоянно возникающая необходимость в согласовании методик распределения и списания отклонений не только не способствует его достижению, но и вносит некоторое напряжение в работу его предприятий.

В качестве рекомендации можно предложить: во-первых, выбрать критерий оценки эффективности трансфертных цен более адекватный стратегии развития холдинга и в него входящих предприятий; во-вторых, пересмотреть метод нормативного списания по полному спектру производственно-сбытовых затрат ТСП; в-третьих, рассмотреть альтернативные методы распределения прибыли (например, метод сопоставимой рентабельности, учитывающий не только различный уровень вклада в полученную конечную прибыль, но и величину коммерческих рисков каждого ТСП, наличие и уровень участия нематериальных активов в формировании конечного уровня рентабельности анализируемой сделки, что по мнению авторитетных специалистов [15] является несомненным адаптивным фактором при переходе к инновационному производству).

### Список литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации. Ч. 1 от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (в ред. ФЗ РФ от 18.07.2011) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cjnsultant.ru> (дата обращения: 20.10.2016).
2. Иванов А.Е., Дзюба Е.А. Эволюция налогового контроля трансфертного ценообразования в Российской Федерации // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 27. – С. 19–33.
3. Мешалкин В.К. Контроль цен в целях налогообложения (трансфертное ценообразование). – М.: АйСи Групп, 2013. – 128 с.
4. Агапова Н.А. Новые правила трансфертного ценообразования // Право и экономика. – 2011. – № 9. – С. 38–47.
5. Лермонтов Ю.М. Новые правила трансфертного налогообложения, или Комментарий к изменениям, внесенным в НК РФ Федеральным законом от 18.07.2011 № 227-ФЗ // Финансы: планирование, управление, контроль. – 2011. – № 6. – С. 27–38.
6. Зиатдинов Э. Трансфертный туман // Консультант. – 2013. – № 7. – С. 46–48.
7. Голишевский В.И., Кизимов А.С. Международные принципы налогового регулирования трансфертного ценообразования // Финансы. – 2011. – № 7. – С. 32–36.
8. Мамбеталиева А.Н. Контроль за трансфертным ценообразованием в государствах – членах ЕврАзЭС (правовой обзор) // Финансовое право. – 2010. – № 6. – С. 33–37.
9. Анисимова Е.Л. Международный кластер и национальная инновационная система: взаимосвязь и методология развития // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2015. – № 2. – С. 63–70.
10. Хоуп Д. Фрейзер Р. За гранью бюджетирования. Как руководителям вырваться из ловушки ежегодных планов. – М.: Вершина, 2007. – 272 с.
11. Боровков П.С., Фомин М.А. Трансфертное ценообразование в контексте управления по центрам ответственности: за и против // Вестник РУДН. Экономика. – 2008. – № 3. – С. 67–72.
12. Быкова Е.С., Шубина Н.Н. Трансфертное ценообразование как инструмент экономического управления промышленным холдингом // Экономика в промышленности. – 2014. – № 2. – С. 48–53.
13. Брызгалин А.В., Богданова А.А., Ильиных Д.А. Контроль за трансфертными ценами // Налоги и финансовое право. – 2012. – № 5. – С. 28–185.
14. Официальный сайт предприятия ПМЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pmz.ru> (дата обращения: 20.10.2016).
15. Иванов А.Е. Методология определения цен для целей налогообложения: порядок применения и проблемные вопросы // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 42. – С. 45–60.

## References

1. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii. Ch.1 ot 31 iuliia 1998 g. [Tax Code of the Russian Federation. Part 1 of July 31, 1998]. Available at: <http://www.cjnsultant.ru> (accessed 20 October 2016).
2. Ivanov A.E., Dziuba E.A. Evoliutsiia nalogovogo kontroliia transfertnogo tsenoobrazovaniia v Rossiiskoi Federatsii [Evolution of transfer pricing tax control in the Russian Federation]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet*, 2014, no. 27, pp. 19–33.
3. Meshalkin V.K. Kontrol' tsen v tseliakh nalogooblozheniia (transfertnoe tsenoobrazovanie) [Price control for taxation purposes (transfer pricing)]. Moscow, AiSi Grupp Publ., 2013, 128 p.
4. Agapova N.A. Novye pravila transfertnogo tsenoobrazovaniia [New rules of transfer pricing]. *Pravo i ekonomika*, 2011, no. 9, pp. 38–47.
5. Lermontov Iu.M. Novye pravila transfertnogo nalogooblozheniia, ili Kommentarii k izmeneniiam, vnesennym v NK RF Federal'nym zakonom ot 18.07.2011 № 227-FZ [New rules of transfer taxation or a comment to changes made in the Tax Code of the Russian Federation by the Federal Law of July 18, 2011]. *Finansy: planirovanie, upravlenie, kontrol'*, 2011, no. 6, pp. 27–38.
6. Ziatdinov E. Transfertnyi tuman [Transfer fog]. *Konsul'tant*, 2013, no. 7, pp. 46–48.
7. Golishevskii V.I., Kizimov A.S. Mezhdunarodnye printsipy nalogovogo regulirovaniia transfertnogo tsenoobrazovaniia [International principles of transfer pricing tax regulation]. *Finansy*, 2011, no. 7, pp. 32–36.
8. Mambetalieva A.N. Kontrol' za transfertnym tsenoobrazovaniem v gosudarstvakh – chlenakh EvrAzES (pravovoi obzor) [Transfer pricing control in the member states of EurAsEC (legal review)]. *Finansovoe pravo*, 2010, no. 6, pp. 33–37.
9. Anisimova E.L. Mezhdunarodnyi klaster i natsional'naia innovatsionnaia sistema: vzaimosviaz' i metodologiya razvitiia [International cluster and national innovation system: interrelation and methodology of development]. *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, 2015, no. 2, pp. 63–70.
10. Khoup D. Freizer R. Za gran'iu biudzhetrovaniia. Kak rukovoditeliam vyrvat'sia iz lovushki ezhegodnykh planov [Beyond budgeting. How leaders escape from the annual plans trap]. Moscow, Vershina Publ., 2007, 272 p.
11. Borovkov P.S., Fomin M.A. Transfertnoe tsenoobrazovanie v kontekste upravleniia po tsentram otvetstvennosti: za i protiv [Transfer pricing in the context of responsibility center management: pros and cons]. *Vestnik RUDN. Seriiia Ekonomika*, 2008, no. 3, pp. 67–72.
12. Bykova E.S., Shubina N.N. Transfertnoe tsenoobrazovanie kak instrument ekonomicheskogo upravleniia promyshlennym kholdingom [Transfer pricing as a tool for the industrial holding economic management]. *Ekonomika v promyshlennosti*, 2014, no. 2, pp. 48–53.

13. Bryzgalin A.V., Bogdanova A.A., Il'inykh D.A. Kontrol' za transfertnymi tsenami [Transfer prices management]. *Nalogi i finansovoe pravo*, 2012, no. 5, pp. 28–185.

14. Ofitsial'nyi sait predpriiatiia PMZ [Official website of Perm Engine Plant]. Available at: <http://www.pnz.ru> (accessed 20 October 2016).

15. Ivanov A.E. Metodologiya opredeleniya tsen dlia tselei nalogooblozheniya: poriadok primeneniya i problemnye voprosy [Pricing methodology for taxation purposes: application procedure and problem areas]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet*, 2014, no. 42, pp. 45–60.

Получено 15.11.2016

**E.S. Lobova, N.N. Shubina, V.V. Besednova**

## **MONITORING OF HOLDING ENTITY'S TRANSFER PRICES EFFICIENCY**

Transfer prices formation for the enterprises with holding entities is still a matter of current interest. On the one hand, the enterprises are faced with the list of pricing methods which is restricted in the Russian legislation. On the other hand, the understanding of transfer prices functional loading is broadening. Nowadays, transfer prices act not only as the tools of tax control or the budgeting mechanism for optimizing financial results, but also as tools for holding entities' motivation to effective strategy implementation. However, considering the matters of prices optimization for the holding entities, which ensure the development of the country's focus areas, there appear additional restrictions and factors affecting the resulting effect. In this case, the pricing mechanisms created on the basis of transfer prices entities represent a projection of intra-corporate interests. The existing theoretical approaches to the choice of the optimal interaction organization can be applied for the solution of the reverse problem, i.e. effective intra-corporate interaction conditions formation. The implementation of transfer prices formation in large holding entities highlights the primary objective of supplementary costs allocation into the operation profits of business units. At the same time it is necessary to consider that the positive decision is only possible with the final financial result allocation base factors being comparable with the priority development strategy. In this research the authors offer the algorithm of transfer prices analysis. The result of the suggested method is to determine the factors that divide manufacturing and marketing processes and bring tension into working conditions of holding enterprises. The algorithm implemented with the use of machine-building enterprise specific data proved the offered technique's consistency.

*Keywords: transfer pricing, machine-building enterprise, industrial holding, technique, efficiency analysis.*

**Elena S. Lobova** – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Dept. of Economics and Management, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: [bykova555@rambler.ru](mailto:bykova555@rambler.ru).

**Nelya N. Shubina** – Candidate of Technical Sciences, Associate Professor, Dept. of Economics and Management, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: [eup-kaf@pstu.ru](mailto:eup-kaf@pstu.ru).

**Viktoriya V. Besednova** – Graduate Student, Dept. of Economics and Management, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: [eup-kaf@pstu.ru](mailto:eup-kaf@pstu.ru).