

УДК 332.122: 336.145

Н.П. Паздникова

КОЭФФИЦИЕНТНЫЙ АНАЛИЗ УСТОЙЧИВОСТИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

Показана технология исследования местных бюджетов, возможные структурные составляющие анализа устойчивости местного бюджета, наиболее полно раскрывающие процессы, протекающие в условиях трансформации экономики. Предложена система двенадцати показателей и алгоритм коэффициентного анализа устойчивости местных бюджетов, представлены авторские положения, опирающиеся на доминанты реформирования государственных и муниципальных финансов. По каждому коэффициенту устойчивости показана их динамика, тенденции, характерные для оцениваемой области, выявлены проблемы в разрезе муниципальных образований Пермского края. В проблемные зоны попали значения всех коэффициентов, за исключением коэффициента бюджетной задолженности. Для полного представления о финансовой устойчивости местных бюджетов был рассчитан коэффициент ликвидности консолидированного бюджета Пермского края. Основные выводы автора показали, что исследование такого рода проблем требует применения универсальных способов сбора и обработки информации, позволяющих рассматривать устойчивость местного бюджета как индикатор системы экономической безопасности территории, который в процессе трансформации проходит последовательные этапы функционального изменения.

Ключевые слова: *местный бюджет, устойчивость, анализ, коэффициент, динамика.*

Возможности социально-экономического развития муниципальных образований в условиях реформирования государственных и муниципальных финансов и бюджетного процесса в значительной степени определяет уровень финансово-бюджетной устойчивости. Оценка финансово-бюджетной устойчивости является необходимым этапом бюджетного менеджмента, поскольку позволяет установить качество планирования и исполнения местного бюджета, а также регулирование процессов управления бюджетными ресурсами.

Анализ устойчивости бюджета является важной составляющей оценки финансового состояния муниципального образования, при котором определенная структура, объем финансово-бюджетных ресурсов муниципального образования создают возможности для реализации не только полномочий органов местного самоуправления, но и установленных целей, задач социально-экономического развития территории [1–4].

В современной практике для определения количественных и качественных характеристик устойчивости местного бюджета используются различные расчетно-аналитические методы. Однако самые популярными являются метод бюджетных коэффициентов и экспертный метод. Чтобы выявить способность того или иного муниципального образования приспособиться к из-

© Паздникова Н.П., 2016

Паздникова Наталья Павловна – канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и финансы ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: pazdnikovan@mail.ru.

менениям во внешней экономической среде, добиваться аккумуляции дополнительных финансовых ресурсов в бюджет, а также получить информацию о характеристиках устойчивости бюджета, которые не выражаются в цифровом представлении, применяют экспертную оценку на основе системы баллов. Экспертная оценка позволяет проводить сравнение с другими муниципальными образованиями, территориями [5, с. 13].

Числовые характеристики, полученные с помощью метода бюджетных коэффициентов, позволяют оценить не только текущее финансовое положение субъекта местной власти при определенном ресурсном обеспечении экономики, но и спрогнозировать устойчивость местного бюджета в будущем, увидеть основные проблемы и тенденции. В связи с этим значимость использования коэффициентного анализа при оценке устойчивости местных бюджетов очевидна.

Ведущий российский ученый Г.Б. Поляк текущую устойчивость бюджетов предлагает оценивать, например, в два этапа. Первый этап – это определение вида устойчивости бюджета, с соотносением минимальных расходов бюджета с суммой собственных и привлеченных доходов, а второй этап – расчет девяти коэффициентов [6, с. 345].

На наш взгляд, определение вида устойчивости бюджета затруднительно, поскольку минимальные расходы и привлеченные доходы в силу существующего законодательства невозможно оценить.

В этой связи коэффициентный анализ устойчивости местных бюджетов является тем методическим инструментом, который позволит быстро и эффективно определить устойчивость любого местного бюджета [7, 8].

На примере муниципальных образований Пермского края апробируем предлагаемый автором коэффициентный анализ устойчивости местных бюджетов за 2013–2014 годы, состоящий из двенадцати коэффициентов и представляющий следующий поэтапный алгоритм [9, 10].

Первым коэффициентом является *коэффициент автономии* (коэффициент финансовой независимости), представляющий соотношение собственных доходов бюджета к общим доходам. Для наглядной визуализации динамики коэффициента автономии на рис. 1 не будет представлено муниципальное образование с наибольшим значением коэффициента – Соликамский муниципальный район.

Отметим, что норматив коэффициента автономии 0,5 и выше соблюдается только у трех муниципальных образований: г. Березники, г. Соликамск и Соликамский муниципальный район. Остальные муниципальные образования данный коэффициент имеют ниже норматива, что свидетельствует о слабой обеспеченности собственными ресурсами и сильной зависимости от финансовой помощи вышестоящих бюджетов (см. рис. 1).

Кроме того, в 2014 году положительная динамика роста данного коэффициента наблюдается только в г. Перми и Красновишерском муниципальном районе.

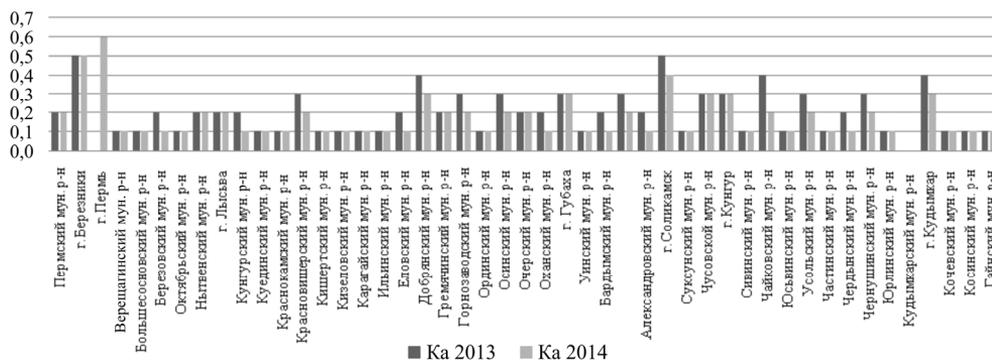


Рис. 1. Коэффициент автономии (коэффициент финансовой независимости)

Вторым коэффициентом оценки устойчивости бюджета является *коэффициент соотношения перераспределяемых и собственных бюджетных доходов* (рис. 2).

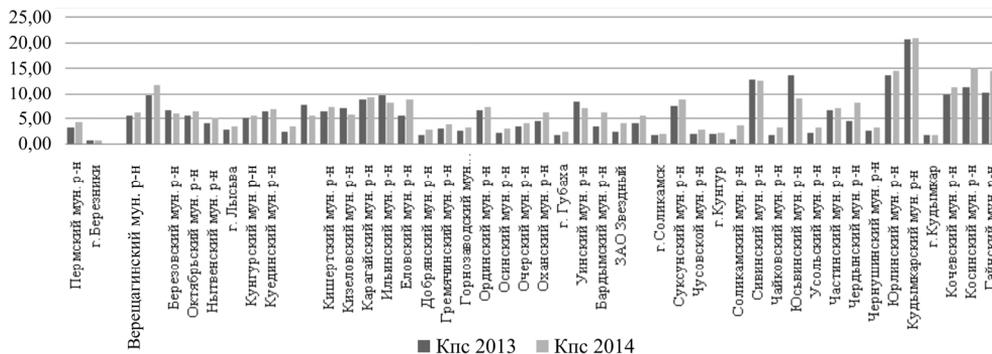


Рис. 2. Коэффициент соотношения перераспределяемых и собственных бюджетных доходов

Наибольшее значение коэффициента наблюдается в городском округе Пермь (412,5), поэтому для лучшей визуализации г. Пермь не представлен на рис. 2. Коэффициент соотношения перераспределяемых и собственных бюджетных доходов показывает, сколько перераспределяемых доходов приходится на единицу собственных доходов местного бюджета. В 2014 году динамика роста данного коэффициента наблюдаются в 41 муниципальном образовании, и только в 7 муниципальных районах значение этого коэффициента снизилось по сравнению с 2013 годом, а именно: в Березовском, Красновишерском, Кизеловском, Ильинском, Уинском, Сивинском и Юсьвинском. Наибольшее снижение коэффициента наблюдается в Юсьвинском муниципальном районе (с 13,6 до 9,1).

Третьим коэффициентом является *коэффициент внешнего финансирования*. Данный коэффициент характеризует отношение перераспределяемых

доходов к общей сумме доходов бюджета. Наибольшее значение данного коэффициента у Соликамского муниципального района – 27,4, поэтому для лучшей визуализации на рис. 3 не представлен.

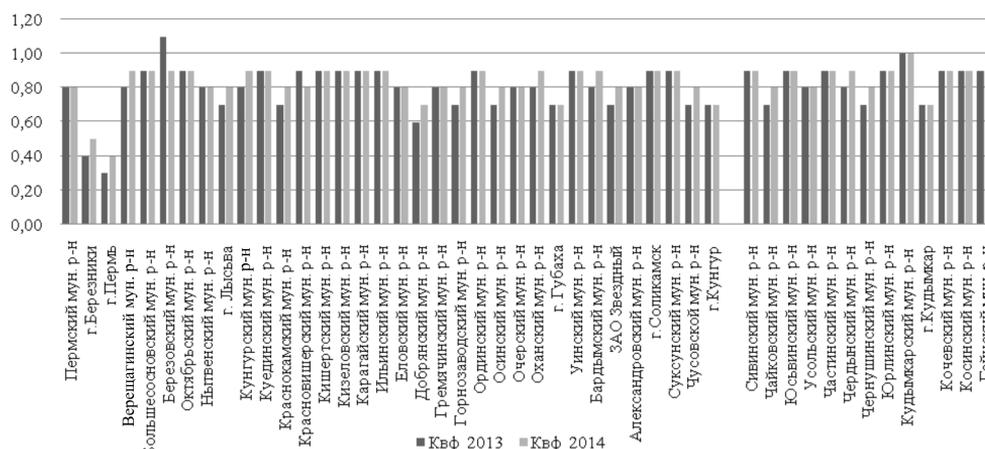


Рис. 3. Коэффициент внешнего финансирования

Значение данного коэффициента по сравнению с 2013 годом возросло или осталось на прежнем уровне в 45 муниципальных образованиях Пермского края, и только в трех муниципальных образованиях, а именно в Соликамском, Красновишерском и Березовском муниципальных районах в 2014 году коэффициент внешнего финансирования показал динамику снижения. Это опять же говорит о сохраняющейся зависимости от внешних источников финансирования.

Четвертым коэффициентом является *коэффициент обеспеченности минимальных расходов собственными доходами*. Наибольшее значение коэффициента у Соликамского муниципального района (28,3), поэтому для лучшей визуализации район на рис. 4 представлен не будет, несмотря на тенденцию снижения до 0,2 в 2014 году (рис. 4).

Коэффициент обеспеченности минимальных расходов собственными доходами показывает, сколько приходится тысяч рублей собственных доходов на каждую тысячу рублей минимальных расходов. В Пермском крае из 48 муниципальных образований за 2013–2014 годы данный коэффициент имел динамику роста только в Кунгурском муниципальном районе (0,1 тыс. руб. собственных доходов на каждую тысячу рублей минимальных расходов), еще в 19 муниципальных районах наблюдались тенденции снижения, а в остальных 28 муниципальных районах коэффициент остался неизменным.

Пятым коэффициентом является *коэффициент бюджетного покрытия*, определяемый как соотношение доходов и минимальных расходов. Кунгурский городской округ не будет отражен на рис. 5, так как имеет наибольшее значение коэффициента (1,21) (рис. 5).

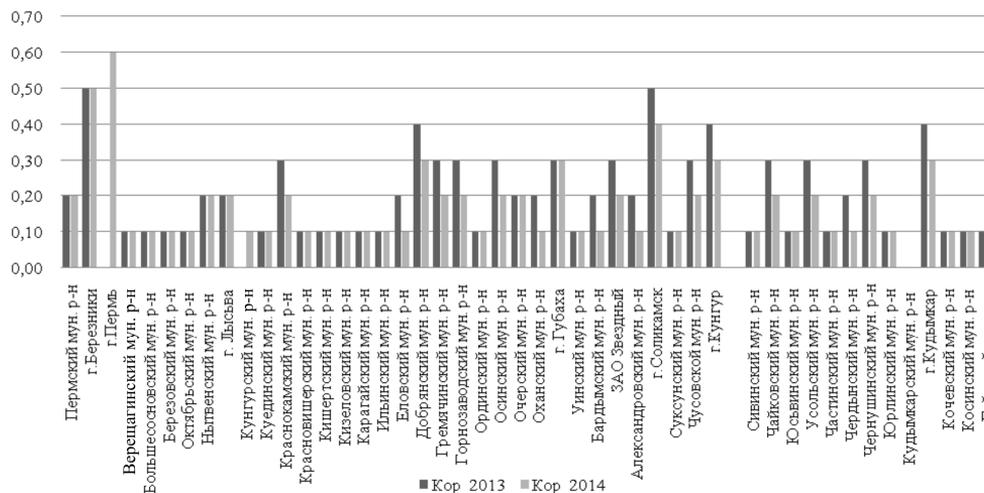


Рис. 4. Коэффициент обеспеченности минимальных расходов собственными доходами

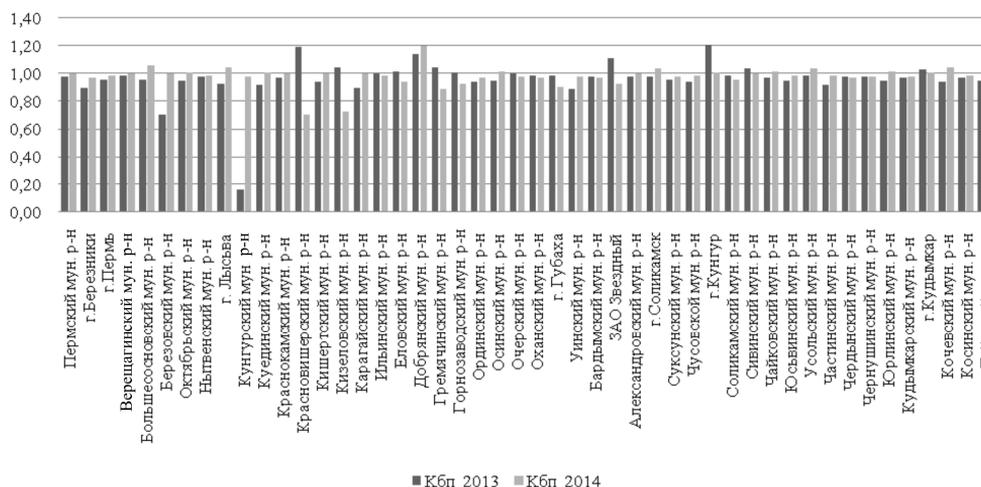


Рис. 5. Коэффициент бюджетного покрытия

Норма коэффициента бюджетного покрытия 1,0 и более соблюдается только у 12 муниципальных образований в 2013 году. Все остальные муниципальные образования данный коэффициент имеют ниже нормы, что свидетельствует о наблюдаемом ранее кризисном состоянии бюджетов и о том, что минимальные расходы не покрываются доходами бюджета. В 2014 году динамика снижения данного коэффициента наблюдаются в 15 муниципальных образованиях, это доказывает появление сложностей с покрытием минимальных расходов за счет доходной части бюджетов.

Шестой коэффициент – *коэффициент налогового покрытия*. Лидер по данному коэффициенту – Соликамский городской округ (0,41), не отражаемый на рис. 6.

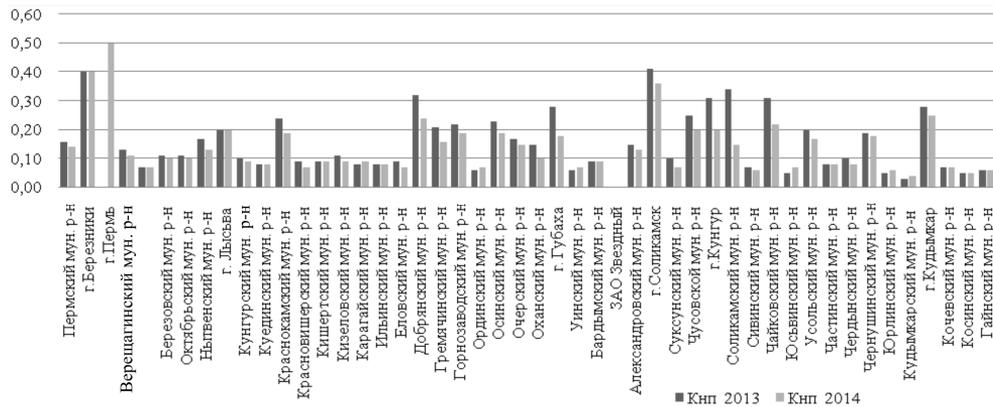


Рис. 6. Коэффициент налогового покрытия

Коэффициент налогового покрытия показывает, сколько налоговых доходов приходится на 1 руб. минимальных расходов. В Пермском крае значение данного коэффициента имело динамику роста только в 8 муниципальных образованиях, еще в 28 муниципальных образованиях наблюдались тенденции снижения. Наибольшее снижение коэффициента произошло в Соликамском муниципальном районе (сократился от 0,19 до 0,15). В остальных 11 муниципальных образованиях коэффициент остался неизменным. Данная ситуация отражает проблемы, связанные с формированием налоговых доходов бюджета.

Седьмой коэффициент – *коэффициент неналогового покрытия* (рис. 7).

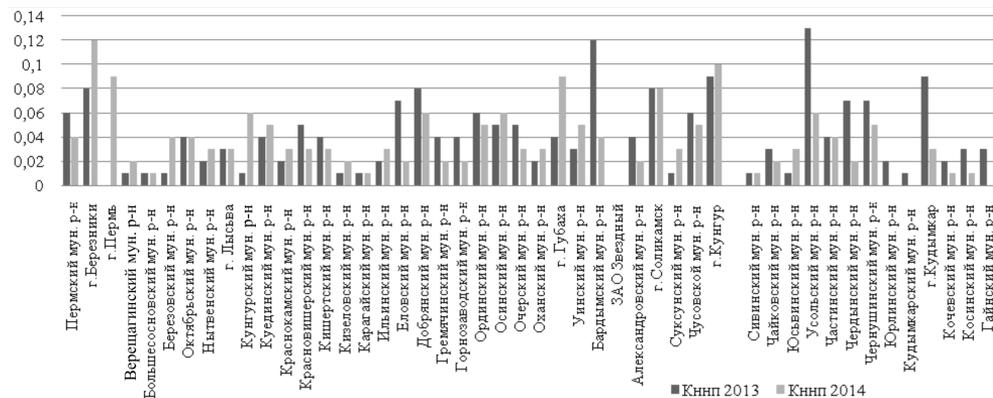


Рис. 7. Коэффициент неналогового покрытия

Наибольшее значение данного коэффициента у Соликамского муниципального района – 27,99, поэтому для лучшей наглядности Соликамский муниципальный район на рис. 7 не представлен.

Коэффициент неналогового покрытия показывает, сколько неналоговых доходов приходится на 1 руб. минимальных расходов. Из 48 муниципальных образований Пермского края за 2013–2014 годы значение данного коэффициента имело динамику роста в 17 муниципальных образованиях, а в 23 муниципальных образованиях наблюдались тенденции снижения. Наибольшее снижение коэффициента произошло в Соликамском муниципальном районе (сократился на 27,95 до 0,04 в 2014 году). В остальных 7 муниципальных образованиях коэффициент остался неизменным. Это опять же говорит о проблемах, связанных с формированием неналоговых доходов бюджета.

Восьмым коэффициентом является *коэффициент транспортного покрытия*. Не отражен коэффициент Бардымского муниципального района (15,51) в силу наибольшего значения и для лучшей визуализации на рисунке (рис. 8).

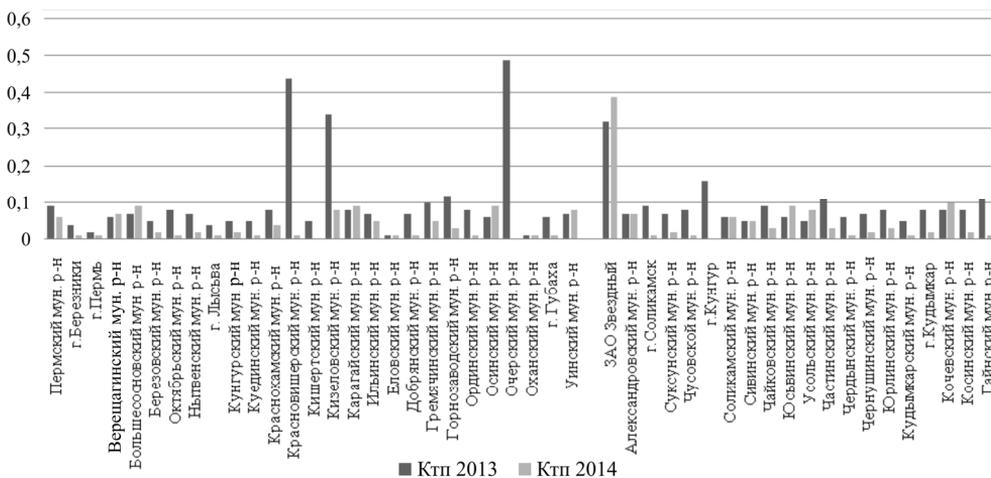


Рис. 8. Коэффициент транспортного покрытия

Коэффициент транспортного покрытия показывает, сколько доходов, поступивших в виде межбюджетных трансфертов, приходится на 1 руб. минимальных расходов. Из 48 муниципальных образований Пермского края за 2013–2014 годы значение данного коэффициента имело динамику роста в 10 муниципальных образованиях. Наибольший рост коэффициента был отмечен в Бардымском муниципальном районе (на 15,39). В 33 муниципальных образованиях наблюдались тенденции снижения. Причем наибольшее снижение коэффициента произошло в Красновишерском муниципальном районе (от 0,43 до 0,01 в 2014 году). В остальных 5 муниципальных образованиях коэффициент остался неизменным. Ситуация отражает зависимость бюджета от межбюджетных трансфертов.

Девятым коэффициентом является *коэффициент дефицитности бюджета*, который непосредственно отражает уровень дефицитности бюджетов (рис. 9).

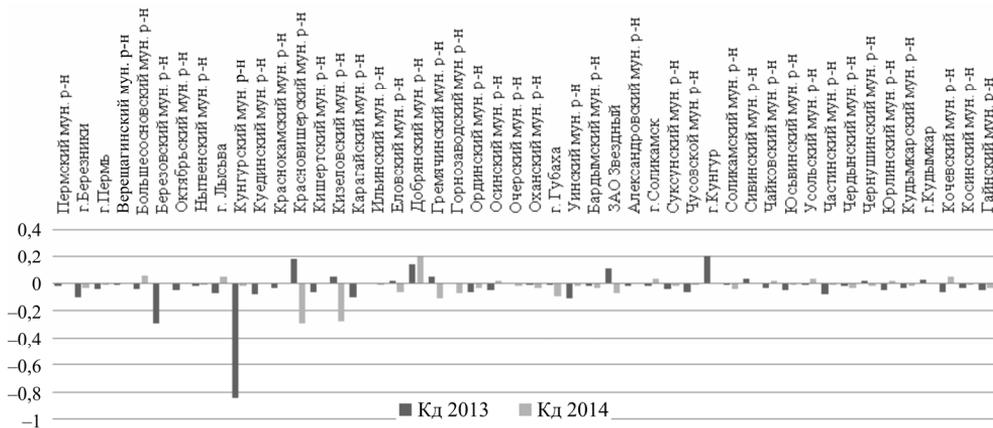


Рис. 9. Коэффициент дефицитности бюджета

Увеличение дефицитности бюджетов произошло в 28 муниципальных образованиях. Наибольший рост коэффициента был отмечен в Кунгурском муниципальном районе (повысился на 0,82). В остальных 20 муниципальных образованиях наблюдались тенденции сокращения дефицитности. Наибольшее снижение коэффициента произошло в Красновишерском муниципальном районе (от 0,48 до -0,29).

Десятый коэффициент – *коэффициент бюджетной задолженности*. Наибольшие значения коэффициента у Чусовского (0,1549) и Горнозаводского (0,1355) муниципальных районов, которые не представлены на рис. 10 наряду с муниципальными образованиями, не имеющими задолженности.

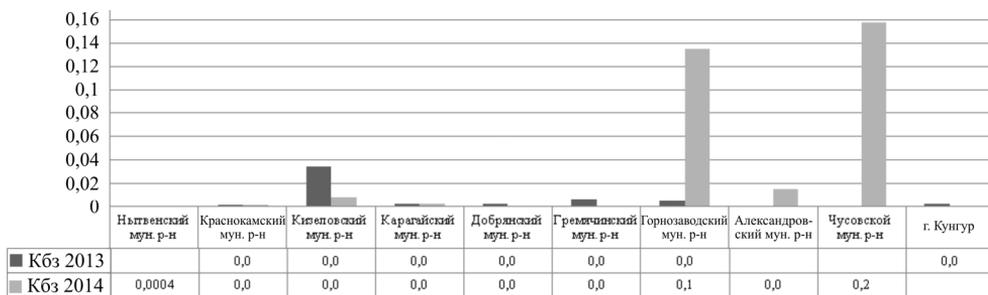


Рис. 10. Коэффициент бюджетной задолженности

Очевидно, что коэффициент бюджетной задолженности показывает уровень имеющейся задолженности местных бюджетов. Как видно на рис. 10, наличие задолженностей наблюдается в 10 муниципальных образованиях. Значе-

ние данного коэффициента увеличилось в 4 муниципальных образованиях в 2014 году. Высокий темп роста коэффициента в Чусовском муниципальном районе (на 0,1549). В 6 муниципальных образованиях в 2014 году коэффициент бюджетной задолженности снизился, а наибольшее снижение произошло в Кизеловском муниципальном районе (от 0,0261 до 0,0079).

Одиннадцатым коэффициентом является *коэффициент бюджетной результативности*. Наибольшее значение коэффициента опять же у Бардымского муниципального района – 455,7. Полученные значения коэффициента бюджетной результативности показывают, сколько денежных средств из доходов муниципалитета приходится на каждого проживающего человека на территории муниципального образования. На рис. 11 показано, что из 48 муниципальных образований за 2013–2014 годы значение коэффициента имело динамику снижения во всех муниципальных образованиях, за исключением Бардымского муниципального района, у которого значение коэффициента выросло на 423,9 по сравнению со значением в 2013 году – 31,8. Самое значительное снижение коэффициента – в Косинском муниципальном районе (сократился с 55,8 до 0,9 в 2014 году) (рис. 11).

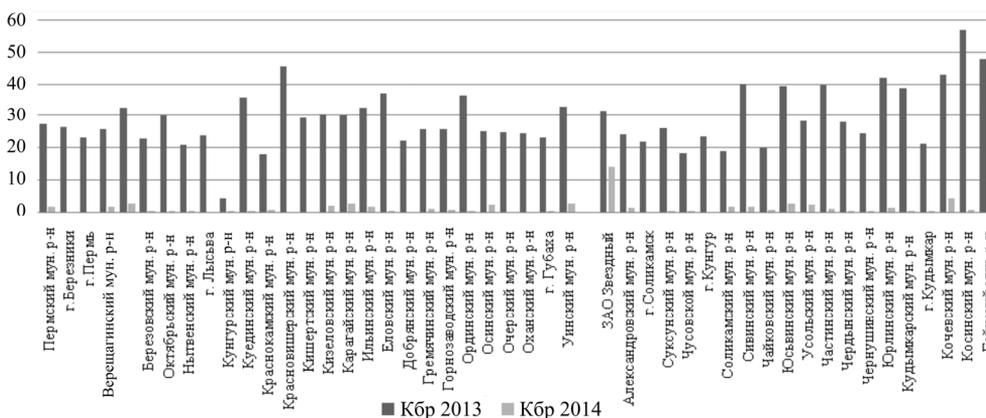


Рис. 11. Коэффициент бюджетной результативности региона

Двенадцатым и завершающим коэффициентом является *коэффициент бюджетной обеспеченности населения*. Наибольшее значение коэффициента у Косинского муниципального района (59,6). Визуализация динамики коэффициента бюджетной обеспеченности населения представлена на рис. 12.

Значения бюджетной обеспеченности населения показывают, сколько на каждого человека, проживающего на территории муниципального образования было предоставлено товаров и услуг из местного бюджета (в денежном выражении). За 2013–2014 годы значение данного коэффициента выросло только в 13 муниципальных образованиях, из них наибольший рост коэффициента произошел в городском округе Губаха (повысился на 24 по сравнению с пока-

зателем 2013 года – 23,4). В остальных 35 муниципальных образованиях, соответственно, наблюдались тенденция снижения. Наибольшее снижение коэффициента произошло в Юсьвинском муниципальном районе (с 9,5 до 31,7).

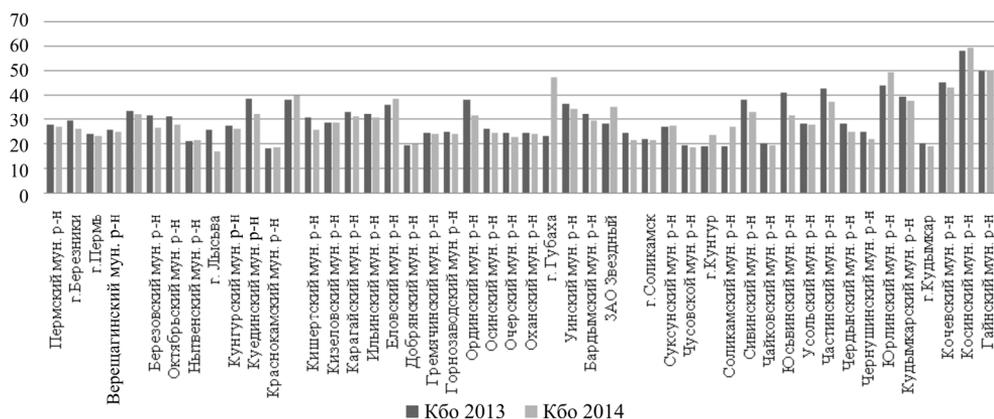


Рис. 12. Коэффициент бюджетной обеспеченности населения

Для более полного представления о финансовой устойчивости местных бюджетов рассмотрим *коэффициент ликвидности консолидированного бюджета* Пермского края за 2013–2014 годы. Он представляет собой соотношение доходов и расходов соответствующего бюджета и отражает достаточность доходной базы для расходов [11–13]:

$$Кл = \frac{Д}{Р},$$

где Д – общие доходы бюджета Пермского края, Р – общие расходы бюджета Пермского края.

Нормальной величиной коэффициента ликвидности является любое его значение, равное единице или превышающее единицу. Фактический расчет коэффициентов ликвидности бюджета Пермского края представлен в таблице.

Коэффициент ликвидности бюджета Пермского края за 2013–2014 годы, млн руб. [8]

Показатели	2013	2014
Общие доходы (Д)	88 896,5	96 018,7
Общие расходы (Р)	96 049,6	106 387,2
Коэффициент ликвидности (Кл)	0,93	0,90

Значение коэффициента ликвидности консолидированного бюджета Пермского края меньше единицы как в 2013, так и в 2014 годах. Следовательно, за этот период доходы края не полностью покрывали расходы.

Таким образом, в ходе проведенного анализа выявлены следующие проблемы и тенденции в устойчивости местных бюджетов: 1) слабая обеспеченность собственными ресурсами; 2) значительная доля перераспределяемых доходов; 3) зависимость местных бюджетов от внешнего финансирования; 4) ни одно муниципальное образование не обеспечивает свои бюджетные обязательства собственными доходами; 5) минимальные расходы не покрываются общими доходами; 6) сокращение налоговых поступлений; 7) сокращение неналоговых поступлений; 8) зависимость от межбюджетных трансфертов; 9) рост дефицитности бюджетов; 10) сокращение бюджетной задолженности; 11) снижение результативности; 12) снижение уровня бюджетной обеспеченности населения.

Очевидным является тот факт, что с помощью коэффицентного анализа устойчивости бюджетов достигается объективная оценка состояния местного бюджета, выявляются факторы, влияющие на это состояние. В свою очередь знание этих факторов позволяет определить причины негативных явлений в бюджетной сфере и эффективно реализовывать мероприятия по их устранению [14, с. 91].

Список литературы

1. Барашков О.А., Тиньгаев А.М. Актуальные подходы к анализу бюджетной устойчивости региона // Экономика и эффективность организации производства. – 2011. – № 14. – С. 61–67.
2. Каратаев С.М. К вопросу о понятии устойчивости бюджета // Финансы. – 2003. – № 5. – С. 40–47.
3. Никифорова А.А. Факторы финансовой устойчивости и безопасности местного бюджета: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Волгоград, 2007. – 26 с.
4. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / под общ. ред. А.Г. Грязновой. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 1168 с.
5. Сульженко В.С. Обеспечение устойчивости бюджетной системы Российской Федерации в условиях институциональных преобразований: дис. ... канд. экон. наук / Рост. гос. экон. ун-т. – Ростов-н/Д, 2014. – 41 с.
6. Бюджетная система России / под ред. Г.Б. Поляка. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 703 с.
7. Демченко И.А., Беличенкина С.М. Устойчивость регионального бюджета: оценка и определение направлений ее роста // Вестник АПК Ставрополья. – 2011. – № 2 (2). – С. 23–29.
8. Понятный бюджет Пермского края [Электронный ресурс]. – URL: http://budget.permkrai.ru/local_budgets/municipality (дата обращения: 7.03.2016).
9. Портал государственных услуг Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gosuslugi.ru/> (дата обращения: 15.03.2016).

10. Паздникова Н.П. Оценка интегральной эффективности социально-экономической системы региона // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 11–4 (52–4). – С. 268–270.

11. Яшина Н.И., Емельянова О.В. Методика оценки консолидированных бюджетов субъектов РФ на основе определения сводного стандартизованного показателя // Финансы и кредит. – 2008. – № 40 (328). – С. 22–35.

12. Яшина Н.И., Табаков А.А. Комплексная оценка бюджетной устойчивости муниципальных образований с учетом интегрального трендового индекса и показателя риска бюджетных потоков региона // Финансы и кредит. – 2007. – № 44 (284). – С. 25–35.

13. Иванов В.В., Коробова А.Н. Муниципальное управление: справ. пособие. – 2-е изд., доп. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 718 с.

14. Казаковцева М.В. Методология управления обеспечения финансовой устойчивостью доходной базы бюджетов субъектов Российской Федерации // Вестник Поволж. гос. технол. ун-та. Экономика и управление. – 2013. – № 3 (19). – С. 80–93.

References

1. Barashkov O.A., Tin'gaev A.M Aktual'nye podkhody k analizu biudzhethoi ustoichivosti regiona [Current approaches to the analysis of fiscal sustainability of the region]. *Ekonomika i effektivnost' organizatsii proizvodstva*, 2011, no. 14, pp. 61–67.

2. Karataev S.M. K voprosu o poniatii ustoichivosti biudzheta [On the concept of fiscal sustainability]. *Finansy*, 2003, no. 5, pp. 40–47.

3. Nikiforova A.A. Faktory finansovoi ustoichivosti i bezopasnosti mestnogo biudzheta [Factors of financial stability and local budget security]. Abstract of the thesis of the Candidate of Economics. Volgograd, 2007. 26 p.

4. Finansovo-kreditnyi entsiklopedicheskii slovar' [Financial and credit encyclopedic dictionary]. Ed. by A.G. Griaznova. Moscow, *Finansy i statistika*, 2002. 1168 p.

5. Sul'zhenko V.S. Obespechenie ustoichivosti biudzhethoi sistemy Rossiiskoi Federatsii v usloviakh institutsional'nykh preobrazovaniy [Ensuring the Russian Federation budgetary system sustainability in conditions of institutional reforms]. Thesis of the Candidate of Economics. Rostov-on-Don, Rostovskii gosudarstvennyi ekonomicheskii universitet, 2014. 41 p.

6. Biudzhethnaia sistema Rossii [The budget system of Russia]. Ed. by G.B. Poliakov, 2nd ed. revised and corrected, Moscow, IuNITI-DANA Publ., 2008. 703 p.

7. Demchenko I.A., Belichenkina S.M. Ustoichivost' regional'nogo biudzheta: otsenka i opredelenie napravlenii ee rosta [The regional budget stability: areas of growth estimation and identification]. *Vestnik APK Stavropol'ia*, 2011, no. 2 (2), pp. 23–29.

8. Poniatyi biudzheta Permskogo kraia [Clear budget of the Perm region]. Available at: http://budget.permkrai.ru/local_budgets/municipality (accessed 7 March 2016).

9. Portal gosudarstvennykh uslug Rossiiskoi Federatsii [Portal of public services of the Russian Federation]. Available at: <https://www.gosuslugi.ru/> (accessed 15 March 2016).

10. Pазdnikova N.P. Otsenka integral'noi effektivnosti sotsial'no-ekonomicheskoi sistemy regiona [Evaluation of the effectiveness of an integrated socio-economic system of the region]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2014, no. 11–4 (52–4), pp. 268–270.

11. Iashina N.I. Metodika otsenki konsolidirovannykh biudzhetrov sub"ektov RF na osnove opredeleniia svodnogo standartizovannogo pokazatelya [Methods of assessing the consolidated budgets of the RF subjects on the basis of the definition of a standardized composite index]. *Finansy i kredit*, 2008, no. 40 (328), pp. 22–35.

12. Iashina N.I. Kompleksnaia otsenka biudzhetnoi ustoichivosti munitsipal'nykh obrazovaniy s uchetom integral'nogo trendovogo indeksa i pokazatelya riska biudzhetsykh potokov regiona [Comprehensive assessment of fiscal sustainability of municipalities, taking into account the integral trend index, and index of the region's budget flows risk]. *Finansy i kredit*, 2007, no. 44 (284), pp. 25–35.

13. Ivanov V.V. Munitsipal'noe upravlenie: Spravochnoe posobie [Municipal Management: A Reference Guide]. 2nd ed., revised and corrected, Moscow, Infra-M Publ., 2006. 718 p.

Получено 27.05.2016

N.P. Pазdnikova

COEFFICIENT STABILITY ANALYSIS OF LOCAL BUDGETS

The article presents the technology of local budgets research as well as the possible structural components of the local budget stability analysis, revealing the processes taking place in the conditions of the economy transformation. The article suggests a system of twelve indicators and the algorithm coefficient analysis of local budgets stability. The author presents the principles based on the keynotes of state and municipal financial reformation. Each stability factor demonstrates its dynamics and trends, which are characteristic for the evaluated areas. The problematic issues in the context of municipal formations of the Perm krai are identified. The problem areas include all the coefficients' values, except for the budget debt ratio. To give a complete picture of the local budgets' financial stability, the author presents the current liquidity ratio for the consolidated budget of Perm krai. In conclusion the author states that the study of such problems requires the application of universal collecting and processing methods, which will allow considering the local budget stability as the indicator of economic security of the area. The following indicator passes the successive stages of functional changing throughout the process of transformation.

Keywords: *local budgets, stability, analysis, ratio, dynamics.*

Pазdnikova Natalia Pavlovna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Economics and Finance, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: pazdnikovan@mail.ru.