

УДК 330.132.2

Г.А. Тимофеева

## ЗАКОН ПРЕДЕЛЬНОЙ ПОЛЕЗНОСТИ В СОЦИАЛЬНЫХ СРЕДАХ

Рассмотрено действие макроэкономического закона в различных социальных средах и необходимость реализации стратегического подхода при формировании новых моделей управления предприятиями (организациями). Уточняются понятия краткосрочного и долгосрочного периодов относительно изменения масштабов производства продукции (услуг). При описании положительных и отрицательных факторов роста масштабов производства автор делает вывод, что отрицательный фактор роста масштабов производства, определяющий рост накладных расходов, есть не что иное, как проявление закона предельной полезности на крупных предприятиях (организациях). Далее действие закона предельной полезности рассмотрено автором на примере некоммерческой организации. На основе анализа существующих методов де бюрократизации коммерческих и некоммерческих организаций автор выделяет целесообразность применения стратегического подхода, включающего в себя применение гибких структур управления, коллективные методы принятия решений, аутсорсинг «зрелых» функциональных подсистем. Под этим углом зрения автор предлагает рассматривать функциональное разделение труда не только на крупных промышленных предприятиях, но и в других коммерческих и некоммерческих предприятиях, организациях, объединениях с целью повысить эффективность управления и существенно снизить издержки предприятия (организации).

Ключевые слова: *закон предельной полезности, функциональное разделение труда, основная цель предприятия (организации), стратегический подход.*

В литературе по рыночной экономике, появившейся в нашей стране в начале 90-х годов, термин «предельная полезность» трактуется в разделах: потребительский выбор, альтернативная стоимость, теория потребительского поведения и т.п. [1, 2].

Экономисты используют термин «полезность» для обозначения того удовольствия или удовлетворения, которое люди получают от потребления товаров или услуг. Происхождение этого термина уходит своими корнями почти на три столетия назад, в работы английского философа и социолога Джереми Бентама (1748–1832). Бентам, изучая английское законодательство был поглощен идеей его реформирования в соответствии с принципом «наибольшее благо для наибольшего числа». Он считал, что такие обычные и простые слова, как «удовольствие», «удовлетворение», «счастье», слишком мало выразительны для того, чтобы передать всю силу его собственного видения максимального блаженства. Поэтому он пустил в оборот новое слово – «полезность» – и организовал квазирелигиозное общественное движение, получившее название «утилитаризм», призванное способствовать распростране-

---

© Тимофеева Г.А., 2016

**Тимофеева Галина Анатольевна** – канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и управления промышленным производством ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: galati99@mail.ru.

нию этой идеи. Пройдя сквозь века, термин «полезность» утратил свою мистическую окраску, которую он имел для Бентама и его последователей. Однако экономисты продолжают его использовать, предпочитая его более ординарным синонимам, если они имеют в виду цель, преследуемую потребителями при осуществлении выбора среди товаров и услуг [1, с. 107]. В главе «Полезность и рациональный потребитель» под рубриками «Ограничения и возможности», «Принцип убывания предельной полезности» Бентам дает определение предельной полезности как величины добавочной полезности, полученной от прироста величины потребления, равного единице некоторого блага при прочих равных условиях [1, с. 108].

В «теории потребительского поведения» [2, с. 30] рассмотрены составные части закона убывающей предельной полезности, чтобы понять его точный смысл. Полезность – это способность удовлетворять потребности. Две характерные черты этого понятия необходимо подчеркнуть: во-первых, «полезность» и «польза» ни в коем случае не синонимы. Картина Пикассо может быть бесполезной с практической точки зрения и в то же время приносить пользу для знатока искусства. Во-вторых, полезность – это субъективное понятие (что подразумевалось и в первом пункте). Полезность определенного продукта будет различной для различных людей. Пара очков имеет огромную полезность для того, кто страдает близорукостью или дальнозоркостью, но совершенно бесполезна для человека со стопроцентным зрением.

Под предельной полезностью [2, с. 31] экономисты имеют в виду добавочную полезность, или удовлетворение, извлекаемое потребителем из одной дополнительной единицы конкретной продукции. За относительно короткий промежуток времени, в течение которого вкусы потребителей не изменятся, предельная полезность каждой последующей единицы продукции будет падать. Иногда предельная полезность последующих единиц продукции может возрастать. Например, вторая банка пива может доставить больше удовольствия, чем первая. Но начиная с определенного момента, следует ожидать, что предельная полезность дополнительных единиц продукции начнет падать. Почему? Потому что потребность в этом конкретном продукте будет постепенно удовлетворяться, или «насыщаться». Падение предельной полезности по мере приобретения потребителем дополнительных единиц определенного продукта известно под названием закона убывающей полезности.

Далее действие закона предельной (убывающей) полезности рассматривается в главе «Производство и издержки» [1, с. 133]. На примере фирмы «Филдком» показано, что происходит с уровнем ежедневного производства, измеренным в физических единицах (или совокупным физическим продуктом), при изменении количества рабочих от нуля до восьми [1, с. 142]. Если рабочих нет, то и производство невозможно. Двое рабочих уже в состоянии начать производственный процесс, но ввиду того, что им требуется масса

времени на включение в работу и смену рода работ, они за день могут сделать только один компьютер. Когда к ним присоединится третий рабочий, становится возможной определенная степень специализации, и производство возрастает до трех единиц в день. Включение в производственный процесс еще трех рабочих доводит выпуск продукции до максимума, равного тридцати компьютерам в день. Начиная с этой точки, увеличение количества рабочих лишь ухудшает результат. Причина проста: инструменты и оборудование заняты, а поэтому дополнительные рабочие вынуждены простаивать в ожидании того, когда же в них появится надобность. Здесь появляются понятия «предельный физический продукт (предельная производительность)» как прирост выпуска продукции, произведенной каждым дополнительным рабочим [1, с. 143] и «предельные издержки – дополнительные издержки на дополнительную единицу продукции» [1, с. 145].

Другой пример действия закона убывающей отдачи, как модификация «предельной полезности» связан с сельским хозяйством, фермерством. Культивация почвы, внесение удобрений в нее будет повышать урожайность участка земли, но после определенной точки «насыщения» – с убывающими темпами прироста отдачи. «Если бы не происходило убывающей отдачи, весь свет можно было бы накормить урожаем из одного цветочного горшка» [1, с. 47].

Модификация закона предельной полезности представлена в главе «Производство и издержки на краткосрочных временных интервалах» [1, с. 143]. Здесь читателю следует напомнить из «Экономики предприятия. Классификации затрат в себестоимости продукции» следующее. По признаку «изменение объема производства (продаж)» затраты в себестоимости делятся на переменные и постоянные только в краткосрочном периоде. И здесь краткосрочным периодом называется период времени, когда предприятие (фирма) работает на фиксированных мощностях. Если предприятие (фирма) наращивает мощности (долгосрочный период), то все издержки будут переменными. Наиболее наглядно это свойство издержек в себестоимости продукции можно проиллюстрировать при построении графика «Определение оптимальных объемов производства и точек безубыточности в краткосрочном и долгосрочном периодах».

Рассмотрим вышеназванные законы экономики и их модификации в долгосрочном интервале времени. Для промышленных предприятий (организаций) это связано с ростом масштабов производства. При этом в экономике и организации производства выделяется четыре положительных фактора роста масштабов производства, обеспечивающих снижение издержек, и один отрицательный эффект масштабов производства, который, в конечном счете, перекрывает все усилия по снижению издержек на предприятии (организации).

Итак, четыре положительных фактора роста масштабов производства. Первые два – это специализация рабочих и специализация управленческих работников. Разделение труда, специализация труда первоначально обеспе-

чивает рост его производительности и, как следствие, снижение издержек, снижение себестоимости продукции. Третий положительный фактор роста масштабов производства связан с эффектом применения большого капитала. Так, например, в машиностроении наиболее эффективные методы производства предполагают использование робототехники и сложнейшего оборудования. Как правило, только крупные предприятия могут позволить себе приобрести и эффективно использовать такое оборудование. Четвертый положительный фактор роста масштабов производства – производство побочных продуктов или организация безотходного производства. Организатор крупномасштабного производства располагает более широкими возможностями для производства побочной продукции и внедрения безотходных технологий, что способствует снижению издержек на предприятии.

Таким образом, долгосрочные издержки благодаря этим четырем факторам роста масштаба производства достигают своего минимума (предела), затем в силу вступает один-единственный отрицательный фактор роста масштабов производства, который перекрывает все усилия по снижению издержек на предприятии (организации). Это бюрократизация управления и, следовательно, рост накладных расходов в себестоимости продукции.

Основными полезными свойствами бюрократических систем общепризнанно считаются: функциональное разделение труда; безличность (права и обязанности относятся к должности, а не к индивиду); однозначность (формальная бюрократическая структура ограничивает деятельность работника рамками служебной целесообразности). Совокупность этих полезных свойств бюрократической структуры придает системе устойчивость.

Бюрократизации структур и систем управления в литературе по менеджменту уделяется достаточно много внимания. Так, первый закон Паркинсона [3] во всех его интерпретациях является остроумным предупреждением о сложности решения проблемы бюрократизации в управлении предприятием (организацией). Приведем несколько редакций этого закона:

1. Бюрократическая структура растет независимо от объема работ.
2. Численность управленческого персонала и объемы управленческих работ не связаны между собой.
3. Управленческая работа длится столько, сколько на нее отведено времени.

Переход полезных свойств бюрократической структуры в область отрицательной отдачи связан, на наш взгляд, с действием закона предельной полезности. В частности, функциональное разделение труда на крупных предприятиях (организациях) по вышеназванным объективным законам экономики начинает тормозить внедрение общесистемных задач, т.е. задач, направленных на реализацию главной основной цели предприятия (организации).

Рассмотрим действие закона предельной полезности на примере большого технического вуза. Деятельность любого вуза можно рассматривать как триаду научной, учебной, и воспитательной деятельности.

В литературе по менеджменту [4, с. 384] можно найти рекомендации по выбору способа коммерциализации научных результатов с применением «теории полезности». Сами же научные исследования, научная деятельность по своему характеру не подвержены, на наш взгляд, действию закона предельной полезности и поддерживаются принципом «нет предела совершенству». В учебной деятельности действие закона предельной полезности видится через систему менеджмента качества учебного процесса при отработке рабочих учебных программ (РПД) в соответствии с требованиями ГОС. Так, например, в сентябре прошедшего года преподавателям технического вуза была поставлена задача разработать РПД «Организация производства новых изделий» для магистров специальности «Инновационные технологии машиностроения» в соответствии с ГОС 3 по трем компетенциям:

1) способность участвовать в организации процесса разработки и производства машиностроительных изделий, производственных и технологических процессов, средств и систем машиностроительных производств различного назначения (ПК-28);

2) способность организовывать работу коллектива исполнителей, принимать исполнительские решения в условиях различных мнений, определять порядок выполнения работ (ПК-29);

3) способность организовывать работы по проектированию новых машиностроительных производств, их элементов, модернизации и автоматизации действующих (ПК-30).

РПД по вышеназванным компетенциям определяла целевую направленность подготовки инженера (магистра) не только как разработчика проектов компьютеризированных производств, но и как организатора производства и руководителя коллектива исполнителей. Однако до утверждения эти РПД не дошли. Появляется новый ГОС 3 «плюс» с другой компетенцией: «способность разрабатывать и внедрять эффективные технологии изготовления машиностроительных изделий, участвовать в модернизации и автоматизации действующих и проектировании новых машиностроительных производств различного назначения, средств и систем их оснащения, производственных и технологических процессов с использованием автоматизированных систем технологической подготовки производства» (ПК-5). При этом на вопрос «Для кого мы пишем программы» правильным ответом является: «Для проверки (а не для студентов)». Здесь же сообщается, что готовится новый ГОС 4. В советские времена технические вузы готовили инженеров для «космоса и обороны» по рабочим программам технических, организационно-экономических и социально-психологических дисциплин, напечатанных на 5–7 страницах машинописного текста. В настоящее время закон предельной полезности проявляется, к сожалению, во внутренних и во внешних организационно-распорядительных структурах высшего образования.

Что касается воспитательной, внеучебной работы в технических вузах, то регулирование закона предельной полезности возможно в рамках самого вуза. При этом достаточно сопоставить основную цель технического вуза и цели функциональных подсистем и творческих коллективов вышеназванной сферы деятельности конкретного технического вуза.

На практике существует три подхода к выявлению закона предельной полезности, к дебиюрократизации предприятий (организаций) [5, с. 305]. Технократический подход реализуется путем целенаправленных малозаметных изменений существующего механизма управления, что позволяет снизить сопротивление бюрократии. Рыночный подход ориентируется на стихийную подстройку системы управления к меняющимся условиям. Но спонтанность его реализации может привести, наоборот, к росту сопротивления изменениям со стороны бюрократии и укреплению ее позиций. Стратегический подход ориентируется не на бесперспективный конфликт с бюрократией, а на развитие демократических форм управления организацией с привлечением все той же бюрократии.

Существует несколько вариантов реализации такого подхода, важнейшими из которых считаются:

- применение гибких управленческих структур;
- делегирование подчиненным полномочий и ответственности;
- развитие коллективных методов принятия решений;
- формирование принципиально новой модели управления;
- аутсорсинг и распространение в системе управления экономических отношений. Разновидностями аутсорсинга являются ауттаскинг – передача вовне отдельных задач организации, аутплейсмент – вывод персонала за пределы фирмы. Годными для аутсорсинга считаются функции зрелые. Зрелыми функциями следует считать те, в которых не прогнозируется инновация, способная дать организации стратегическое преимущество.

Возможность сосредоточиться на своей основной деятельности позволяет сократить расходы организации на управление на 10–20 % [5, с. 307]. Стратегический план управления организацией должен охватывать все функциональные подсистемы, структурные подразделения для достижения своих главных глобальных целей.

**Выводы.** Действие закона предельной полезности и необходимость стратегического подхода к дебиюрократизации структур можно рассматривать не только на примере крупных коммерческих предприятий (организаций), но и на примере некоммерческих организаций. При этом необходимо проанализировать соответствие формальной и неформальной структур (систем) главной цели деятельности организации.

Стратегический план управления организацией должен охватывать все функциональные подсистемы, структурные подразделения для достижения своих главных глобальных целей. Возможность сосредоточиться на своей основной деятельности позволяет сократить расходы организации на управление на 10–20 %.

### Список литературы

1. Долан Э.Дж., Линдсей Д. Рынок: макроэкономическая модель / пер. с В. Лукашевича [и др.]; под общ. ред. Б. Лисовика и В. Лукашевича. – СПб., 1992. – 496 с.
2. Макконнелл Кэмпбэлл Р., Брю Стенли Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: в 2 т.: пер. с англ. – Т. 2. – М.: Республика, 1993. – 400 с.
3. Первый закон Паркинсона [Электронный ресурс]. – URL: <http://lib.ru/DPEOPLE/PARKINSON/parklaws.txt>.
4. Андрейчиков А.В. Стратегический менеджмент в инновационных организациях. Системный анализ и принятие решений: учеб. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2013. – 396 с.
5. Веснин В.Р. Менеджмент: учеб. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2012. – 616 с.

### References

1. Dolan E. Dzh., Lindsey D. Market: macroeconomic model (Russ. ed.: Dolan E.Dzh., Lindsey D. Rynok: makroekonomicheskaja model'. Saint-Petersburg, 1992. 496 p.).
2. McConnell C.R., Brue S.L., Flynn S.M. Economics: Principles, Problems, and Policies (Russ. ed.: Makkonnell K.R., Briu S.L., Flinn S.M. Ekonomiks: printsipy, problemy i politika. Vol. 2. Moscow, Respublika Publ., 1993. 400 p.).
3. Pervyi zakon Parkinsona [The first Parkinson's Law]. Available at: <http://lib.ru/DPEOPLE/PARKINSON/parklaws.txt>.
4. Andreichikov A.V. Strategicheskii mnedzhment v innovatsionnykh organizatsiiakh. Sistemnyi analiz i priniatie reshenii [Strategic Management in Innovative Organizations: System Analysis and Decision-making]. Moscow, Vuzovskii uchebник, INFRA-M Publ., 2013. 396 p.
5. Vesnin V.R. Menedzhment [Management]. 4th ed. Moscow, Prospekt Publ., 2012. 616 p.

Получено 14.03.2016

**G.A. Timofeeva**

## **THE LAW OF MARGINAL UTILITY IN SOCIAL MEDIA**

The article considers the macroeconomic law effect upon various social media as well as the need for the strategic approach implementation when forming the new models of factory (organization) management. The concepts of short- and long-run periods in reference to the changes of industrial scale are clarified. Considering the positive and negative growth factors of industrial scale, the authors draw a conclusion that the negative growth factor defining the overhead expenses is exactly the law of marginal utility manifestation within large factories (organizations). Further investigation of the law is considered by the example of non-commercial organization. On the basis of the existing red tape reduction analysis in commercial and non-commercial organizations, the author emphasizes the strategic approach applicability, including a flexible management structure, decision making creative methods and a "mature" functional subsystems outsourcing. From this point of view the author suggests considering the functional labor differentiation not only in large industrial organizations, but in other commercial and non-commercial organizations respectively, with the aim of raising the managerial efficiency of a company as well as reducing its expenses.

*Keywords: law of marginal utility, functional labor division, enterprise's (organization) main purpose, strategic approach.*

**Timofeeva Galina Anatolyevna** – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Dept. of Economics and Management of Industrial Production, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: galati99@mail.ru.