

Л.В. Курбатова

Пермский государственный технический университет

О СПОСОБНОСТИ К ДИАЛОГУ

Показана важная роль диалога в мыслительном процессе человека, в межлическом общении. Без диалога общение невозможно. Диалог – это жизнь субъектов в обществе. Потребность в диалоге является сегодня реальностью.

Встречаемся мы и вступаем в диалог с миром прежде всего в голове. Только в голове и возможно совпадение субъекта и объекта. Благодаря мышлению человек способен воспринять сам процесс встречи с другим. Но редко дается себе отчет в том, что необходимо бы и помыслить, поработать с тем, что попадает в голову. Способность мыслить чаще всего заменяется использованием готовых схем. Схемы закладываются в нас с детства. Как только мы приходим в этот мир, он сразу же предлагает нам свои схемы видения. Ребенок представляется как материал, который обрабатывается в необходимом направлении. Развивается способность воспринимающего принимать информацию и использовать ее в готовом, чужом виде. В работе сознания используются готовые схемы для отражения действительности. И воспринимаются они как свои. Акт присвоения или культивирования как таковой отсутствует. Способность человека размышлять, анализировать, сопоставлять, сомневаться, отвергать, т.е. способность мыслить сводится к минимальным проявлениям в деятельности человека. И тогда мыслящий человек – это тот, кто «гоняет» готовые схемы в голове. И использует их в повседневной жизни. А в минуты особого напряжения место мыслительной деятельности занимают эмоции. И непонимание. И «тупое» отстаивание своих позиций. Оно приводит к тому, что участники диалога не слышат друг друга. Каждый говорит на своем, ему только понятном языке. У каждого своя логика и свернуть с нее нет никакой возможности. Разговор глухих. Полное непонимание и неприятие друг друга. Общего пространства для разговора не возникает. Диалог не возможен. В нем нет необходимости. Но доказать свое необходимо. На помощь приходят эмоции, привлекаются силовые методы. Вступает в действие физическая, материальная сила. Это и кулаки, и родительское воспитание, и государственные мероприятия. И это действует – предлагаемое человеком принимается как ложное свое. И человек живет с таким видением мира, с такими представлениями. Он находит это комфортным, само собой разумеющимся, таким, как должно быть. И мир предстает таким, какой он

в моей голове. И когда он совпадает, это – счастье, удачно прожитая жизнь. А когда совпадения нет, или оно рушится? Как это случилось совсем недавно у нас, во времена перестройки. У каждого в голове было несогласие с существующей действительностью, но оно было свое, а жизнь преподносит совсем другое! И новый мир явился совсем не таким, каким мы его себе представляли, даже если и очень ждали. А если не ждали? Катастрофа! Полное непонимание и неприятие. И становится страшно.

Мы принимаем, заглатывая по принципу «не знаю, но согласен». Согласие заменяет и веру, и знание. Это очень удобно. Схемы проверены, картинка чужого мира узнаваема. И вполне устраивает. Можно пользоваться, получая удовольствие от легкости бытия. Способность рефлексировать затухает или не развивается вовсе. Человек постепенно возвращается к первобытному своему состоянию. К сожалению, «многим, бесспорно, любезней скотство» сегодня.

В процессе деятельности трудно еще и осознавать то, что делаешь. Когда в мир выходишь с готовыми чужими схемами этого мира, можно тоже жить. Со схемами, которые не стали твоими в самом прямом этом смысле, т.е. не отрефлексированными, не присвоенными, жить, с одной стороны, проще, но с другой – сложнее. Сложнее, когда наступает необходимость самому выстраивать отношения, поскольку вложенные в голову схемы по каким-то причинам не соответствуют ситуации. Или не выдерживают напора, исходящего от мира.

В то время, когда человек действует, он использует все свои способности, все средства, находящиеся у него в данный момент. Действует в соответствии с собственными действующими представлениями. Здесь же и представление о том, как будет действовать тот, с кем ты вступаешь в отношения. Контраст между действительностью и желаемым доставляет нам немало проблем. Все это играет немаловажную роль при социальном общении. И определяет качество нашего бытия. Быть услышанным, услышать другого, увидеть его со всем тем, что не характерно тебе самому, и принять это.

В межличностном общении одновременно происходит множество процессов внутри каждого участника процесса. При развитой способности рефлексии восприятие мира перерабатывается в высказывания, в поступки. Появляется возможность влиять на собеседника. Достигаются определенные цели.

Общение между людьми можно представить как технический процесс: отправил вопрос, получил ответ. Как коммуникация при помощи технических средств: Интернета, TV, видеофильмов. Человек «проглатывает» информацию, «наполняется» ею, остается наедине с ней. Переживания субъекта не находят выхода, накапливаются внутри, что приводит к различного рода последствиям. В частности, к потере интереса живого общения с Миром.

Угасает и способность общения. Перестает быть ценностью субъектно-субъектное общение. Общение с миром с помощью технических средств приводит к тому, что живое слово замирает. Изменяются отношения Я и Мир. Они сводятся к минимуму как ненужные, непонятные, пугающие. Появляется страх перед общением в реальном мире. Человек чувствует себя одиноким, непонятым, ущербным. Неразвитая способность говорить, выражать и отстаивать свои мнения, ценности становится насущной проблемой сегодняшнего дня. Человеческие коммуникации, происходящие при непосредственном живом контакте, не могут и не должны быть втиснуты в рамки такого схематичного представления.

В межчеловеческом общении происходят между общающимися людьми одновременно несколько процессов: получение и накопление фактов, мгновенная их оценка, формирование мнения. Возникающими при этом эмоциями необходимо управлять, перерабатывать информацию и тут же ее выдавать. В одно и то же время и в одном пространстве происходит и «прием» и «отправление». Собеседники совершенно индивидуальным образом это интерпретируют и пытаются понять.

Рассматривая диалог как важнейший момент в менеджменте коммуникаций, необходимо особое внимание уделять всем компонентам диалога. Их может быть несколько. Сведем количество участвующих в диалоге к двум сторонам. Третьим будет событие, возникающее в процессе диалога. Это место и пространство, где осуществляется сам диалог. Его возникновение и развитие.

Каждая из сторон диалога имеет в своей голове: а) картинку мира, места, ситуации, в которую она хочет попасть в процессе диалога; б) представление о том, что такая же картинка есть и у оппонента; т.е. обе стороны имеют некий комплекс представлений о том, что должно произойти и каким образом. Они имеют набор средств для осуществления диалога. Кроме мыслей имеются моральные ресурсы. Немаловажную роль играют и эмоции участников.

При организации диалога необходимо учитывать все составляющие участников. Диалог – это встреча. Каждая сторона выкладывает на «середину», на «стол» свое видение проблемы, представленной как предмет диалога. Завязывается отношение по поводу предмета. Его можно назвать напряжением, возникшим тут и теперь. Что является причиной возникновения этого напряжения и какую роль оно играет? Чтобы возникло пространство диалога, необходима заинтересованность не только в решении проблемы, но и заинтересованность друг в друге. Собеседники должны «встретиться», «увидеть» друг друга. Что это значит, и что должно произойти, чтобы встреча состоялась? Нужны и способность, и умение допустить, что Я могу мыслить как оппонент. Взаимная попытка прочесть друг друга, «заговорить» на его языке дает возможность возникнуть напряжению, т.е. тому, что и есть диалог.

На месте встречи возникает пространство, которого прежде не было. На этом пространстве и в этом месте разворачивается действие. Возникает совместное существование, совместное бытие, событие.

Напряжение может носить различный характер. Может быть открытость обеих сторон. Может быть агрессивность. Может быть принятие разговора с различной степенью интенсивности высказывания. Это может быть резкое столкновение мнений. Это может быть вялотекущий разговор. Это может быть эмоциональный всплеск, который, возможно, приведет к обострению или разрядке обстановки. Но это всегда напряжение, создающее поле деятельности, которого до диалога не было и которое, возможно, исчезнет сразу после встречи или останется как шлейф в головах и эмоциях участников диалога.

Цель диалога – услышать друг друга, создать нечто среднее, что доставит удовлетворение от разговора и удовольствие от сотворенного действия. В любом случае это будет культурный диалог цивилизованных сторон. При организации диалога необходимо учитывать образовательный и культурный уровень собеседников. Должный уровень диалога зависит от способностей участников вести беседу.

Потребность в диалоге является сегодня реальностью. Только диалог способен решить современные проблемы. Решение проблемы силой, т.е. принуждением одной из сторон с помощью силы принимать для оппонента невыгодные решения не дает положительного результата. Это может быть временный результат. Неудовлетворенность одной из сторон таит в себе достаточно реальные опасности.

Понимание силы должно стать иным. Необходима внутренняя, нефизическая и нематериальная сила для участия в диалоге. В диалог вступают уверенные в себе стороны. Уверенность и сила состоит в том, чтобы услышать доводы и аргументы противоположной стороны, принять их как гипотезы; отнестись с уважением к собеседнику, когда его хочется разорвать на части. Необходимо иметь силу для отстаивания и аргументирования своих позиций. Необходима сила и для принятия решения проблемы, которое родилось в процессе совместного бытия.

Речь идет о духовной силе. Той силе, которая помогает выстраивать отношения с миром. Такую силу дает человеку способность рефлексии. Этот процесс происходит наедине с собой. Человек встречается сам с собой и с миром, в который ему приходится постоянно выходить из себя любимого. В тот мир, в котором необходимо жить и действовать. Философствуя, мы испытываем напряжение, позволяющее приподнять себя над обыденностью. Это особенный диалог – диалог с собой. Основание для собственного развития, собственного образования. Образование, где я творец, а не образование, которое дают в обществе. Способный к диалогу – это самообразованный человек.

Образовать себя во всех аспектах и ипостасях – это истинное отношение к миру, который предлагает себя как средство для раскрытия твоих способностей, реализаций своих желаний, целей, потребностей. Мир – это и условие твоего образования. Мир – это и провокатор, испытывающий твою силу на прочность.

Тренированное мышление способно увидеть и невидимую действительность. Это может быть предполагаемый диалог. Тогда его можно планировать и, осуществляя его в действительности, направлять в желаемое русло, не ущемляя и не обижая оппонентов. Силой своей мысли и способностью убеждать достигается удовлетворение диалогом. Во время осмысления проходит все действие предполагаемого или уже состоявшегося диалога.

Диалог как состоявшееся совместное существование, как событие, как возникновение и существование времени и пространства предполагает подготовленных собеседников. Они друг друга видят, слышат, принимают. И наступает момент рождения нового в мире, где есть место всем.

Получено 14.01.2011