

УДК 330.341.027:001.895 (470+571)

**И.Г. Севастьянова, М.А. Докшина**

## **ПРОБЛЕМЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ РОССИИ**

Представлена структура механизмов регулирования инновационной деятельности. Рассмотрены проблемы низкой инновационной активности российской экономики. Описаны причины доминирующей активности государства при поддержке ряда отраслей. Показано, что актуальным направлением развития высокотехнологичного сектора в России является венчурное инвестирование.

*Ключевые слова: инновационная активность, механизмы поддержки инновационной деятельности, венчурное инвестирование, высокотехнологичный бизнес, малые предприятия.*

Структурные трансформации, происходящие в российской экономике, неустоявшиеся рыночные отношения и глобальные изменения во внешней среде являются в настоящее время препятствием для улучшения инновационного климата в России. В современной ситуации необходим поиск источников новых экономических практик, новых подходов, позволяющих решать острые насущные проблемы государственного и регионального уровня. Это требует, в частности, использования эффективных механизмов поддержки инновационной деятельности.

Как и в большинстве стран, в России можно выделить три основных сектора национальной инновационной системы – государственный, исследовательский и предпринимательский (рис. 1), в которых преобладают различные источники поддержки инновационной деятельности (рис. 2).

В настоящее время в России доминирует доктрина прямой государственной поддержки прикладных исследований и разработок. Обработанная статистическая информация представлена в таблице. Примерно 60 % средств на научные исследования поступает из государственного бюджета и этот показатель остается достаточно стабильным на протяжении многих лет.

---

© Севастьянова И.Г., Докшина М.А., 2016

**Севастьянова Ираида Геннадьевна** – д-р техн. наук, профессор кафедры экономики и финансов ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: ioc@msa.pstu.ru.

**Докшина Мария Анатольевна** – магистрант кафедры микропроцессорных средств автоматизации ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: dokshinamaria@mail.ru.

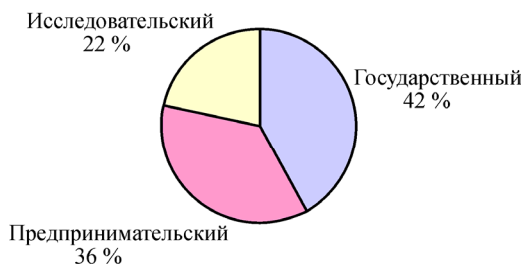


Рис. 1. Распределение научно-исследовательских организаций в России по секторам деятельности [1]



Рис. 2. Структура механизмов регулирования инновационной деятельности

### Финансирование науки из средств федерального бюджета за 2009–2014 годы

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Расходы федерального бюджета, млн руб.	219 057,6	237 644,0	313 899,3	355 920,1	425 302	437 273,3
В том числе:						
на фундаментальные исследования	83 198,1	82 172,0	91684,5	86 623,2	112 231	121 599,5
на прикладные научные исследования	135 859,5	155 472,0	222 214,8	269 296,9	313 071	315 673,8
В процентах:						
к расходам федерального бюджета	2,27	2,35	2,87	2,76	3,19	2,95
к валовому внутреннему продукту	0,56	0,51	0,56	0,57	0,64	0,61

Практика мер прямой государственной поддержки обусловлена рядом таких причин, как становление рыночной экономики, трудность экономического обоснования в пределах горизонта оперативного планирования непрерывности воспроизводства новых фундаментальных знаний, реализации долгосрочных научно-технических программ и проектов, подготовки высококвалифицированных профессиональных кадров для приоритетных направлений развития науки, технологий и техники.

Прямая финансовая поддержка, как правило, носит адресный характер и в большей степени ориентирована на достижение определенных целей и приоритетов государства. Так, основные инвестиционные ресурсы России сосредоточены преимущественно в экспортно-ориентированных интегрированных промышленных группах. Мощной поддержкой правительства пользуются также вовлеченные в высокотехнологичный бизнес компании сектора информационных и телекоммуникационных технологий. Стремительно растут в течение последних 5 лет объемы федерального финансирования НИОКР компаний аэрокосмической отрасли [1]. Примером может служить авиационная и оборонная промышленности, в которых по-прежнему действует модель централизованного планирования. Государство в этих отраслях устанавливает, финансирует и реализует приоритеты исследований и разработок.

На масштабы проведения исследований и разработок предпринимательской средой существенное влияние оказывает применение методов косвенного государственного стимулирования научно-исследовательской деятельности, осуществляемых с помощью налоговой, патентной и внешнеторговой политики. Между тем высокая налоговая нагрузка в промышленности по отношению к сырьевому сектору тормозит развитие и внедрение инноваций предприятий. Оценка отношения налоговых выплат к финансовым ресурсам, остающимся в распоряжении предприятий, свидетельствует о том, что средний уровень налогообложения в нефтедобывающей отрасли составляет 34 %, а в машиностроении – 53 % [2].

Налоговый кодекс России пока недостаточно ориентирован на создание стимулов у предприятий к проведению собственных исследований и разработок. Сложившийся механизм распределения налогов не обеспечивает увеличения собственной доходной базы [3]. Высокий уровень изъятия первичных доходов в федеральный бюджет [4, 5] приводит к уменьшению денежных средств, остающихся в распоряжении предприятий, в том числе предназначенных для проведения НИОКР и коммерциализации научно-технических результатов.

Считаем, что вопрос о налоговом обеспечении научно-технического развития и инновационного роста до настоящего времени остается открытым. Существует проблема диспропорции распределения налоговых льгот на научно-исследовательские работы между крупными промышленными компа-

ниями и малыми фирмами [5]. Трудность представляют наличие и влияние отраслевых различий у получателей налоговых льгот на финансирование и проведение исследований. Кроме того, отсутствует однозначная оценка определения базы, от которой считается увеличение затрат на исследования и разработки при предоставлении налоговых льгот.

Что касается патентной политики, то у России, в отличие от промышленно развитых стран, не накоплен достаточный опыт в отношении коммерциализации объектов интеллектуальной собственности. Существующее законодательство разрабатывалось в период становления рыночной экономики и требует дополнений и корректировки в отношении ряда вопросов, связанных, в частности, с регулированием права собственности на результаты научно-технической деятельности, достигнутые с использованием бюджетных средств. Кроме того, не определены конкретные механизмы обеспечения хозяйственного оборота этих результатов. Недоработан правовой режим служебных изобретений, правовой статус ноу-хау [6]. Требуется упорядочение деятельности в области оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности и ее лицензирования. Необходимо повышение уровня защиты объектов интеллектуальной собственности и усиление ответственности за нарушение авторских прав. Недостаточная конкурентоспособность интеллектуальной продукции и слабая ее технологическая завершенность приводят к снижению спроса и емкости рынка нововведений. Инвестиции в инновационный сектор сдерживаются и таможенной политикой, сохраняющей режим пошлины на промышленный экспорт [7], что подрывает стимулы у предприятий для экспорта продукции с более высокой долей добавленной стоимости.

Современная система экономических отношений не может эффективно функционировать без развития малого инновационного бизнеса. Однако анализ статистических данных за 2010–2014 годы свидетельствует о том, что количество малых предприятий в России растет незначительными темпами (рис. 3), а число малых предприятий в отрасли «Наука и научное обслуживание» сокращается (рис. 4) [1].

Важнейшее значение для поддержки малого предпринимательства России имеет доступ развивающихся компаний к внешнему достартовому и стартовому финансированию. В России существуют источники достартового и стартового финансирования инновационных компаний (собственные средства, кредиты, государственные гранты, программы поддержки предпринимательства), но их недостаточно.

Альтернативой является государственно-частное партнерство, действующее на принципах венчурного бизнеса, использование которого, как нам представляется, становится все более актуальным. Государственная поддержка и неформальный капитал, выступающие в качестве взаимодопол-

няющих инвестиционных ресурсов, должны послужить катализатором роста инновационной активности. От того, насколько успешно функционирует венчурный механизм, сегодня во многом зависит скорость коммерциализации новых перспективных научных идей и технологических разработок, а следовательно, и конкурентоспособность национальной промышленности. Создание необходимых условий для привлечения частного капитала в инновационные и перспективные проекты предприятий, нуждающихся в финансировании, видится в развитии сети индивидуальных венчурных инвесторов (ассоциаций бизнес-ангелов) [8].

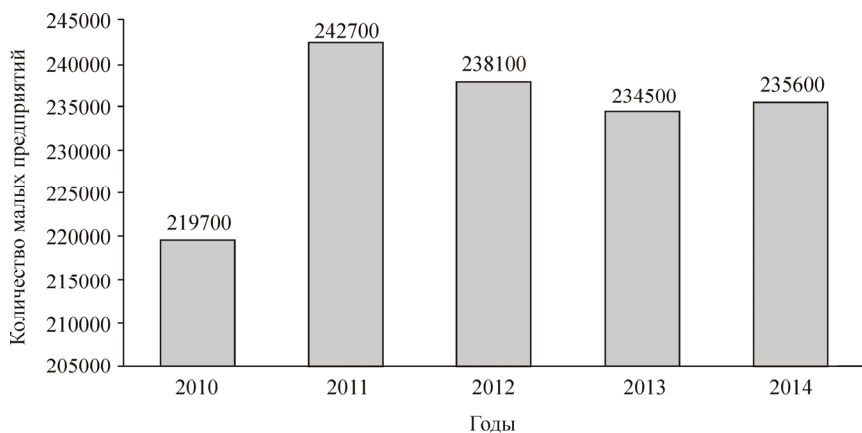


Рис. 3. Динамика развития малых предприятий в РФ за 2010–2014 годы

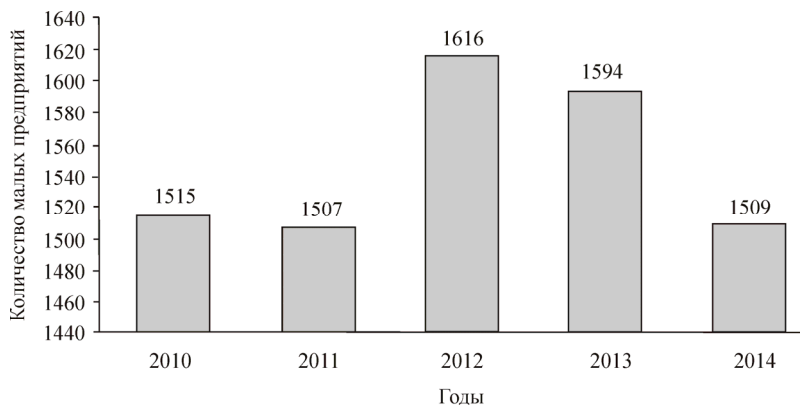


Рис. 4. Динамика развития малых предприятий в отрасли «Наука и научное обслуживание» в РФ

Таким образом, новым для России механизмом поддержки инновационной деятельности являются частные инвестиции ассоциаций бизнес-ангелов. В процессе развития инновационных компаний ассоциации бизнес-ангелов представляют собой необходимое звено, помогающее авторам проектов преодолеть «инкубационную пропасть».

Однако во многих случаях государство остается единственным акционером крупных корпораций. Доминирующая активность государства в экономике не является эффективным стимулом для поддержки инновационного развития. Определенную проблему составляет также отсутствие благоприятного инвестиционно-налогового климата. В настоящее время налоговая система является нейтральной по отношению к задаче инновационного развития. Причина состоит не только в отсутствии ряда норм, но и в необходимости совершенствования налогового администрирования. Имеется надежда, что с учетом накопленного опыта и сложившихся условий в России будет сформирована эффективная схема стратегических решений и тактических мер поддержки инновационного сектора.

### Список литературы

1. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 25.10.2015).
2. Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организации» (ПБУ 10/99) [Электронный ресурс]: утв. приказом Минфина России от 06.05.1999 № 33н, с изм. от 30.12.1999 № 107н, от 30.03.2001 № 27н, от 18.09.2006 № 116н, от 27.11.2006 № 156н, от 08.11.2010 № 144н. – URL: [http://www.minfin.ru/ru/search/?q\\_4=%D0%BF%D0%B1%D1%83+10%2F99&source\\_id\\_4=6](http://www.minfin.ru/ru/search/?q_4=%D0%BF%D0%B1%D1%83+10%2F99&source_id_4=6) (дата обращения: 04.11.2015).
3. Климова Е.К. Роль налогов в обеспечении финансовой самостоятельности регионов // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2014. – № 1 (22). – С. 108–116.
4. Бюджетный кодекс Российской Федерации. Ч. 2 от 31.07.1998 № 145-ФЗ ст. 56 [Электронный ресурс]: принят Гос. думой 17.07.1998, одобрен Советом Федерации 17.07.1998 (ред. от 26.12.2014, с изм. от 08.03.2015). – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_173022/#cont](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173022/#cont) (дата обращения: 09.11.2015).
5. Налоговый кодекс Российской Федерации. Ч. 2 от 05.08.2000 № 117-ФЗ ст. 247 [Электронный ресурс]: принят Гос. думой 19.07.2000, одобрен Советом Федерации 26.07.2000 (ред. от 29.12.2014). – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=173171> (дата обращения: 09.11.2015).

6. Леонтьев Б. Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. – М.: Акционер, 2002. – 200 с.

7. О таможенном регулировании в Российской Федерации: Федер. закон, Ч. 2 от 27.11.2010 № 311-ФЗ [Электронный ресурс]: принят Гос. думой 19.11.2010, одобрен Советом Федерации 24.11.2010 (ред. от 04.06.2014). – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=173033> (дата обращения: 20.11.2015).

8. Национальная ассоциация бизнес-ангелов СБАР [Электронный ресурс]. – URL: <http://rusangels.ru/1> (дата обращения: 25.10.2015).

Получено 09.12.2015

**I.G. Sevastyanova, M.A. Dokshina**

## **THE PROBLEMS OF INNOVATION SPHERE STIMULATION IN THE RUSSIAN ECONOMY**

The paper considers a structure of the tools to manage innovation activity. The problems of low innovation activity of the Russian economy are considered. The causes of the intense governmental support of the chosen industries are revealed. It is shown that venture investing is a promising avenue of the high-tech sector development in Russia.

*Keywords: innovation activity, tools of innovation activity support, venture investing, high-tech business, small-scale enterprises.*

**Sevastyanova Iraida Gennadievna** – Doctor of Technical Sciences, Professor of Economics and Finance, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: [ioc@msa.pstu.ru](mailto:ioc@msa.pstu.ru).

**Dokshina Mariya Anatolievna** – Graduate Student, Dept. of Microprocessor-based Automation Tools, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: [dokshinamaria@mail.ru](mailto:dokshinamaria@mail.ru).