

УДК 37.014.553

Г.В. Разинский

СТУДЕНЧЕСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ: ФАКТЫ И ФАКТОРЫ

Рассматриваются основные понятия социальной активности студенческой молодежи, специфика студенческого самоуправления, приводятся некоторые результаты социологического опроса студентов ПНИПУ, посвященного этой тематике, анализируются факторы, сформировавшие тот уровень развития данной формы социальной активности, который был зафиксирован в ходе опроса.

Ключевые слова: *молодежь как субъект образовательного процесса, управление как социальный процесс, вуз как управленческая система, факторы активизации/стагнации активности молодежи в управлении и самоуправлении, синдром патернализма, ценностные ориентации, социальное поведение, личностный потенциал молодежи.*

Социальная активность личности зависит во многом от уровня ее социальной зрелости, т.е. социальной подготовленности, социального опыта, характера социализации. Молодежь – это социальная группа, которая находится на начальной стадии своей социальной жизни. Это период социального выбора места и роли в обществе. Исходя из социально-экономической сущности общественного развития, одним из важных критериев социального выбора становится выбор трудовых ролей (профессиональная ориентация) молодым человеком. Этот выбор предопределяется характером выбора уровня образования, как социального, так и профессионального.

Данный выбор позволяет реализовать высшее учебное заведение. В современных условиях особое значение приобретают социальные и гуманистические функции высшего образования. С одной стороны, высшее образование способствует расширению свободы личности, повышает ее творческую и социальную активность, так как дает широкий спектр научного знания, формируя как научное мировоззрение, так и прикладной характер использования полученного знания. С другой стороны, через подготовку высококвалифицированных специалистов для различных отраслей народного хозяйства высшее образование способствует осуществлению научно-технического прогресса и, как следствие, преобразованию всех общественных сфер.

Однако в условиях рыночной экономики реализация содержащихся в высшем образовании предпосылок социальной свободы выбора требует

© Разинский Г.В., 2015

Разинский Геннадий Вениаминович – ст. научный сотрудник, заведующий лабораторией социологии ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: labsoc@pstu.ac.ru.

принципиально новых подходов, ибо возникает объективное противоречие между системой ценностей высшей школы и ситуацией на возникающем рынке труда: с одной стороны, выпускник вуза получает широкий объем знаний и умений, тогда как с другой – рынок труда предлагает тот спектр профессий, в котором существует на настоящий момент потребность. И далеко не всегда предложение и спрос совпадают. Поэтому высшей школе необходимо не только реализовать свои функции, выполнить свою роль в подготовке специалистов, но и выработать механизмы адаптации молодежи к новой социально-трудовой ситуации.

Одним из вариантов подготовки к послевузовской жизни и будет активизация личностного потенциала студенческой молодежи в процессе обучения через интеграцию в процесс управления и самоуправления.

Нынешнее положение молодых людей определяется, с одной стороны, их социальным происхождением, условиями социализации, в которых формируются склонности, предпочтения, ценностные ориентации, усваиваются образцы социального поведения и создаются предпосылки для самореализации и самоутверждения, а с другой стороны, теми социальными функциями, которые молодежи предстоит выполнять в будущем. Суть социального статуса молодежи состоит в самоопределении (социально-профессиональном, социально-политическом, социокультурном, нравственном, семейном) и в подготовке к соответствующим социальным ролям и функциям. Следовательно, данный возрастной период имеет самостоятельное и очень важное значение. И от того, насколько, в частности, благоприятны условия самореализации студенческих интенций и притязаний в учебно-образовательном процессе, насколько они смогут «прорепетировать» модели социальной активности своей будущей жизни в годы студенчества, зависит не только их личный успех, но и позитивная направленность социальных процессов в обществе в целом, перспективы его развития, что дает возможность прогнозировать динамику и направленность социальных процессов на различных уровнях. Данными обстоятельствами обусловлена актуальность изучения социальных процессов, протекающих в молодежной, студенческой среде, и, в частности, процесса приобщения студенчества к процессам управления и самоуправления.

Самоуправление как форма взаимодействия членов организации способствует повышению эффективности ее деятельности. Студенческое самоуправление позволяет студентам чувствовать себя полноправными членами вуза, способными влиять на его работу во всех сферах [1].

Институты студенческого самоуправления в высшей школе выполняют важные функции. Данное положение объясняется назначением высшего образования, задача которого в современных условиях заключается не только в подготовке высококвалифицированного специалиста, но и социально-активной личности, которая отличается инициативностью, самостоятельностью, способно-

стью принимать решения и нести за них ответственность. Государство и общество отводят студенческой молодежи роль носителей инновационного потенциала и движущей силы развития общества, поэтому огромное значение в образовательном процессе уделяется системе учебно-воспитательной работы, ее развитию, в том числе и органов студенческого самоуправления. Данный подход и предопределил содержание и направленность настоящего социологического исследования, посвященного изучению места и роли молодежи в системе управления вузом, выявлению факторов, способствующих/препятствующих активизации их личностного потенциала.

В настоящем исследовании образование рассматривается как социальная технология, средство осуществления, преобразования социального объекта (в данном случае, студенчества) из одного его социального статуса в другое, его переход со стадии первичной социализации на уровень вторичной. Вследствие чего студенчество как группа естественной маргинализации принимает новые свойства, т.е. новые качества, в то же время образование само выступает объектом своего же влияния и тоже преобразуется под воздействием новых качеств, которые сформировались в объекте под его воздействием. Современная молодежь всегда была одной из основных движущих сил в преобразовании условий общественной жизни, основанной на новых социальных, культурных, политических и экономических ценностях. Следовательно, студенты выступают одновременно как объект и субъект управления вузом. В условиях же реформирования образования личностный потенциал современных студентов является показателем эффективности управления образованием как социальным институтом. С другой стороны, роль и место студентов в процессе управления вузом можно определить как социальный фактор, влияющий на эффективность функционирования вуза как образовательной системы, которая в свою очередь обусловлена мерой воздействия стимулирующих и препятствующих социальных факторов, связанных с прежней (первичной) и с нынешней (вторичной) социализацией обследуемой социальной группы.

Исходя из этого основной целью исследования является изучение роли и места основного субъекта образовательного процесса – молодежи вообще и студенческой молодежи в частности – в участии в управлении вузом как системой, центральным элементом.

Реализация личностного потенциала студенчества в образовательной системе вуза возможна по различным направлениям. В контексте данного исследования это предполагает изучение путей активизации социальной активности студентов, их интеграции в управленческие процессы как одного из центральных равноправных наряду с профессорско-преподавательским составом субъектов образовательного процесса. Помимо всего прочего, как уже отмечалось, такого рода социальная активность студенчества позволяет им освоить как результат вторичной социализации новые социально-профессиональные роли,

нормы и стандарты поведения в будущей послевузовской жизни. Речь в таком случае должна идти о студенческом самоуправлении как форме такой социальной активности.

Под управлением в общественных науках понимают функцию социальной системы по сохранению целостности ее структуры и содействию деятельности системы для достижения ее цели. Самоуправление в этом случае означает управление деятельностью организации или социальной общности, реализуемое самими их членами либо непосредственно, либо опосредованно – через выбранных представителей.

Самоуправление в вузе – это проявление демократизации студенческой жизни и одновременно часть воспитательного процесса с демократическими методами управления. Самоуправляющиеся коллективы – это результат самостоятельного объединения людей для осуществления своих интересов.

Результатом самоуправления может стать создание условий для самореализации личности, для удовлетворения ею культурных, гражданских, организационных, профессиональных потребностей. Тем не менее настоящее исследование, включая в себя в качестве компонента (хотя и основного) изучение студенческого самоуправления, только к нему не сводится, а рассматривает проблему в более широком аспекте, во всем спектре студенческого бытия в рамках вуза как социального института и студенчества как социальной группы.

Поэтому социологический опрос студентов ПНИПУ (в выборку попали 476 респондентов, представляющих студентов двух направлений: технических и гуманитарных специальностей), проведенный в апреле-мае 2015 года, наряду с выяснением личностных характеристик респондентов был нацелен на изучение их первичной социализации и отношений в родительской семье, особенностей ценностных структур и социального поведения как общесоциального плана, так и в отдельных сферах жизни студенчества (в образовательном процессе, в досуге, в быту), степени притяжения рыночных отношений и социально-политических ценностей современного общества, нацеленности на образование и дальнейшую за пределами вуза реализацию своих жизненных целей и, естественно, всего спектра проблематики самоуправления: уровень и содержание включенности в жизнь вуза в целом и в управление и самоуправление, в частности, причины, способствующие/препятствующие активизации личностного потенциала. Кроме того, выяснялся уровень подверженности студенческой молодежи патерналистским настроениям и социальному иждивенчеству.

В настоящей статье мы приведем некоторые данные, полученные в ходе опроса и характеризующие информированность, отношение и участие студентов в вузовском самоуправлении, и проанализируем основные факторы, влияющие на состояние самоуправленческих процессов.

С одной стороны, студентов отличает достаточно высокая информированность о существовании студенческого самоуправления в вузе (3/4 респондентов знают об этом и лишь каждый десятый ответил отрицательно). С другой стороны, лишь чуть более 1/4 опрошенных участвуют или хотели бы участвовать в этом процессе, тогда как более 70 % и не участвуют, и не хотели бы участвовать. При этом о своем активном участии в той или иной форме самоуправления заявило лишь 8 % участников опроса, более трети готовы к этому только как сторонние наблюдатели, а 55 % вообще нигде и никак не участвуют. Большинство опрошенных включают в сферу самоуправления в основном внеучебную деятельность (спорт, художественная самодеятельность, досуг – 2/3 ответивших на вопрос), быт и соцзащиту (27,1 % ответивших). Учебу (НИРС) как самоуправленческую функцию отмечает лишь каждый пятый. Таким образом, самоуправление как форма реальной социальной активности студентов пока присутствует лишь номинально и вербально. Не в последнюю степень это связано с общей социальной пассивностью студенчества (на это указало 82,8 % респондентов) с их иждивенческо-патерналистскими настроениями (мнение каждого 10-го участника опроса). Кроме того, это свидетельствует об отсутствии реального влияния студентов на управленческие процессы: так, 96 % респондентов оценили его или как незначительное или вообще отсутствующее. Лишь 7,4 % опрошенных студентов указало, что их мнение может повлиять на принятие решений, касающихся жизни вуза.

Вместе с тем существуют более глубинные причины, сформировавшие противоречивое, а в определенной степени негативное отношение молодежи к социальной активности, в том числе и к участию в вузовском самоуправлении, связанные в первую очередь с особенностями социальных ориентаций и установок.

Можно выделить ряд факторов и явлений социальной жизни, опосредующих влияние общественных перемен на молодежные страты, в том числе и студенчество и предопределивших перечисленные выше особенности социальной активности/пассивности студентов.

Во-первых, это транзитивность молодежного статуса, его временный характер, что обусловлено так называемой упорядоченной, органической маргинальностью, которая связана с процессом социализации, усвоения социального опыта и социальных ролей, обеспечивающих успешную интеграцию в существующую систему социальных отношений или с выполнением непреложных обязанностей, необходимых для поддержания стабильности существующего государственного устройства (классическими типами маргиналов такого рода являются школьники, студенты, военнослужащие срочной службы). В условиях трансформационных изменений в реестр таких процессов социализации, усвоения социальных ролей и опыта оказываются включены и те проявления, которые характерны не только для органической, но и для «классической»

маргинальности [2], при которой, в частности, происходит критериальная смена социальной структуры общества и которую отличает высокий уровень маргинальности, приобретающей относительно самостоятельный и зачастую устойчивый и самодовлеющий характер.

Во-вторых, это подверженность, в том числе и молодежи всепроникающему воздействию патерналистского синдрома [3]. И хотя его воздействие на молодежь существенно меньше, чем на другие группы социальной структуры российского общества, тем не менее основные его проявления присутствуют и в молодежной, в том числе и студенческой среде, а именно:

- отношение к роли государства (более 2/3 респондентов оценивают ее как доминирующую и лишь каждый 3-й отдает предпочтение личной инициативе и активности) и ориентация на авторитарные формы политического устройства (либеральные и социально-рыночные модели предпочитает около 30 %, тогда как рыночно-национальный и ретроавтаркичный – почти 2/3);

- авторитарные условия первичной социализации в родительской семье: почти для 3/4 участников опроса первичная социализация прошла в условиях авторитарного, патерналистского стиля отношений и лишь 1/4 – в равноправно-демократической атмосфере, что способствовало трансляции ретропатерналистских традиций российского общества;

- стремление к социальному иждивенчеству: хотя 60 % студентов не нуждается или почти не нуждается в социальной помощи, почти 40 % опрошенных не могут без нее обойтись;

- распространенность в молодежной среде эгалитаристских настроений: примерно половина респондентов-студентов негативно относится к социальной дифференциации в обществе, что также не стимулирует социальную активность.

В-третьих, сложности в процессе адаптации к рынку: при высокомприятии рыночных отношений на вербальном уровне (2/3 опрошенных настроены прорыночно и лишь каждый 10-й – антирыночно), на поведенческом – более 55 % не смогли в полной мере приспособиться к рыночным реалиям.

В-четвертых, доминирование прагматических мотивов в получении высшего образования: самооценку образования признает лишь чуть более четверти студентов – респондентов, тогда как почти 70 % склонны рассматривать его как средство достижения тех или иных целей.

В-пятых, рост релятивности ценностных и поведенческих установок, в распространении тенденций к их инструментализации с доминированием ориентации на материальный статус будущей работы и карьерный рост.

В-шестых, нарастание явлений маргинализации, проявляющихся, например, в невысоком уровне правового сознания: примерно половина опрошенных отрицательно ответили на вопрос о возможности достичь успеха, не нарушая законов.

В-седьмых, смещение на второй план ценностей гуманитарной направленности (культура, образование, свобода, творчество, развитие способностей) в пользу традиционных, в том числе таких ретроценностей антирыночной направленности, как стабильное положение, уверенность в завтрашнем дне.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что пока социальная самореализация студентов, выходящая за рамки учебного процесса, в основном аккумулируется в тех или иных формах досуговой деятельности и именно в этом качестве воспринимается ими как канал социальной активности. Готовность же к участию в управлении вузом, в частности в формах студенческого самоуправления, проявляется лишь на вербальном уровне, не переходя на деятельностный. Не в последнюю очередь это связано с теми обстоятельствами, которые обусловлены подверженностью молодежного сообщества, в том числе и студенчества социокультурной инерции, стереотипам прошлого, воспроизводящих его (прошлого) стандарты и ценности и проявляющиеся в соответствующих формах социального поведения.

Настоящая статья подготовлена в рамках работ, выполняемых по госзаданию № 2014/152 Минобрнауки РФ (проект № 661) «Молодежь в системе управления вузом: факторы, способствующие / препятствующие активизации личностного потенциала».

Список литературы

1. Сырцова Е.Л. Студенческое самоуправление как фактор развития автономности студентов // Современные наукоемкие технологии. – 2007. – № 7. – С. 77–79.
2. Парк Р.Э. Культурный конфликт и маргинальный человек // Социальные и гуманитарные науки. – 1998. – № 2. – С. 172–175.
3. Разинский Г.В. Патернализм: структурные характеристики // Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований: материалы XI Всерос. науч. конф., посвящ. 90-летию со дня рождения З.И. Файнбурга (Пермь, 21-22 ноября 2012 г.). – Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2012. – С. 82–85.

Получено 15.06.2015

G.V. Razinsky

STUDENT GOVERNMENT: THE FACTS AND FACTORS

The paper covers some basic concepts of social activity of students, specificity of student government, the results of a students' poll at Perm National Research Polytechnic University, devoted to this subject, and analyzes the factors that have shaped the level of development of this form of social activity recorded in the survey.

Keywords: young people as the subject of the educational process, management as a social process, university as a management system, factors of activation and stagnation of student government, paternalism syndrome, values, social behavior, personality potential of young people.

Razinsky Gennady Veniaminovich – Senior Researcher, Head of Laboratory of Sociology, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: labsoc@pstu.ac.ru.