

Е.В.БРЮХОВА, Т.А.ОСЕЧКИНА
Пермский государственный технический университет

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА: МОДЕЛИ И ОЦЕНКИ

Государственный долг возникает в определенные периоды функционирования государства, когда его расходы начинают превышать доходы. Бюджетный дефицит становится хроническим явлением и его покрытие осуществляется путем государственных заимствований.

Одним из важных инструментов, используемых государством для эффективного развития своей экономики, является разумная долговая политика [1]. Внешние и внутренние заимствования государства могут, с одной стороны, как инициировать рост производства, развивать новые технологии, сглаживать социальные проблемы в период кризиса в стране, так и, с другой стороны, привести государство поэтапно к так называемой «долговой петле», со всеми вытекающими из этого последствиями.

Одним из важнейших элементов для оздоровления экономики и для ее эффективного развития является создание оптимальной системы управления государственным долгом.

Государственный долг – это элемент экономической системы, следовательно, и цель его существования как системы является частным случаем более общей цели – цели существования экономической системы.

Проблема государственного долга осложняется тем, что государство осуществляет выплаты по старым долгам и получает новые кредиты и займы. В большинстве случаев государство вынуждено прибегать к дополнительным кредитам и займам только для того, чтобы выполнить свои обязательства по старым долгам. Естественным образом встает проблема управления государственным долгом, которая должна решать следующие задачи.

1. Минимизация стоимости долга для государства.
2. Эффективное использование для экономики мобилизованных финансовых ресурсов.
3. Обеспечение своевременного возврата займов, в том числе урегулирование внешней задолженности в случае долгового кризиса.

Система двух линейных неоднородных разностных уравнений с переменными коэффициентами составляет основу модели динамики внутренней и внешней компонент государственного долга [2].

Разностное уравнение первого порядка для Y_t и Y_t^0 в совокупности:

$$Y_t = \frac{1+r_t}{(1+x_t)(1+p_t)} Y_{t-1} + \beta_t \frac{(1+r_t)(1+d_t)}{(1+x_t)(1+p_t)} Y_{t-1}^0 + m_t (\pi_t - b_t \pi_t^s), \quad (1)$$

$$Y_t^0 = \frac{(1+r_t^0)(1+d_t)(1-v_t - \Gamma_t)}{(1+x_t)(1+p_t)} Y_{t-1}^0 + (1-m_t)(\pi_t - b_t \pi_t^s). \quad (2)$$

Параметры, входящие в сформулированную общую модель (1)–(2), целесообразно разбить на следующие три группы.

1. Группа «жестких» параметров, определяемых состоянием экономики государства. К ним можно отнести:

$$x_t, \quad p_t, \quad \pi_t. \quad (3)$$

2. Группа «управляемых» параметров, которые можно изменять в определенных пределах, допускаемых функционированием основных институтов государства:

$$r_t, \quad d_t, \quad b_t, \quad m_t. \quad (4)$$

3. Группа договорно-политических параметров:

$$r_t^0, \quad v_t, \quad \Gamma_t, \quad \pi_t^s. \quad (5)$$

Приведенная модель динамики внешней и внутренней задолженности позволяет определять диапазоны эффективных значений ряда управляемых параметров, таких как процентные ставки, курс валюты, способы реструктуризации внешнего долга, играющих важную роль в экономических и политических сценариях. Это формирует соответствующие требования к денежно-кредитной политике государства и позволяет анализировать набор его долговых стратегий и целесообразность того или иного метода регулирования задолженности. Стоит привести некоторые результаты моделирования динамики государственного долга России. Рассмотрим здесь две группы сценариев: нейтральную (инерционную) и оптимистиче-

скую. Во всех вариантах расчетов начальные значения внутренней и внешней задолженностей полагаются равными соответственно 5 и 25 %.

Для первой группы предполагается, что до 2015 г. экономика движется в соответствии с «инерцией», набранной в ходе предыдущего развития. Налогово-бюджетная политика остается практически неизменной: отсутствуют мероприятия государства по рационализации государственных расходов и повышению собираемости налогов, снижению и изменению структуры государственных расходов. В частности, это означает, что в стране сохранится сложившаяся неравномерная структура распределения доходов. Реальный сектор экономики по-прежнему характеризуется доминированием энерго-сырьевого и нескольких других экспортно-ориентированных секторов (металлургия, химическая промышленность).

В случае среднеинерционного сценария серьезных бюджетных проблем нет, однако бюджет сводится с незначительным дефицитом в 0,2 %, полностью погашаемого за счет эмиссии ЦБ. Этот сценарий корреспондируется с прогнозом ИМЭМО [3], в котором говорится, что в ближайшее время Россия может столкнуться с ситуацией, когда внешние факторы роста ослабеют, а внутренние еще не окрепнут. Развитие страны пойдет по среднеинерционному сценарию при нулевом темпе роста курса иностранной валюты, отсутствии конвертации и списания части внешнего долга, 15 %-ном коэффициенте расщепления обслуживания госдолга и ставке процента по внешнему долгу в 7 %.

В случае слабоинерционного сценария предполагается, что в отдельные годы предстоящего десятилетия бюджет сводится с незначительным профицитом (отсутствие дефицита чередуется с профицитом в 0,3 % от ВВП).

Вторая группа сценариев исходит из возможности существования благоприятных внешних и внутренних условий развития российской экономики. Предполагается значительный рост конкурентоспособности.

Для этой группы сценариев рассмотрим также два случая: слабооптимистический и среднеоптимистический сценарии.

Слабооптимистический сценарий соответствует экономическому росту с достижением цели удвоения ВВП. Ставка процента по внешнему долгу принимается, как и ранее, равной 7 %; темп роста курса иностранной валюты принимается нулевым; профицит бюджета постепенно возрастает от 0 до 0,5 %; доля полного бюджетного дефицита, погашаемого за счет эмиссии ЦБ, принимается равной 1,5 %; ежегод-

ная конверсия внешней задолженности в национальную валюту составляет 5 % от величины внешнего долга. Указанное управление внешней задолженностью является следствием целенаправленной политики с целью увеличения доли внутреннего долга. Среднеоптимистический сценарий реализует вариант бюджета с постепенно растущим профицитом от 0,5 до 0,7 %, что позволяет создавать и увеличивать стабилизационный фонд. Предполагается отрицательный темп роста иностранной валюты в -3 % (что способствует сокращению внешнего долга при пересчете в национальную валюту), постепенное снижение ставки процента по внешнему долгу от 7 до 6 %, отсутствие конверсии и списания.

Таким образом, если развитие экономики России будет придерживаться прогнозов правительства (инфляция на уровне 6–7 %, и темп роста на уровне 7 %), то динамика государственного долга будет соответствовать 4-му сценарию прогнозных расчетов, и внешний долг будет полностью погашен уже к 2012 г., а внутренний долг к 2015 г. составит 1,7 %.

Если же инфляция превысит 8–10 %-ный барьер и темп роста выпуска составит менее 6 %, то динамика государственного долга России будет близка ко 2-му прогнозному сценарию развития, и внешний долг к 2015 г. останется на уровне 3 %, внутренний долг останется практически неизменным.

Более близким к реальности является 3-й сценарий развития экономики (с инфляцией в 8 %, темпом роста 6–7 %), где внешний долг полностью погашается до 2015 г. при условии 5 %-ной конвертации внешнего долга в национальную валюту.

Таким образом, приведенная модель динамики внешней и внутренней задолженности позволяет определять диапазоны эффективных значений ряда управляемых параметров, таких как процентные ставки, курс валюты, способы реструктуризации внешнего долга, играющей важную роль в экономических и политических сценариях.

Проведенный анализ показывает, что уменьшение совокупного размера внешней задолженности является задачей стратегического характера. Без ее решения практически невозможно обеспечить необходимые условия для долгосрочного хозяйственного подъема и поддержания устойчивости всей социально-экономической системы страны.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Астапов К. Управление внешним и внутренним государственным долгом в России // Мировая экономика и междунар. отношения. – 2003. – № 2. – С. 26–35.
2. Балацкий Е., Свистунов В. Прогнозирование внешнего долга: модели и оценки // Мировая экономика и междунар. отношения. - 2001. – № 2. – С. 40–46; № 3. – С.61–68.
3. Воронин Ю., Кабашкин В. Управление государственным долгом // Экономист. – 2006. – № 1. – С. 58–67.