

УДК 316.6-057.874 (470.53-21)

В.Н. Стегний, В.А. Кочнев, Е.П. Анисимова

**ПОНИМАНИЕ УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖЬЮ ПРИЧИН
ПОБЕДЫ СССР В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ
1941–1945 ГОДОВ – ПОКАЗАТЕЛЬ НРАВСТВЕННОЙ
ЗРЕЛОСТИ (НА ПРИМЕРЕ УЧЕНИКОВ ШКОЛ
Г. ЛЫСЬВА ПЕРМСКОГО КРАЯ)**

Анализируется понимание учащейся молодежью мотивов участия советского народа в Великой Отечественной войне, причин победы, причин неудач Советской Армии в первый период войны, отношение молодежи к данной войне. Выделяются типы исторического сознания, взаимосвязь между уровнем исторического сознания и нравственно-патриотической зрелостью, сущность патриотизма.

Ключевые слова: *Великая Отечественная война, причины победы, причины неудач, отношение молодежи к войне, историческое сознание, нравственно-патриотическое воспитание.*

В связи с приближением даты 70 лет Победы СССР в Великой Отечественной войне интерес к этому событию возрастает, и не только политический, но и научный. В данном случае нас в первую очередь интересует отношение молодежи к этому событию как показатель их исторического сознания, нравственно-патриотического воспитания. В этой связи нами проведен социологический опрос¹. Анализ результатов опроса является продолжением предыдущих исследований [1–3]. Цель работы – проанализировать понимание молодежью причины Победы СССР, мотивов участия советского народа в Великой Отечественной войне, отношение молодежи к ней.

В этой связи школьникам был задан вопрос о *мотивации участия советского народа в Великой отечественной войне.*

© Стегний В.Н., Кочнев В.А., Анисимова Е.П., 2015

Стегний Василий Николаевич – д-р социол. наук, профессор кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: socio@pstu.ru.

Кочнев Виктор Анатольевич – канд. пед. наук, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, директор ЛФ ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: office@lf.pstu.ru.

Анисимова Елена Павловна – ст. преподаватель кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ЛФ ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: fitness-lena@rambler.ru.

¹ Социологическое исследование проводилось в 2014 г. в г. Лысьва Пермского края среди учеников 10–11-х классов школ города (322 чел.), учащихся колледжей (71 чел.) и студентов филиала ПНИПУ. Опрошено 393 учащихся и студентов, среди них 55 % – представители женского пола и 45 % – мужского. В возрасте до 18 лет – 90 % и 18–20 лет – 10 %.

Конечно, в основе участия советского народа в Великой Отечественной войне был не один мотив, а целая система и их было значительно больше². В этой системе доминирует мотивация «сражались за свою Родину» – 94,9 %. Очень многочисленными были такие мотивы: за Сталина – 59,8 %; за родных и близких – 57,5 %; за свободу – 57,3 %. Эти мотивы указали больше половины опрошенных. Несколько меньше опрошенных указали такой мотив, как освобождение мира от гитлеровской чумы – 47 %. Каждый третий среди школьников указал такой мотив, как «сражались за жизнь» (38,7 %). Хотя школьники считают его менее значимым по сравнению с другими, в реальной действительности он играет значительно большую роль, так как жизнь человека – это высшая ценность. Мотив «за социализм» указало 8,7 % опрошенных. Несмотря на девальвацию его в массовом сознании в последние 20 лет, он играл в годы войны значительную роль.

Характеризуя осознание школьниками мотивов участия советского народа в войне, в этой связи очень важно отметить то, как они понимают *причины победы нашей страны в Великой Отечественной войне*.

Причин Победы, безусловно, было много. Среди них на 1-е место респонденты (86 %) поставили массовый героизм народа. 2-е место (от 60 до 63 %) – умелые действия советских полководцев; единство фронта и тыла; мощь Советской Армии; героизм солдат и офицеров; 3-е место (более 50 % респондентов) – героизм русского народа, вынесшего тяготы и лишения, защищавшего свою Родину, своих родных и близких. На 4-е место 45 % респондентов поставили дружбу народов. Каждый пятый отметил помощь союзников по антигитлеровской коалиции, каждый десятый – созданную за предвоенные годы промышленность и сельское хозяйство. Конечно, школьники очень сильно недооценили роль данного фактора, потому что без этого никакой победы просто быть не могло: технический потенциал фашистской Германии был высок, на нее работала вся Западная Европа. Не имея развитой промышленности и сельского хозяйства, Советский Союз не смог бы противостоять Германии. Руководящую роль партии в годы войны отметили 6,4 %. Это оценка сегодняшних школьников, хотя роль коммунистической партии была значительно больше. Партия осуществляла политическое руководство страны в годы войны и в итоге привела к победе советского народа в этой войне.

Характеризуя причины победы советского народа в данной войне, школьники отметили и *причины неудач Советской Армии в первый период войны*.

Школьники выделили не одну причину, а целую систему, которую в зависимости от их оценки можно разделить на несколько групп. Самые главные среди них, по мнению школьников, – внезапность нападения гитлеровской Германии (69,5 %); военно-техническая и стратегическая неподготовленность СССР к войне (67,2 %). Конечно, СССР подготовиться к этой войне

² Поскольку каждый выбирает несколько ответов, то сумма больше 100 %.

было сложнее всех, так как только в XX веке Россия вела войну с Японией (2 года), а затем 2 года революции. В 1914 году началась Первая мировая война, участие в которой для России закончилось развалом ее как государства. Затем Февральская и Октябрьская революции, Гражданская война. В конце 30-х годов СССР пришлось вести военные действия на Дальнем Востоке, потом финская война. Все это сдерживало подготовку страны к войне с гитлеровской Германией, неизбежность которой политическое руководство страны понимало.

Среди причин неудач Советской Армии школьники указали такую весомую причину, как численное превосходство войск гитлеровской Германии (39,9 %).

Каждый четвертый (28,8 %) среди школьников указал на такую причину, как репрессии 30-х годов командного состава Красной Армии. Каждый пятый (18,3 %) – на просчеты в планировании военных операций советским командованием.

Только 1/10 школьников к причинам неудач отнесли некомпетентное руководство Сталина в начале войны. Эта причина имела определенное место в начале войны, но затем он показал себя опытным, грамотным стратегом и тактиком.

Такая причина, как заигрывание с Гитлером правящих кругов западных стран, имела место, но по мнению 4,1 % студентов она не играла какой-то важной роли, хотя на самом деле она была весьма значимой до открытия второго фронта в Западной Европе.

Для определения состояния нравственного сознания школьной молодежи нами был задан вопрос о том, *какие чувства вызывает у них Великая Отечественная война.*

Ответы получились весьма интересными. Конечно, следует отметить, что школьники связывают такое событие не с одним каким-то чувством, а целой системой. Среди опрошенных от 80 до 70 % отметили: гордость за победу над гитлеровской Германией; гордость за русский народ; благодарность ветеранам войны, отстоявшим нашу свободу и независимость; горечь утраты десятков миллионов наших людей.

Сожаление о нанесенном ущербе нашей стране и ненависть к любой войне выразили 31–36 % школьников. Более 30 % школьников испытывает ненависть к фашистской идеологии. 1/10 школьников чувствуют гордость за советскую социалистическую Родину, советский социалистический строй; 4 % школьников указали на ненависть к немцам и 3 % – на раздражение дежурно-казенным стилем в освещении событий войны. Меньше 1 % безразличны к данному историческому событию.

В процессе исследования отношения школьной молодежи к Великой Отечественной войне был задан вопрос, как они понимают сущность патриотизма.

Среди опрошенных 64,4 % патриотами назвали тех, кто гордится своей Родиной, невзирая ни на что; 50 % – тех, кто готов на любые жертвы ради своей Родины; того, чья любовь к своей Родине не перерастает в неприязнь к другим странам. В это понятие 42 % школьников включают любовь к русскому народу, русской земле. Каждый четвертый патриотами назвал и тех, кто любит свою Родину, хотя и критикует ее недостатки.

Такое свойство, как ненависть к внешним и внутренним врагам, не получило поддержки, его указало меньше 1 %. Это хороший показатель нравственного состояния школьников.

Итоговым показателем нравственно-патриотического самочувствия школьников стали ответы на вопрос: «Как Вы считаете, смогла бы сейчас наша страна победить в такой войне, как Великая Отечественная?». Практически 2/3 опрошенных (64 %) ответили на этот вопрос положительно; каждый четвертый (24 %) выразил сомнение, и только 5,6 % считают, что нет. Это весомый показатель уверенности в своей стране, в ее политической системе, в своем народе, в возможностях обороноспособности страны.

Эмпирический социологический анализ позволил выявить у школьников два типа понимания учащейся молодежью причин победы СССР в Великой Отечественной войне, два типа исторического сознания, два типа нравственно-патриотической зрелости.

К *первому типу* относятся те, которые интерпретируют факты Великой Отечественной войны объективно, т.е. не искажая их. Это высокий уровень самосознания молодежи, который фиксируется более чем у 80 % среди опрошенных.

Второй тип нравственного исторического сознания, который фиксируется у 20 % среди опрошенных, характеризуется чаще всего незнанием событий данной войны или путанным представлением об этих событиях.

Главное, что удалось выяснить, что между уровнем исторического сознания учеников школ и их нравственно-патриотическим состоянием фиксируется четкая взаимосвязь. Наряду с этим у школьников четко фиксируется взаимосвязь между уровнем информированности о Великой Отечественной войне и пониманием сущности данной войны и ее основных событий и последствий. Поэтому, если дать школьникам точную, своевременную информацию [4, с. 329], то они будут иметь достоверное представление о любом историческом событии, а их деятельность будет совпадать с реальной действительностью, их ценности позволят им ориентироваться не только в настоящем, но и в своем социальном будущем. Это и есть задача общеобразовательной школы.

Список литературы

1. Стегний В.Н., Шувалов В.В. Социологический анализ гражданско-патриотического воспитания в Лысьвенском городском округе // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2014. – № 4 (25). – С. 8–18.

2. Кочнев В.А., Комаренко В.А. Ориентация личности на тип поселения (на примере г. Лысьва) // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2014. – № 4 (25). – С. 19–28.

3. Анисимова Е.П., Костылев В.Д. Социальный состав города среднего типа. Информированность жителей (на примере г. Лысьва) // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2014. – № 4 (25). – С. 29–35.

4. Медоуз Д.Х. Пределы роста: 30 лет спустя / под ред. Н.П. Тарасовой. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2013. – 358 с.

Получено 02.02.2015

V.N. Stegnyy, V.A. Kochnev, E.P. Anisimova

**STUDENTS' NOTIONS ABOUT THE REASONS
OF THE SOVIET VICTORY
IN THE GREAT PATRIOTIC WAR (1941–1945)
AS AN INDICATOR OF THEIR MORAL MATURITY
(BY EXAMPLE OF LYSVA SCHOOLS IN PERM KRAI)**

The paper analyses the notions of the senior pupils about the motives of the Soviet people's involvement in the Great Patriotic War, the reasons for the victory and the Soviet Army failures in the first period of the war, young people's attitudes to that war as such. Types of historical consciousness are distinguished, a relationship between the level of historical consciousness and moral-patriotic maturity is determined; the essence of patriotism is discussed.

Keywords: the Great Patriotic War, reasons for the victory, reasons for the failure, attitudes towards the war, historical consciousness, moral-patriotic education.

Stegnyy Vasily Nikolaevich – Doctor of Sociology, Professor, Dept. of Social and Political Sciences, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: socio@pstu.ru.

Kochnev Victor Anatolyevich – Ph.D. in Pedagogical Sciences, Professor of Dept. of Social and Economic Disciplines, Director of Lysva branch of Perm National Research Polytechnic University, e-mail: office@lf.pstu.ru.

Anisimova Elena Pavlovna – Senior Lecturer, Dept. of Social and Economic Disciplines, Lysva branch of Perm National Research Polytechnic University, e-mail: fitnes-lena@rambler.ru.