

УДК 658.1-047.44:669.1

Ю.А. Чурсина, Л.Н. Лыскова

## ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ

Отраслевые факторы влияют на критериальные значения отдельных показателей ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности и деловой активности. Проведено исследование, целью которого являлось разработать систему показателей выполнения финансового анализа металлургических предприятий. Выводы такого анализа будут прочной основой для планирования мероприятий, которые позволят повысить эффективность работы хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: *металлургия, финансовое состояние, методики финансового анализа, ликвидность, финансовые коэффициенты, источники финансирования, рентабельность, деловая активность, диагностика банкротства, золотое правило экономики, отраслевые факторы.*

По мере развития рыночных отношений участникам экономического процесса как никогда стал важен доступ к объективной и достоверной информации о финансовом состоянии партнеров. Именно конечные результаты деятельности предприятия являются той отправной точкой, отталкиваясь от которой экономические субъекты принимают обоснованные управленческие решения [1].

Используя методы финансового анализа, можно не только выявить основные факторы, влияющие на финансово-хозяйственное состояние предприятия, но и измерить силу их воздействия. Чтобы более точно и правильно интерпретировать результаты анализа нужно учитывать отраслевые особенности, а также возможное изменение показателей в перспективе. На результаты финансового анализа данные особенности можно перенести в виде рекомендуемых значений показателей [5].

Металлургическая промышленность является одной из отраслей специализации России в современном международном разделении труда. По данным Минпромторга России по производству стали Россия занимает 5-е место в мире, уступая Китаю, Японии, США и Индии, по производству стальных труб, по экспорту металлопродукции – 3-е место в мире. По производству

---

© Чурсина Ю.А., Лыскова Л.Н., 2014

**Чурсина Юлия Анатольевна** – канд. экон. наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ЛФ ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: julija-chursina@rambler.ru.

**Лыскова Людмила Николаевна** – студентка 5-го курса специальности «Экономика и управление на предприятии» кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ЛФ ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: self-governing7@mail.ru.

алюминия Россия занимает 2-е место в мире (после Китая), его экспорту – 1-е место; по производству и экспорту никеля – 1-е место в мире; по производству (отгрузкам) титанового проката – 2-е место. Специфика металлургической отрасли такова, что предприятия не могут ограничиваться работой на внутреннем рынке, их поле деятельности – мировой рынок.

Однако, несмотря на адаптацию металлургической промышленности к рыночным условиям, его технико-технологический уровень и конкурентоспособность ряда видов металлопродукции нельзя считать удовлетворительными.

Главной целью развития металлургической промышленности России на период до 2020 года является обеспечение растущего спроса на металлопродукцию при необходимых объемах, номенклатуре и качестве поставок металлопотребляющим отраслям на внутренний рынок (с учетом перспектив их развития), на рынок стран СНГ и мировой рынок на основе ускоренного инновационного обновления отрасли, повышения ее экономической эффективности, экологической безопасности, ресурсов и энергосбережения, конкурентоспособности продукции, импортозамещения и сырьевого обеспечения. В целом российская металлургическая промышленность – это успешный в инвестиционном отношении сегмент экономики. Предприятия способны реализовывать крупные проекты, в том числе и за рубежом. На большинстве предприятий приняты перспективные инвестиционные программы развития на период до 2015 года и далее [7].

В связи с вышеперечисленным, особую актуальность на сегодняшний день приобретает эффективное управление финансами предприятий металлургической отрасли на основе выводов качественного комплексного финансового анализа. Результаты такого финансового анализа будут прочной основой для принятия обоснованных управленческих решений.

Для исследования были выбраны 3 предприятия черной металлургии. Выбор предприятий именно черной металлургии связан с тем, что она является одной из ведущих отраслей металлургического комплекса Российской Федерации. Производя около 95 % потребляемых конструкционных материалов, металлургический комплекс играет важную роль в формировании макроэкономических показателей экономики страны. Данная отрасль является базовой для многих других отраслей промышленности, а следовательно, требует особого внимания к результатам работы и их тщательному анализу [7].

Главная проблема российских металлургических предприятий – нехватка собственных оборотных средств, а ведь наличие собственного оборотного капитала является одним из важных показателей финансовой устойчивости предприятия. Как следствие, на предприятиях наблюдается значительный рост кредиторской задолженности, и часто – превышение над дебиторской.

Финансовая несостоятельность предприятий металлургической отрасли отрицательно влияет на экономику в целом, растет задолженность по платежам в бюджет и внебюджетные фонды. Поэтому важно предотвратить насту-

пление кризиса на предприятии, что можно сделать благодаря своевременному и тщательному финансовому анализу, так или иначе влекущему за собой конкретные действия.

Для анализа были выбраны три крупных металлургических предприятия России: ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (ММК), ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (НЛМК) и ОАО «Северсталь».

**Оценка ликвидности по относительным показателям [3].**

1. *Общий показатель ликвидности* (критериальное значение – 1). С помощью данного показателя оценивается изменение ликвидности предприятия, определяется платежеспособность партнера (табл. 1).

Таблица 1

Значения общего показателя ликвидности  
исследуемых предприятий за 2008–2012 годы

Субъект исследования	2008	2009	2010	2011	2012
ММК	1,17	1,27	0,98	0,78	0,8
НЛМК	1,03	1,34	1,02	0,82	0,89
Северсталь	1,03	1,03	1,04	0,94	0,92

В 2010–2011 годах предприятия начали выходить из кризиса, в основном за счет обновления технологий, оборудования. Капитальные вложения осуществлялись за счет долгосрочных заемных средств. В связи с этим общий показатель ликвидности сократился в среднем до 0,9. А в 2008–2009 годах, несмотря на кризис, у предприятий показатель был в пределах критериального значения, хотя и снизился объем производства. Так как в ноябре 2008 года ставка рефинансирования была повышена до 13 %, соответственно российским металлургическим предприятиям банковские кредиты предоставлялись по ставке 16 % годовых и выше, предприятия неохотно брали кредиты. Большая доля текущей деятельности финансировалась за счет собственных средств (средний коэффициент концентрации собственного капитала 0,6). Только в апреле 2009 года ставка рефинансирования была несколько снижена – до 12,5 %, в конце 2009 года – 8,75 %, а в середине 2010 года – до 7,75 %. Средний коэффициент концентрации собственного капитала снизился до 0,53.

Таким образом, критериальным значением для данной отрасли можно считать 0,9, но только при наличии значительных капитальных вложений, финансируемых за счет заемных средств.

2. *Коэффициент абсолютной ликвидности* (критериальное значение – 0,2–0,7). Показывает, какую часть краткосрочной задолженности предприятие может в ближайшее время погасить за счет денежных средств (табл. 2).

Как видим, что и в период кризиса, и в период выхода из него значения коэффициента находятся в пределах критериальных значений.

Таблица 2

Значения коэффициента абсолютной ликвидности  
исследуемых предприятий за 2008–2012 годы

Субъект исследования	2008	2009	2010	2011	2012
ММК	0,63	0,81	0,70	0,35	0,25
НЛМК	0,58	1,00	0,53	0,32	0,36
Северсталь	0,70	0,84	0,88	0,65	0,64

3. *Коэффициент критической оценки* (критериальное значение – 1,5). Показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть немедленно погашена за счет средств на различных счетах, в ценных бумагах, а также поступлений по расчетам (табл. 3).

Таблица 3

Значения коэффициента критической оценки  
и исследуемых предприятий за 2008–2012 годы

Субъект исследования	2008	2009	2010	2011	2012
ММК	1,50	2,18	2,35	1,96	1,19
НЛМК	1,10	1,76	1,30	1,12	1,16
Северсталь	1,51	1,53	1,60	1,35	1,29

К середине 2010 года долговая нагрузка ведущих компаний отрасли в основном была реструктуризована при поддержке государства, и ее размер стал сокращаться. Снижение кредиторской задолженности и прочих краткосрочных обязательств предприятий обеспечило высокий коэффициент критической оценки. Однако реструктуризация долгов имеет временный характер и значение коэффициента в данный период не может быть информативным. Поэтому в качестве критериального рекомендуется более дифференцированное значение 1,35–1,5.

4. *Доля оборотных средств в активах* (значение коэффициента зависит от отраслевой принадлежности) (табл. 4).

Таблица 4

Доля оборотных средств в активах  
исследуемых предприятий за 2008–2012 годы

Субъект исследования	2008	2009	2010	2011	2012
ММК	0,35	0,30	0,28	0,30	0,30
НЛМК	0,41	0,33	0,32	0,35	0,33
Северсталь	0,42	0,39	0,29	0,33	0,34

Так как в исследуемой отрасли очень дорогие основные средства, то большинство активов обездвижено в них, поэтому для металлургии можно определить критериальное значение доли оборотных средств в активах – 0,3.

5. Коэффициент обеспеченности собственными средствами (критериальное значение  $\geq 0,1$ ) (табл. 5).

Таблица 5

Значения коэффициента обеспеченности собственными средствами исследуемых предприятий за 2008–2012 годы

Субъект исследования	2008	2009	2010	2011	2012
ММК	0,21	0,06	-0,27	-0,47	-0,35
НЛМК	-0,54	-0,68	-0,05	0,19	0,18
Северсталь	-0,30	-0,47	-0,49	-0,39	-0,52

Металлургическая отрасль является фондоемкой, при этом обладает большой долей нераспределенной прибыли, так необходимой для финансовой устойчивости и наличия источника для последующего развития. Поэтому труднореализуемые активы на предприятиях черной металлургии всегда больше, чем постоянные пассивы. Это объясняется тем, что предприятия используют много заемных средств, используют функционирующий капитал, а не только собственные средства. Исходя из вышесказанного, считаем использование данного коэффициента в комплексном анализе не целесообразным.

**Комплексная оценка деловой активности предприятия [4, 6].** Оценка динамичности развития фирмы оценивается с помощью «золотого правила экономики»:

$$\begin{aligned} \text{Темп роста прибыли (Тп)} > \text{Темп роста выручки (Тв)} > \\ > \text{Темп роста активов (Та)} > 100 \%. \end{aligned}$$

В период с 2010 по 2012 год в большей степени наблюдается соотношение

$$\text{Тв} > \text{Та} > \text{Тп}.$$

Темп роста прибыли меньше темпа роста выручки, это объясняется тем, что в данном периоде был отмечен рост цен, обусловленный не только ростом спроса на металлопродукцию при повышении уровня цен, но и существенным увеличением затрат на топливно-энергетические ресурсы.

Таким образом, критерий оценки динамичности развития фирмы применительно к предприятиям черной металлургии выглядит так:

$$\text{Тв} > \text{Та} > \text{Тп} > 100 \%.$$

При оценке уровня эффективности использования ресурсов через показатели фондоотдачи, производительности труда, оборачиваемости активов и

их отдельных элементов, продолжительности операционного цикла нужно учитывать следующие факторы:

1. На предприятиях черной металлургии доля основных средств в активах предприятия велика, поэтому фондоотдача может быть ниже, чем в других отраслях. Если рассматривать показатель фондоотдачи в динамике, то рост коэффициента говорит о повышении интенсивности (эффективности) использования оборудования.

2. При расчете показателей оборачиваемости следует учитывать, что они всегда будут невысокими. Объясняется это отраслевыми особенностями: высокой величиной дебиторской задолженности, высокой фондоемкостью, высокой материалоемкостью.

*Высокая величина дебиторской задолженности.* Она является следствием достаточно продолжительного полного производственного цикла на предприятиях, увеличения объемов производства (что чаще всего связано либо с работой «на склад», либо с ростом дебиторской задолженности), а также работой с недобросовестными контрагентами. Например, дебиторская задолженность на всех российских предприятиях черной металлургии в феврале 2009 года по сравнению с аналогичным периодом 2008 года увеличилась в 1,2–3,6 раза. Об этом говорится в материалах комиссии Минпромторга. Это объясняется остротой ударившего кризиса. Получение кредитов в регионах, особенно предприятиями строительного комплекса и другими потенциальными потребителями черных металлов, было возможно только по ставкам 25 % и выше. При этом были завышены залоговые требования банков к потенциальным получателям кредитов. Более того, в период кризиса было временно прекращено предоставление кредитов строительным организациям, в частности Сбербанком России. Поэтому в 2009 году наблюдается самая низкая средняя скорость оборачиваемости дебиторской задолженности (4,9). Проанализировав вышеизложенное, приходим к выводу, что скорость оборота дебиторской задолженности может быть ниже, нежели в других сферах, и это будет нормой.

*Высокая фондоемкость.* Основные средства данной отрасли всегда были дорогостоящими, так же как и технологии, внедряемые на предприятиях. К примеру, в 2009–2010 годах на предприятиях были введены в эксплуатацию крупнейшие проекты: стан 5000 по производству толстого листа и МНЛЗ (машина непрерывного литья заготовок) № 6, агрегат полимерных покрытий № 2 – на ОАО «ММК», агрегат непрерывного горячего оцинкования № 4, сортовой стан, агрегат полимерных покрытий № 3 – на ОАО «НЛМК», реконструкция агрегата непрерывного горячего оцинкования – на ОАО «Северсталь».

*Высокая материалоемкость.* Для производства 1 т готового проката необходимо в среднем 5–7 т сырья и топлива.

Таким образом, считаем, что оценивать деловую активность предприятия нужно через фондоотдачу, производительность труда, показатели рентабельности, а также через выполнение/невыполнение неравенства  $T_v > T_a > T_n > 100 \%$ .

В качестве показателей рентабельности возьмем рентабельность активов и рентабельность затрат. Такие показатели, как рентабельность продаж, рентабельность всего капитала фирмы, рентабельность основных средств и прочих внеоборотных активов, рентабельность собственного капитала и рентабельность перманентного капитала в комплексной оценке финансового состояния предприятия использовать не будем, так как они нацелены на более детальную оценку деловой активности и для нашего анализа слишком громоздки.

При анализе показателей рентабельности необходимо учитывать факторы, влияющие на величину прибыльности металлургических предприятий при условии стабильного рынка и стабильной экономической ситуации:

- 1) в цены продукции, выпускаемой предприятиями черной металлургии, закладывается достаточно высокая прибыль;
- 2) объемы реализации постоянно растут;
- 3) совокупные активы растут за счет роста дебиторской задолженности, запасов, основных средств (за счет долгосрочных финансовых вложений и основных средств);
- 4) себестоимость растет в основном за счет того, что металлургическая продукция очень материалоемкая как по основным, так и по вспомогательным показателям.

***Относительные показатели финансовой устойчивости [2, 6].***

1. *Коэффициент концентрации собственного капитала* (табл. 6). Этот показатель напрямую зависит от того, по какой ставке идет долгосрочное кредитование предприятий черной металлургии. В связи с этим сложно определить индивидуальное критериальное значение для данной отрасли.

Таблица 6

Значения коэффициента концентрации собственного капитала исследуемых предприятий за 2008–2012 годы

Субъект исследования	2008	2009	2010	2011	2012
ММК	0,72	0,71	0,64	0,57	0,59
НЛМК	0,62	0,69	0,69	0,59	0,60
Северсталь	0,40	0,40	0,36	0,37	0,46

2. *Коэффициент маневренности собственного капитала*. Показывает долю оборотных средств в общей сумме собственных средств (табл. 7). Превышение объема внеоборотных активов над собственными средствами на предприятиях черной металлургии дает отрицательное значение собственных оборотных средств, поэтому коэффициент почти всегда будет отрицательным. Следовательно, для комплексного анализа его применение будет нецелесообразным.

Таблица 7

Значения коэффициента маневренности собственного капитала  
исследуемых предприятий за 2008–2012 годы

Субъект исследования	2008	2009	2010	2011	2012
ММК	0,1	0,03	–0,12	–0,25	–0,18
НЛМК	0	0	–0,03	–0,16	–0,17
Северсталь	–0,31	–0,45	–0,39	–0,34	–0,39

3. *Коэффициент структуры долгосрочных вложений.* Показывает, какая доля внеоборотных активов финансируется за счет долгосрочных заемных источников (табл. 8). Так как собственные оборотные средства имеют отрицательное значение для данной отрасли, а долгосрочные обязательства и внеоборотные активы занимают значительную долю, приходим к следующему критериальному значению – 0,3.

Таблица 8

Значения коэффициента структуры долгосрочных вложений  
исследуемых предприятий за 2008–2012 годы

Субъект исследования	2008	2009	2010	2011	2012
ММК	0,25	0,28	0,28	0,28	0,17
НЛМК	0,27	0,29	0,25	0,22	0,17
Северсталь	0,45	0,33	0,3	0,35	0,23

4. *Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств.* Показывает долю заемных средств в общей сумме функционирующего капитала (табл. 9). Так как предприятия черной металлургии сильно зависят от привлеченного капитала и не обладают достаточным объемом собственных оборотных средств, то в качестве критериального значения мы предлагаем принимать следующее: 1,5–1,7.

Таблица 9

Значения коэффициента долгосрочного привлечения заемных средств  
исследуемых предприятий за 2008–2012 годы

Субъект исследования	2008	2009	2010	2011	2012
ММК	0,54	0,91	1,39	1,72	1,90
НЛМК	1,00	1,01	1,10	1,64	1,88
Северсталь	1,53	1,94	1,95	1,73	2,22

5. *Коэффициент структуры заемного капитала.* Показывает, какая доля заемных средств компании приходится на долгосрочные займы и кредиты (табл. 10). Так как предприятия черной металлургии фондоемкие, они требу-



ют больших инвестиций. Преобладающим источником инвестиций являются долгосрочные обязательства. Поэтому значение коэффициента в норме будет соответствовать 0,6.

Таблица 10

Значения коэффициента структуры заемного капитала  
исследуемых предприятий за 2008–2012 годы

Субъект исследования	2008	2009	2010	2011	2012
ММК	0,31	0,61	0,76	0,77	0,55
НЛМК	0,44	0,64	0,62	0,59	0,55
Северсталь	0,62	0,66	0,47	0,5	0,6

6. *Коэффициент реальной стоимости имущества* (табл. 11). Черная металлургия – одно из самых фондоемких производств, поэтому значение коэффициента реальной стоимости имущества должно быть больше 0,5.

Таблица 11

Значения коэффициента реальной стоимости имущества  
исследуемых предприятий за 2008–2012 годы

Субъект исследования	2008	2009	2010	2011	2012
ММК	0,39	0,41	0,4	0,44	0,48
НЛМК	0,57	0,65	0,69	0,72	0,75
Северсталь	0,57	0,59	0,47	0,51	0,64

Так как у нас нет намерения прекратить деятельность предприятия, а коэффициент оценивается для определения доли имущества, которое мы сможем реально продать при ликвидации предприятия, то включать в комплексный финансовый анализ его не будем.

**Методика комплексной оценки финансового состояния для предприятий черной металлургии.** На основании выполненного исследования можно рекомендовать использовать следующую методику для выполнения комплексного анализа финансового состояния предприятий черной металлургии:

*1. Оценка ликвидности:*

1. Группировка статей активов по скорости обращения их в денежные средства в целях анализа возможности своевременного, в соответствии со сроками наступления платежей, погашения обязательств исследуемого предприятия.

2. Расчет относительных показателей ликвидности (с указанием рекомендуемых допустимых значений показателей для предприятий черной металлургии):

- общий показатель ликвидности (критериальное значение – 1). Допустимым значением для данной отрасли можно считать 0,9, но только при на-

личии значительных капитальных вложений, финансируемых за счет заемных средств;

- коэффициент абсолютной ликвидности (критериальное значение – 0,2–0,7). Допустимы значения коэффициента в пределах указанного диапазона критериальных значений;

- коэффициент критической оценки (критериальное значение – 1,5). Допустимым значением для данной отрасли можно считать снижение этого показателя до 1,35;

- доля оборотных средств в активах (значение коэффициента зависит от отраслевой принадлежности). Для металлургии можно определить значение доли оборотных средств в активах – 0,3;

- коэффициент обеспеченности собственными средствами (критериальное значение – 0,1 и более). В связи с высокой инвестиционной активностью, наблюдаемой на предприятиях черной металлургии, ими используется в большей степени заемный капитал, что может уменьшить значение коэффициента. Если же предприятие для финансирования своей деятельности не использует долгосрочные займы и кредиты, то значение коэффициента должно быть в пределах критериального.

3. Считаем, что при оценке ликвидности предприятий черной металлургии нет смысла рассчитывать такие показатели, как коэффициент текущей ликвидности (критериальное значение – 2 и более) и коэффициент маневренности функционирующего капитала, так как эти коэффициенты не несут никакой дополнительной информации для оценки ликвидности предприятий металлургической отрасли и делают анализ более громоздким.

*II. Оценка деловой активности.* Анализ показал, что металлургическая отрасль отличается тем, что на экономические результаты деятельности предприятий большое влияние оказывают следующие факторы:

- высокая фондоемкость;
- высокая материалоемкость как по основным, так и по вспомогательным сырью, материалам и энергоресурсам;
- достаточно высокая прибыль, закладываемая в цены продукции, выпускаемой предприятиями черной металлургии;
- постоянный рост объемов реализации;
- рост совокупных активов за счет роста дебиторской задолженности, запасов, основных средств (за счет долгосрочных финансовых вложений и основных средств);
- длительный производственный цикл.

1. В связи с вышеперечисленными факторами при оценке динамичности развития фирмы следует учесть, что на предприятиях черной металлургии в большей степени наблюдается соотношение  $T_v > T_a > T_p$ .

2. Фондоотдача и рентабельность могут быть ниже, чем в других отраслях. Если рассматривать эти показатели в динамике, то их рост коэффициента говорит о повышении интенсивности (эффективности) использования ресурсов предприятия.

3. Показатели оборачиваемости будут также невысокими.

### *III. Оценка финансовой устойчивости:*

1. Для начала следует определить трехкомпонентный показатель финансовой устойчивости, с помощью которого определяются источники финансирования текущей деятельности предприятия.

2. Необходимо рассчитать следующие относительные показатели финансовой устойчивости:

- Коэффициент концентрации собственного капитала (критериальное значение 0,5). При оценке значения показателя для конкретного предприятия металлургической отрасли необходимо учитывать его инвестиционную активность, источники финансирования долгосрочных инвестиций и, если основным источником является кредит банка, условия кредитования.

- Коэффициент маневренности собственного капитала показывает долю оборотных средств в общей сумме собственных средств (критериальное значение 0,5). В связи с высоким уровнем привлечения заемных средств для финансирования как инвестиционной, так и текущей деятельности предприятиями черной металлургии, значение этого показателя может быть отрицательным, и в этом случае для комплексного анализа его применение будет нецелесообразным.

- Коэффициент структуры долгосрочных вложений. Так как собственные оборотные средства имеют отрицательное значение для данной отрасли, а долгосрочные обязательства и внеоборотные активы занимают значительную долю, рекомендуем ориентироваться на значение этого показателя, равное 0,3.

- Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств. Так как предприятия черной металлургии сильно зависят от привлеченного капитала и не обладают достаточным объемом собственных оборотных средств, то в качестве ориентировочного значения мы предлагаем принимать 1,5–1,7.

- Коэффициент структуры заемного капитала. Так как преобладающим источником инвестиций для данной отрасли являются долгосрочные обязательства, значение коэффициента в норме будет соответствовать 0,6.

- Коэффициент реальной стоимости имущества. Этот коэффициент рассчитывается при намерении предприятия прекратить деятельность, то для комплексного анализа финансового состояния предприятия его можно не использовать.

3. Считаем, что при оценке финансовой устойчивости предприятий черной металлургии нет смысла рассчитывать такие показатели, как коэффициент финансовой зависимости, коэффициент концентрации заемного капитала

и коэффициент соотношения заемных и собственных средств, так как эти коэффициенты не несут никакой дополнительной информации для оценки независимости предприятий металлургической отрасли от заемных источников финансирования их деятельности и делают анализ более громоздким.

Финансовый анализ, выполненный с учетом отраслевого фактора, позволит не только эффективно оценить финансовое состояние предприятия, но и принять правильное решение по управлению финансовыми ресурсами анализируемого предприятия.

### **Список литературы**

1. Анализ финансового состояния предприятия [Электронный ресурс] // Портал Бэкмология: бизнес, экономика, менеджмент, организация. – URL: [http://becmology.ru/blog/economy/fin\\_an01.htm](http://becmology.ru/blog/economy/fin_an01.htm) (дата обращения: 14.05.2014).

2. Вилисова И.М., Чурсина Ю.А. Оценка методик, применяемых для анализа финансовой устойчивости предприятия // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – № 3. – С. 442–447.

3. Гайнуллин А.И., Чурсина Ю.А. Оценка методик, применяемых для анализа кредитоспособности предприятия // Аудит и финансовый анализ. – 2012. – № 2. – С. 170–176.

4. Лыскова Л.Н., Чурсина Ю.А. Оценка методик, применяемых для анализа деловой активности предприятия // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – № 3. – С. 448–454.

5. Матвейчева Е.В., Вишнинская Г.Н. Традиционный подход к оценке финансовых результатов деятельности предприятия (на примере ЗАО «Урал-сельэнергопроект») [Электронный ресурс] // Аудит и финансовый анализ. – 2001. – №1. – URL: <http://www.cfin.ru/press/afa/2000-1/03-3.shtml>.

6. Показатели финансовой устойчивости [Электронный ресурс] // Анализ финансового состояния предприятия: портал. – URL [http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj\\_analiz/fin\\_koeffitcienti/analiz\\_finansovoj\\_ustojchivosti/3-1-0-22](http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_analiz/fin_koeffitcienti/analiz_finansovoj_ustojchivosti/3-1-0-22) (дата обращения: 14.05.2014).

7. Стратегия развития металлургической промышленности России на период до 2020 года / Портал Минпромторг России. – URL: <http://www.minpromtorg.gov.ru/ministry/strategic/sectoral/2/msword> (дата обращения: 14.05.2014).

Получено 01.06.2014

**Yu.A. Chursina, L.N. Lyskova**

## **SPECIFICITY OF FINANCIAL ANALYSIS AT IRONWORKS**

Industry factors influence the criteria values of certain indicators of liquidity, financial stability, profitability and business activity. The results of the research which aimed at developing a system of indicators of ironworks financial analysis completeness have been given in the article. The results of such analysis may serve the firm basis for planning arrangements that improve efficiency of the operating enterprises.

**Keywords:** *metallurgy, financial condition, methods of financial analysis, liquidity, financial coefficients, fund source, profitability, business activity, diagnostics of bankruptcy, golden rule of economy, industry factors.*

**Chursina Julia Anatolyevna** – Ph.D. in Economic Sciences, Associate Professor, Dept. of Social and Economic Disciplines, Lysva Branch of Perm National Research Polytechnic University, e-mail: [julija-chursina@rambler.ru](mailto:julija-chursina@rambler.ru).

**Lyskova Ludmila Nikolaevna** – Student, Lysva Branch of Perm National Research Polytechnic University, e-mail: [self-governing7@mail.ru](mailto:self-governing7@mail.ru).