

УДК 378.018.43-047.44

Г.Г. Модорская, Т.Ю. Ковалева, Н.Ю. Ковалев

АНАЛИЗ МОТИВОВ И КАЧЕСТВА ДИСТАНЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТАРИЙ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ

Проведен анализ конкурентной среды рынка дистанционных образовательных услуг Пермского края. Отражены результаты исследования мотивов, потребностей и качества дистанционного образования, полученные в ходе анкетирования студентов-слушателей дистанционных курсов одного из вузов г. Перми. Установлены факторы и причины выбора дистанционной формы обучения, определены достоинства и недостатки модели дистанционного образования, получен портрет потребителя дистанционных образовательных услуг в регионе. Выводы и результаты анкетирования могут найти применение в ходе разработки стратегии развития вуза на рынке образовательных услуг и мероприятий по совершенствованию системы дистанционного обучения в вузе.

Ключевые слова: *дистанционное образование, система дистанционного обучения, рынок дистанционных образовательных услуг, вуз, анкетирование, регион.*

Особое значение в условиях формирования экономики, основанной на знаниях, приобретает модернизация системы высшего профессионального образования, в том числе расширение сферы использования информационных технологий. Наиболее последовательно информационные технологии представлены в дистанционном образовании, под которым понимается такая форма образования, при которой обучение происходит путем самостоятельного освоения студентами учебного материала с использованием компьютерной техники и Интернета [1, с. 11–12].

В зарубежной литературе подчеркивается тесная связь классического и дистанционного образования. Так, например, по убеждению М. Ирвина, дистанционное образование – это форма непрерывного обучения, представляющего собой гибридную сетевую форму дистанционного и традиционного образования [2].

© Модорская Г.Г., Ковалева Т.Ю., Ковалев Н.Ю., 2014

Модорская Галина Геннадьевна – канд. экон. наук, доцент кафедры мировой экономики и экономической теории ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», e-mail: modorskay@psu.ru.

Ковалева Татьяна Юрьевна – канд. экон. наук, доцент кафедры мировой экономики и экономической теории ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», e-mail: kovalevat@ya.ru.

Ковалев Никита Юрьевич – магистрант кафедры мировой экономики и экономической теории ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», начальник отдела информационных технологий НОУ СПО «Финансово-экономический колледж», e-mail: nkovalyov@ya.ru.

Одним из важнейших условий развития дистанционного образования является стремление вузов обеспечить потребителям получение более разнообразных и высококачественных услуг высшего профессионального образования, в основе которых лежат новые педагогические технологии и методы обучения. Ученые и специалисты-практики, занимающиеся проблемами дистанционного образования, подчеркивают, что без мониторинга дистанционных образовательных услуг, качества обучения и подготовки кадров нельзя представить развитую и конкурентоспособную систему применения дистанционных образовательных технологий в высшем профессиональном образовании, которая по определению должна четко реагировать на потребности студентов и рынка труда [3–6]. Данный мониторинг послужит хорошим инструментарием выявления слабых сторон вуза на рынке дистанционных образовательных услуг, достоинств его системы дистанционного обучения, позволит определить перспективные направления и технологии обучения, а значит, будет способствовать развитию самого рынка дистанционного образования. Вместе с тем стоит отметить, что результаты исследований подобного рода практически не публикуются в современной литературе. В основном это связано с тем, что российские вузы не желают афишировать свои дистанционные программы из-за неразвитости нормативно-правовых основ регулирования дистанционного обучения в России, о чем подробно говорится в работе С.М. Широбокова [2].

Мониторинг качества дистанционного обучения следует начать с определения географических границ рынка дистанционных образовательных услуг и его анализа. Несмотря на то, что дистанционное образование характеризуется открытостью, что позволяет пройти обучение в любом российском и даже зарубежном вузе, имеющем дистанционные модули и курсы, в целях настоящего исследования ограничим границы рынка дистанционных образовательных услуг территорией Пермского края.

В настоящий момент в регионе действует 16 самостоятельных учебных заведений высшего профессионального образования, из них только 3 государственных вуза и один негосударственный вуз имеют системы дистанционного обучения студентов. Это Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики – Пермь» (НИУ «ВШЭ – Пермь»), ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» (ПНИПУ), АНО ВПО «Пермский институт экономики и финансов» (ПИЭФ) и ФГБОУ ВПО «Соликамский государственный педагогический институт» (СГПИ)¹.

¹ Подчеркнем, что все самостоятельные вузы, а также филиалы и представительства вузов других субъектов РФ, предлагающие программы дистанционного обучения пермским абитуриентам, осуществляют подготовку специалистов на базе заочной формы обучения, только студенты факультета дистанционных образовательных технологий ПНИПУ получают диплом об окончании вузовского образования по очной форме обучения.

В Пермском крае действует 16 филиалов вузов других субъектов РФ. Однако только 6 филиалов реализуют программы дистанционного обучения студентов. Перечислим эти вузы: НОУ ВПО «Международный Восточно-Европейский университет» (МВЕУ); НОУ ВПО «Международный институт экономики и права» (МИЭП); ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет экономики, статистики и информатики» (МГУЭ); АНО ВПО «Евразийский открытый институт» (ЕАОИ); НОУ ВПО «Академия права и управления (институт)», г. Москва (МИГУП); ФГБОУ ВПО «Современная гуманитарная академия» (СГА). При этом два филиала созданы федеральными государственными образовательными учреждениями высшего профессионального образования: Московским государственным университетом экономики, статистики и информатики и Современной гуманитарной академией.

Необходимо указать, что в Перми ведут активную деятельность три представительства высших учебных заведений других субъектов РФ, из них два вуза предлагают абитуриентам, фактически не выезжая за пределы Перми и Пермского края, пройти обучение на базе дистанционных образовательных технологий в московских университетах: ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ) и ФГБОУ ВПО «Московский государственный индустриальный университет» (МГИУ).

В табл. 1 составлена матрица, показывающая соотношение направлений подготовки студентов с использованием дистанционных образовательных технологий с вузами, реализующими эти направления в Пермском регионе.

На рис. 1 представлена попытка сегментировать рынок дистанционных образовательных услуг Пермского края для определения сегмента рынка, в котором наблюдается сильная конкуренция за продвижение вузами услуг дистанционного образования. По оси абсцисс рис. 1 показано количество направлений подготовки кадров с высшим профессиональным образованием с применением дистанционных образовательных технологий в конкретном вузе. По оси ординат дана стоимость обучения за один учебный год.

Согласно рис. 1, на рынке дистанционных образовательных услуг Пермского края можно выделить основной сегмент конкуренции, в котором действуют девять вузов, предлагающих от одной до шести дистанционных программ обучения студентов, средняя стоимость обучения в сегменте – 29 289 руб. за учебный год. Самая высокая стоимость обучения установлена в НИУ «ВШЭ–Пермь» – 38 000 руб. (2 направления подготовки), самая низкая – в СГПИ и МВЕУ – 22 000 руб. (2 и 5 направлений подготовки соответственно). Лидером по количеству направлений подготовки специалистов является ПИЭФ (6 направлений подготовки), аутсайдером – МИГУП (1 направление подготовки). При этом в общее поле конкуренции по указанным вузам попадает пять направлений подготовки из девяти – это менеджмент, экономика, юриспруденция, прикладная информатика, реклама и связи с общественностью (см. табл. 1).

Таблица 1

Матрица «Образовательное учреждение высшего профессионального образования – Направление подготовки бакалавров/специалистов на базе дистанционных образовательных технологий»*

Направление подготовки	Самостоятельный вуз						Филиал вуза другого субъекта РФ						Представительство вуза другого субъекта РФ	
	ВШЭ-Пермь	ПНИПУ	ПИЭФ	СГПИ	МВЕУ	МИЭП	МГУЭ	МИГУП	СГА	ЕАОИ	РГГУ	МГИУ	Представительство вуза другого субъекта РФ	
													РГГУ	МГИУ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
Менеджмент	•	•	•		•	•	•		•		•	•		•
Экономика	•	•	•		•	•	•		•	•	•	•		•
Юриспруденция			•		•	•		•	•		•	•		•
Прикладная информатика (Информатика)			•	(•)			•			•	•	•		•
Реклама и связи с общественностью			•		•						•			•
Туризм			•								•			
Государственное и муниципальное управление		•									•			
Психология					•						•			
Управление персоналом											•			•
Иностранный язык				•										
Таможенное дело											•			
Гостиничное дело														
Инфокоммуникационные технологии и системы связи		•												
Информатика и вычислительная техника		•												
Информационная безопасность		•												

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Информационные системы и технологии		•										
Машиностроение		•										
Строительство		•										
Техносферная безопасность		•										
Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов		•										
Электроэнергетика и электротехника		•										
Автоматизация технологических процессов и производств												•
Бизнес-информатика												•
Конструкторско-технологическое обеспечение машиностроительных производств												•
Наземно-транспортные технологические комплексы												•
Теплоэнергетика и теплотехника												•
Документоведение и архивоведение											•	
Журналистика											•	
Культурология											•	
Психолого-педагогическое образование											•	
Религиоведение											•	

* Составлено по источникам: справочник «Учебные заведения Пермь». Соликамск, 2012; интернет-сайты учебных заведений.

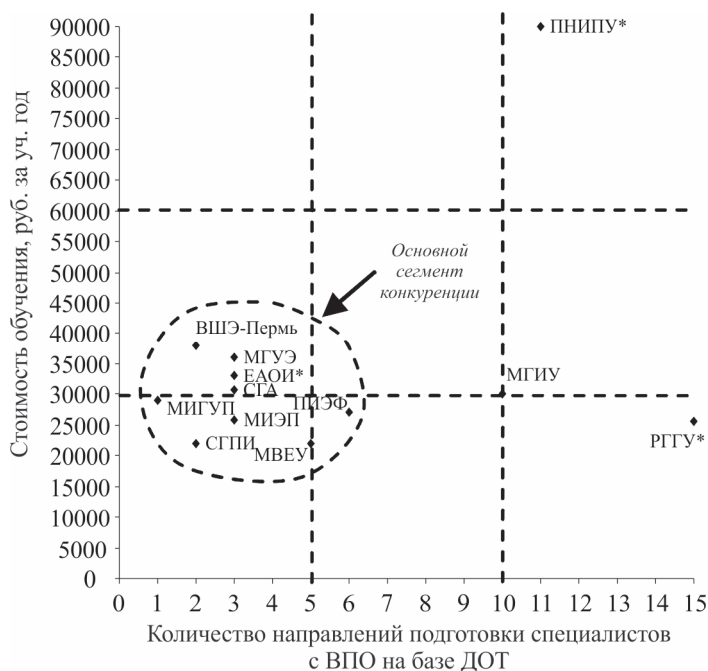


Рис. 1. Рынок дистанционных образовательных услуг Пермского края по состоянию на 2012/13 учебный год (* рассчитана средняя стоимость обучения)

Кривая Лоренца и оценки индекса Джини и степени концентрации (индекс Херфиндаля–Хиршмана) для рынка дистанционных образовательных услуг Пермского края, полученные по показателю «Количество программ (направлений) дистанционного обучения студентов в вузе», приведены на рис. 2.

Проведенный анализ позволил выявить следующие характерные черты рынка дистанционных образовательных услуг Пермского края:

1. Конкурентную среду на рынке дистанционных образовательных услуг региона составляют 4 самостоятельных вуза, 6 филиалов вузов и 2 представительства вузов других субъектов РФ, предлагающих абитуриентам получить дистанционное высшее профессиональное образование по 31 образовательной программе.

2. К факторам, усиливающим конкуренцию на рынке дистанционных образовательных услуг региона, относится возможность выбора из вузов, предлагающих одинаковые направления подготовки, т.е. у потребителей есть возможность заменить образовательную программу одного вуза на обучение по такой же программе в другом вузе. На данный момент таких программ девять, из которых, например, менеджмент и экономика представлены в 9 вузах, юриспруденция – в 7, прикладная информатика – в 6 вузах.

3. Сегментирование рынка дистанционных образовательных услуг региона позволило выявить основной сегмент конкурентной борьбы за продвижение вузами своих направлений дистанционного обучения, в который вошли

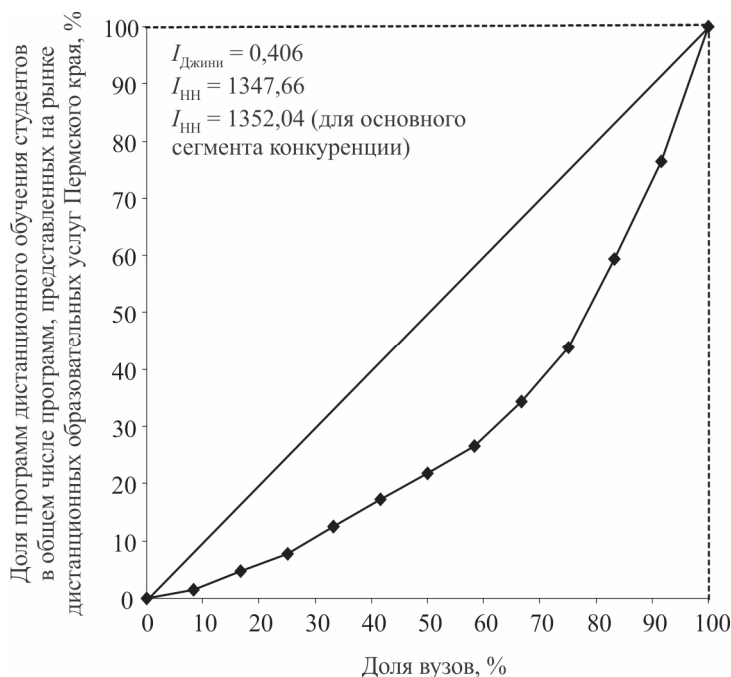


Рис. 2. Кривая Лоренца для вузов, предлагающих дистанционные образовательные услуги ВПО в Пермском крае

9 учебных заведений, предлагающих от 1 до 6 образовательных программ. Все девять вузов реализуют дистанционные программы в форме заочного обучения. Средняя стоимость обучения в сегменте составила 29 289 руб. за учебный год. Два других сегмента представляют ПНИПУ с самой высокой стоимостью (в среднем 90 000 руб. за учебный год) и очной формой обучения и МГИУ и РГГУ, имеющие в Пермском крае только свои представительства.

4. Небольшое количество вузов, предлагающих дистанционные образовательные услуги, относительная неоднородность образовательных программ (направлений) подготовки специалистов на базе дистанционных образовательных технологий, определенная информационная асимметрия, а также существенные барьеры на вход/выход с рынка, связанные с финансовыми и организационными ресурсами, необходимыми для создания и поддержания систем дистанционного обучения, свидетельствуют об олигополистическом типе рынка.

5. Согласно оценке степени концентрации рынка по показателю «Количество программ (направлений) дистанционного обучения студентов в вузе» рынок дистанционных образовательных услуг региона является умеренно концентрированным.

Для определения направлений совершенствования системы дистанционного обучения в вузе нами было проведено анкетирование студентов, поступивших на дистанционную форму обучения одного из пермских вузов. Данный вуз дей-

ствуется на рынке образовательных услуг региона более 10 лет. Выпускники вуза получают диплом государственного образца. На момент исследования в вузе обучается более 3000 чел., из которых 70 % – это женщины.

Результаты опроса можно считать достоверными для основного сегмента конкуренции, в который входит данный вуз.

Анкеты были разосланы 426 слушателям дистанционных курсов. В результате было получено 166 ответов. Респондентам было предложено оценить важность различных мотивов получения высшего образования и степень удовлетворенности обучением в вузе, обозначить организационные, учебные, технические и коммуникационные проблемы, возникающие в ходе дистанционного обучения.

Охарактеризуем репрезентативность внутривузовской выборки. В опросе приняли участие студенты, возраст которых колебался от 18 до 55 лет, из которых 80 % – это женщины. Самыми многочисленными возрастными группами оказались студенты в возрасте 25–34 года (52 % опрошенных) и 18–24 года (33 %). Студенты в возрасте 35–44 года составили 14 % от общего числа опрошенных, в возрасте 45–55 лет – 1 %. При этом большинство респондентов проживают в г. Перми (69 %), в Пермском крае – около 24 % и за пределами Пермского края – 7 %.

Первые пять вопросов анкеты предполагали определение степени значимости предложенных вариантов ответа, поэтому для интерпретации полученных результатов мы провели расчеты средних оценок и отклонений от среднего значения параметра² (табл. 2).

Таблица 2

Средние оценки и отклонения от средней оценки по вопросам анкеты

№ п/п	Вопрос и варианты ответа	Средняя оценка	Отклонение от средней оценки (+/-), %
1	Оцените значимость для вас мотивов обучения:		
	• статус и престиж высшего образования	1,45	+45
	• профессиональный рост	1,69	+69
	• сохранение рабочего места	1,14	+14
	• финансовый мотив	1,35	+35
2	Оцените важность причин, побудивших вас учиться:		
	• несоответствие между имеющимися знаниями и навыками и современными профессиональными требованиями	1,09	+9
	• заинтересованность организации, в которой вы работаете, в найме специалистов с высшим образованием	1,11	+11
	• длительный перерыв в работе из-за болезни или по другим причинам	0,23	-77

² В анкете оценки давались по шкале от 0 до 2 баллов (среднее значение 1), на пятый вопрос – оценки 0 и 1 (среднее значение 0,5). Большему значению соответствовало лучшее значение параметра.

Окончание табл. 2

№ п/п	Вопрос и варианты ответа	Средняя оценка	Отклонение от средней оценки (+/-), %
3	Оцените значимость факторов, повлиявших на выбор дистанционной формы обучения:		
	• обучение в удобное для меня время	1,86	+86
	• возможность выбора учебного места	1,46	+46
	• обучение с приемлемой для меня интенсивностью	1,56	+56
	• возможность совмещать работу и учебу	1,88	+88
	• возможность получать все необходимые учебные материалы	1,41	+41
	• работодатель признает диплом дистанционного обучения	0,86	-14
• возможность общения с сокурсниками	0,22	-78	
4	Назовите причины, повлиявшие на выбор дистанционной формы обучения:		
	• здоровье позволяет мне учиться только дистанционным путем	0,1	-90
	• желание получить новейшие знания	1,1	+10
	• желание сэкономить деньги	0,74	-26
	• желание сэкономить время	1,54	+54
	• отсутствие возможности регулярно посещать занятия из-за удаленности места проживания	1,21	+21
• семейные обстоятельства	1	0	
5	Назовите недостатки дистанционного обучения:		
	• учащиеся общаются заочно, поэтому ослабевает человеческий контакт	0,24	-52
	• снижение эффективности обучения из-за слабого влияния педагога	0,48	-4
	• для дистанционного обучения необходимы особые знания информационных технологий	0,13	-74
• желание учиться ограничивает нехватка технических средств	0,17	-66	

Результаты анкетирования показали, что наиболее важными среди мотивов обучения потребители считают профессиональный рост (отклонение от средней оценки составило +69 %), статус и престиж высшего образования (+45 %) и финансовый мотив (+35 %).

В ходе опроса не удалось выявить доминирующую причину, побудившую респондентов учиться, что можно объяснить разнообразием таких причин. Вместе с тем оценки выше средней получили несоответствие между имеющимися знаниями и навыками и современными профессиональными требованиями (отклонение от средней оценки составило +9 %) и заинтересованность современных фирм в найме специалистов с высшим образованием (+11 %). К факторам, повлиявшим на выбор дистанционной формы обучения, респон-

денты отнесли возможность совмещать работу и учебу (отклонение от средней оценки составило +88 %), возможность выбора времени (+86 %), интенсивности (+56 %) и места обучения (+46 %), а также отсутствие необходимости самостоятельно подбирать учебный материал (+41 %). Неактуальными для респондентов факторами оказались общение с сокурсниками (-78 %) и признание работодателем диплома дистанционного обучения (-14 %). Последнее свидетельствует об отсутствии у работодателей мотивов не признавать диплом высшего профессионального образования, полученный на базе дистанционных образовательных технологий, кроме того, в современном законодательстве РФ не закреплена норма, обязывающая вузы указывать в дистанционной или классической форме обучения студент проходил обучение.

Среди причин, повлиявших на выбор именно дистанционного образования, респонденты отметили желание сэкономить время (отклонение от средней оценки составило +54 %), отсутствие возможности регулярно посещать занятия из-за удаленности места проживания (+21 %), желание получить новейшие знания (+10 %). Ровно средней оценке соответствует ответ, связанный с семейными обстоятельствами, поскольку из-за экономии времени, самостоятельного определения места и интенсивности обучения дистанционное образование, бесспорно, позволяет уделять больше времени семье.

Обращает на себя внимание также тот факт, что состояние здоровья не является важной причиной выбора дистанционной формы обучения (отклонение от средней оценки составило -90 %). Следовательно, дистанционное образование рассматривается респондентами как хороший способ сэкономить время и при этом, совмещая работу и учебу, получить диплом высшего профессионального образования.

Кроме того, желание сэкономить деньги как причина выбора именно дистанционного образования получила оценку ниже средней на 26 %: отчасти актуальной ее признали 42 % опрошенных, актуальной – только 16 %. Однако надо подчеркнуть, что дистанционное образование сегодня является самым дешевым способом получения диплома. Например, в обследуемом вузе очная форма обучения в 2 раза дороже дистанционной, а традиционная заочная – 1,3 раза.

Интересно, что студенты дистанционной формы обучения практически не видят недостатков дистанционного образования. Близко к среднему значению располагается только ответ, затрагивающий проблему слабого влияния педагога при дистанционном образовании (отклонение от средней оценки составило всего -4 %).

Среди целей дистанционного обучения преобладает ответ «Получение диплома» (78 % опрошенных). Приобретение специальности находится на втором месте (58 %), общее развитие и расширение кругозора – на третьем (54 %), повышение квалификации – на четвертом (46 %).

Анкета содержала также вопросы, непосредственно касающиеся дистанционного образования в обследуемом вузе. В опросе приняли участие 58 студентов (36 % от общего числа респондентов), обучающихся по программам специалитета, и 108 студентов-бакалавров.

Основными причинами выбора дистанционного обучения являются рекомендации родственников, друзей и знакомых (42 % респондентов отдали предпочтение данному ответу) и дистанционное обучение в колледже при данном вузе (36 %). Не менее значимыми являются реклама вуза (27 %) и низкая стоимость обучения (16 %).

Ряд вопросов анкеты касался оценки организации системы дистанционного обучения непосредственно в обследуемом вузе. Ответы респондентов о достоинствах дистанционного обучения распределились следующим образом:

удобная платформа обучения.....	72 %
своевременность предоставления учебных материалов.....	63 %
своевременность проверки отчетных работ (контрольных, курсовых).....	55 %
получение информации об учебной деятельности от методиста, а также оперативная помощь методиста в решении таких проблем, как взаимодействие с преподавателями, доступ к учебным материалам и пр.....	52 %
возможность общения с педагогом посредством электронной переписки.....	27 %
другое	7 %

Анализ ответов показал, что своевременность предоставления учебных материалов и проверки отчетных работ, оперативность методиста факультета дистанционных образовательных технологий в решении проблем, возникающих в ходе обучения, оцениваются респондентами достаточно высоко. Наибольшее количество положительных отзывов получил ответ об удобной платформе обучения. Таким образом, качество организации и обслуживания платформы дистанционного обучения как инструментария получения знаний и коммуникации имеет большое значение для потребителей дистанционных образовательных услуг.

Анализ степени удовлетворенности обучением в вузе показал, что полностью удовлетворены качеством дистанционного обучения в вузе 87 % опрошенных студентов, не удовлетворены 13 %.

Существенными недостатками системы дистанционного обучения, по мнению студентов, являются:

- низкое качество лекций и других учебных материалов (46 %);
- отсутствие возможности общения с педагогом посредством электронной переписки (46 %);
- несвоевременность откликов преподавателей (21 %).

Кроме того, неудобной для обучения систему дистанционного образования вуза считают 15 % опрошенных, по 8 % жалуются на несвоевременность проверки отчетных работ и работу методиста.

Отметим, что респондентами было дано около 29 % ответов в свободной форме относительно недостатков дистанционного обучения в вузе. Их анализ и обобщение позволяют заключить, что претензии слушателей дистанционных курсов в основном сводятся к следующему: низкое качество экзаменационных билетов и тестов; отсутствие возможности после завершения тестирования узнать правильные ответы; проблемы организационного характера (например, отказ методиста выслать необходимые документы обычной почтой).

Таким образом, в ходе проведенного исследования были получены следующие выводы и результаты.

Во-первых, анкетирование позволило установить портрет потребителя дистанционных образовательных услуг, на которого должен ориентироваться вуз в разработке стратегии продвижения дистанционной образовательной услуги на рынке Пермского края. Им является женщина в возрасте 25–34 лет, проживающая в городе Перми, базовым мотивом обучения которой является профессиональный рост, целями обучения – получение диплома и приобретение специальности; причем ключевым фактором, повлиявшим на выбор именно дистанционного образования, стала возможность совмещать работу и учебу, а основной причиной – экономия времени.

Во-вторых, для стимулирования продаж дистанционной образовательной услуги вузу необходима качественная реклама и хорошая репутация; желательно также создать систему дистанционного обучения по принципу колледж – вуз.

В-третьих, установлено, что наиболее значимыми свойствами системы дистанционного образования потребители считают удобство образовательной платформы, высокое качество учебных материалов и экзаменационных тестов, своевременность их предоставления и проверки, оперативность работы методиста, а также возможность общения с преподавателем.

В заключение отметим, что результаты исследования мотивов и качества дистанционного обучения в вузе могут использоваться образовательными учреждениями для разработки конкурентной стратегии продвижения образовательных услуг, принятия решения о ее изменении или корректировке, разработки новой образовательной услуги, выявления учебных, организационных и коммуникационных проблем и успешности их решения, а также совершенствования методики оценки качества обучения. В частности нами установлено, что ключевыми критериями, составляющими в комплексе систему оценки качества дистанционного обучения в вузе, должны стать: состояние информационной образовательной среды дистанционного обучения

и информационно-коммуникационные технологии в вузе; качество учебно-методических материалов; качество подготовки специалистов по дистанционному обучению и квалификация профессорско-преподавательского персонала; качество знаний студентов дистанционной формы обучения; качество контроля и управления системой дистанционного обучения в вузе.

Список литературы

1. Дистанционные образовательные технологии: проектирование и реализация учебных курсов / под общ. ред. М.Б. Лебедевой. – СПб.: БХВ-Петербург, 2010. – 336 с.
2. Irvin M. Net Knowledge: The Coming Revolution In Higher Education // Gnovis. – 2001. – Vol. 1. – URL: www.gnovis/journal.org/node/70 (accessed 12 January 2011).
3. Ширококов С.М. Нормативное и правовое обеспечение системы дистанционного образования – актуальная задача развития системы образования в России // Вестник высшей школы. – 2008. – № 4. – С. 26–35.
4. Орчаков О.А., Калмыков А.А. Проектирование дистанционных курсов [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.distance-learning.ru/db/el/FA2CC5C007418BAEC3256C5B005C989D/doc.html> (дата обращения: 13.05.2013).
5. Соловов А.В. Введение в проблематику дистанционного обучения [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.distance-learning.ru/db/el/7EEF8DFA D10899CFC3256C8400525 29E/doc.html> (дата обращения: 13.05.2013).
6. Станишевская С.П., Имайкин Е.А. Комплексная оценка системы образования – элемент механизма управления интеллектуальным капиталом в регионе // Вестник Пермского университета. Экономика. – 2010. – Вып. 4(7). – С. 64–77.

Получено 01.06.2014

G.G. Modorskaya, T.Y. Kovaleva, N.Y. Kovalev

ANALYSIS OF THE MOTIVES AND THE QUALITY OF DISTANCE EDUCATION AS A TOOL TO IMPROVE THE E-LEARNING SYSTEM IN HIGH SCHOOL

The article analyzes the competitive environment of the market of distance education services in Perm krai. The article represents the results of research of motives, needs and quality of distance education on the basis of the questioning of e-learning students of one of the Perm high schools. The factors, reasons for the choice of e-learning, the advantages and disadvantages of a distance education model are defined; the portrait of the e-learning consumer is shown. The findings and results of the questioning of e-learning students can be used in the course of the development strategy of the university in the education market and measures to improve the system of e-learning.

Keywords: distance education, e-learning system, market of distance learning services, higher education, questioning, region.

Modorskaya Galina Gennadyevna – Ph.D. in Economical Sciences, Associate Professor, Dept. of The World Economy and Economic Theory, Perm State National Research University, e-mail: modorskay@psu.ru.

Kovaleva Tatiana Yurievna – Ph.D. in Economical Sciences, Associate Professor, Dept. of The World Economy and Economic Theory, Perm State National Research University, e-mail: kovalevatu@ya.ru.

Kovalev Nikita Yurievich – Undergraduate Student, Dept. of The World Economy and Economic Theory, Perm State National Research University, e-mail: nkovalyov@ya.ru.