

**Т.С. Останина**

**T.S. Ostanina**

Пермский национальный исследовательский политехнический университет  
Perm National Research Polytechnic University

## **ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИКИ**

### **THE THEORETICAL MODEL OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF ECONOMIC SYSTEMS IN MODERN CONDITIONS OF THE ECONOMY**

Рассмотрены положения теории кризисов, позволяющие построить теоретическую модель развития общественных систем. Указанная модель позволила охарактеризовать внешнюю и внутреннюю среду предприятия.

The article deals with the theory of crises, allowing to construct a theoretical model of the development of social systems. This model has allowed to characterize the external and internal environment of the enterprise.

**Ключевые слова:** экономический цикл, экономический кризис, теоретическая модель циклического развития общественных систем, теория кризисов, внутренние факторы предприятия.

**Keywords:** business cycle, economic crisis, a theoretical model of cyclical development of social systems, the theory of crises, internal factors of the enterprise.

Общемировые тенденции усиления макроэкономической нестабильности способствуют актуализации проблем, связанных с повышением эффективности антикризисного управления на всех уровнях функционирования экономической системы. Нарастание кризисных процессов в современной экономике требует поиска и использования новых форм и методов антикризисного управления, которые могут не только нивелировать негативные последствия кризисов, но и использовать их возможности для кардинального изменения структуры экономической системы [1].

Особенности современного мирового кризиса, специфика его проявления в России требует разработки новых теоретических положений, не только объясняющих наблюдаемые процессы и явления, но и позволяющих разработа-

тивать практические рекомендации прогрессивного развития экономических систем всех уровней, прежде всего на уровне предприятия.

В рамках данной публикации предполагается выявить природу цикличности экономических процессов предприятия на основе построения теоретической модели.

В мировой практике при формировании системы антикризисного управления предприятием необходимо исходить из следующих предположений:

- кризисы можно предвидеть, ожидать и вызывать;
- к кризисам необходимо готовиться и их последствия можно смягчать;
- управление финансовой деятельности предприятия в условиях кризиса требует особых подходов, специальных знаний, опыта и искусства;
- кризисные процессы могут быть до определенной степени управляемыми.

В экономической науке вопросы кризисов предприятий и противодействия негативным экономическим факторам рассматриваются в двух научных направлениях, которые развиваются практически независимо друг от друга. В соответствии с классической экономической теорией кризис воспринимается как фаза экономического цикла, неизбежная и рекуррентно определяющая новый взлет. Тогда антикризисное управление воспринимается только как система управленческих решений, направленная на сохранение своих позиций на внутреннем и внешнем рынках и наращивание ресурсов для будущего прорыва.

Второе направление антикризисного управления имеет мало общего с фазовой теорией. Наоборот, утверждается, что кризис это не фаза, а состояние, которое может быть вызвано многочисленными внешними и внутренними факторами, аккумулирующими риск развития. Нивелирование их негативного действия определяется качеством управления развитием предприятий, основной целью которого является предотвращение кризисных тенденций.

Таким образом, на основе циклической (фазовой) теории можно сделать вывод, что кризисы неизбежны, а на основе теории антикризисного управления – заключение о том, что кризисы можно предотвращать [2].

Для выявления природы цикличности экономических процессов на основе построения теоретической модели необходимо уточнить ряд следующих положений.

1. Экономический цикл – это колебательный экономический процесс, проявляющийся в волнообразной динамике основных показателей деятельности предприятия за определенный промежуток времени.

2. Продолжительность и амплитуда колебаний определяется системой внутренних и внешних факторов.

3. Цикл (в том числе и кризис) является всеобщей формой прогрессивного развития любых систем в природе и обществе (в том числе и предприятий).

4. Экономические циклы характеризуются наличием прямых и обратных зависимостей (рекуррентностью).

5. Каждый цикл проходит в своем развитии пять фаз: 1) зарождение в недрах предыдущего цикла; 2) инновационное становление; 3) распространение (диффузия); 4) стабильное развитие (зрелость); 5) вытеснение новой, более прогрессивной системой (кризисная фаза). После этого возможен либо переход системы в новое качественное состояние (очередной цикл) либо распад с сохранением на какое-то время реликтов ушедшей в прошлое системы.

В рамках данного исследования наиболее значимым является выявление особенностей рекуррентных взаимосвязей экономического цикла в современных условиях – от зрелости к кризисной фазе [3].

Использованный С.Е. Кованом математический подход позволил определить базовую характеристику кризиса как качественного изменения. Примененная им бинарная (не параметрическая) шкала позволила выделить «некую точку (эпицентр) кризиса, где происходит качественное изменение системы... другими словами, в ней траектория развития прерывается... Как следствие, за кризисом должен следовать период, когда система “ищет” новое равновесие с учетом новых качеств, найдя его – прекращает свое существование» [2, с. 78–79].

Предложенный подход является достаточно интересным, он доказывает не столько закономерный характер кризиса, сколько определяет рекуррентную природу межфазовых зависимостей: в фазе стабильного развития, как состояния, предшествующего кризису, существующая модель не обеспечивает желаемого результата, т.е. приращение ценности

$$P = (C_{\text{вых}} - C_{\text{вх}}) \leq 0,$$

где  $C_{\text{вых}}$  – ценность конечных товаров после преобразования в процессе производства;  $C_{\text{вх}}$  – ценность входных ресурсов.

Первоначальная функция  $F(x, t)$ , которая определяет множество свойств системы, меняющихся во времени  $t$ , может быть заменена на другую –  $H(x, t)$ , которая является более совершенной, т.е. при которой будет реализовываться равенство  $P = (C_{\text{вых}} - C_{\text{вх}}) > 0$ . При этом не отрицается возможность устаревания вновь созданной модели функционирования системы под воздействием меняющихся факторов внешней среды.

Существует иерархия экономических систем, траектория развития вышестоящих систем определяет траекторию нижестоящих. Первые могут рассматриваться как внешняя среда, внутренняя же среда трактуется достаточно узко. С.Е. Кован характеризует ее четырьмя элементами: структурированность, взаимосвязь между собой отдельных элементов, перераспределение ресурсов, технологические преобразования ресурсов внутри системы. Более широко

внутренняя среда функционирования предприятия может определяться через потенциал прогрессивного развития.

Исходя из положений классической политэкономии экономическим системам, как и другим системам, свойственна самоорганизация, порождающая цикличность развития. Именно она лежит в основе формирования экономического потенциала. Используя терминологию Г.А. Савицкой применительно к макроэкономическим моделям, можно выделить четыре базовых структурных элемента экономического потенциала: трудовой, производственно-имущественный, инновационный, финансовый, дополнив его пятым – управленческим. Последний формирует условия реализации предшествующих четырех элементов.

Построенная теоретическая модель позволила охарактеризовать внешнюю среду функционирования системы как враждебную. Предприятию для существования в условиях современной экономики необходимо учитывать влияние внешних факторов формирования результирующего эффекта функционирования. Отметим, что способность фирмы к адаптации определяется именно внутренним потенциалом развития.

Под экономическим потенциалом предприятия понимается совокупность ресурсов (трудовых, материальных, нематериальных, финансовых), имеющихся в распоряжении предприятия и необходимых для производства товаров, услуг, работ и получения максимальной прибыли.

Таким образом, модель экономического потенциала предприятия определяется прежде всего объемом и качеством имеющихся у предприятия ресурсов, включающих основные производственные и непроизводственные фонды, нематериальные активы, оборотные фонды, фонды обращения, численность работников, их способности к созданию продукции при оптимальном использовании имеющихся у предприятия ресурсов [4].

Необходимо провести разграничение между внутренними факторами и экономическим потенциалом предприятия.

Внутренние факторы – это сила, влияющая на основу движения предприятия, проявляющаяся в обеспечении эффективного роста предприятия, характеризующаяся единством производственной, материально-вещественной, организационно-технической структурой, зависящая от эффективности использования параметров экономического потенциала предприятия. Экономический потенциал предприятия – это возможности предприятия, проявляющиеся в процессе производства и реализации товаров и услуг и зависящие от политики управления внутренними факторами предприятия.

Внутренние факторы предприятия оказывают существенное воздействие на формирование экономического потенциала предприятия, который в свою очередь зависит от эффективности управления данными факторами, что в конечном итоге и определяет траекторию прогрессивного (скачкообразного или поступательного) развития.

Выделенные выше зависимости позволили графически представить особенности развития экономических систем (рисунок).

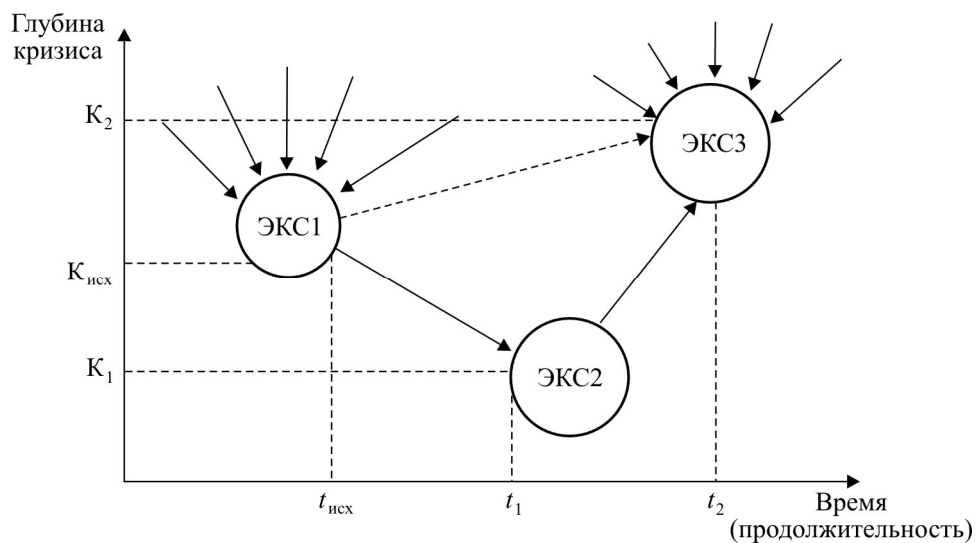


Рис. Теоретическая модель развития общественных систем

На рисунке выделены две траектории развития: поступательно прогрессивная (движение экономической системы 1 (ЭКС1) к экономической системе 3 (ЭКС3)), а также прогрессивно кризисная (движение ЭКС1 к экономической системе 2 (ЭКС2)). Априори ЭКС обладает внутренним потенциалом к развитию, нивелирующим негативное воздействие внешней среды. При этом эффективность развития экономической системы, определяющая ее устойчивость к внешним проявлениям, характеризуется тем, что она длительное время может сохранять возможности к прогрессивному поступательному развитию.

При исчерпании потенциала вследствие снижения эффективности функционирования отдельных элементов (или их совокупности) ЭКС1 начинает отклоняться от имеющейся траектории развития, при этом зависимость прямая: чем ниже потенциал, тем больше становится отклонение.

Предположим, что схождение системы с траектории развития, проявляющееся в снижении значений качественных параметров функционирования экономической системы, может рассматриваться как начало кризиса ( $t_{исх}$ ). Продолжительность  $t_1$  и глубина  $K_1$  кризиса определяется объективными процессами (исчерпанием экономического потенциала), а также качеством антикризисного управления.

Способность к саморазвитию на основе нивелирования негативно воздействующих и усиления позитивно воздействующих факторов формирует

новое качественное состояние экономической системы. Все это в целом может способствовать восстановлению ее экономического потенциала, тем самым обеспечивая возвращение экономической системы на траекторию прогрессивного развития (ЭКС3). Ее движение от ЭКС2 к ЭКС3 может быть определено как депрессивное состояние, создающее основу для последующего движения [5].

Таким образом, построенная теоретическая модель (ее графическое воплощение) применительно к исследованию функционирования предприятия позволила охарактеризовать внешнюю среду функционирования экономической системы как враждебную, выделить траектории развития, задаваемые качеством внутреннего содержания трудового, производственно-имущественного, инновационного, финансового и управленческого потенциала, определить природу продолжительности и глубину кризиса в зависимости от скорости отмирания старых, зарождения и распространения качественно новых элементов в каждом структурном элементе системы.

### **Список литературы**

1. Поносова Е.В. Повышение инновативности антикризисного управления промышленным предприятием // Российское предпринимательство. – 2012. – № 15 (213). – С. 72–78.
2. Кован С.Е. Кризисы и антикризисное управление в социально-экономических системах // Эффективное антикризисное управление. – 2011. – № 2. – С. 72–83.
3. Яковец Ю.В. Прогнозирование циклов и кризисов [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.sorokinfond.ru/index.php?id=177> (дата обращения: 28.09.2013).
4. Гелета И.В., Калинин Е.С., Кофанов А.А. Экономика организации (предприятия): учеб. пособие. – М.: Магистр, 2007. – 303 с.
5. Буторина О.В. Проблемы периодизации экономического развития стран и регионов на основе построения теоретической модели // Вестник Пермского университета. Сер. Экономика. – 2013. – Вып. 3 (18). – С. 13–17.

Получено 1.02.2014

**Останина Татьяна Сергеевна** – магистрант, ПНИПУ, ГумФ, гр. Э-12мо,  
e-mail: [ostanina13-1991@mail.ru](mailto:ostanina13-1991@mail.ru).