

**А.И. Коробков**

## **ГЛАВНЫЙ ЭКОНОМИСТ РОССИИ, ИЛИ МАЛОИЗВЕСТНЫЙ Д.И. МЕНДЕЛЕЕВ (ЧАСТЬ II)**

В статье в форме исторического эссе показаны малоизвестные стороны жизни известного российского ученого Д.И. Менделеева (1834–1907). Хотя в нашем представлении сегодня Менделеев – это, прежде всего, химик, создавший периодическую систему элементов, но, оказывается, собственно к химии относится меньше одной десятой части его трудов. Остальные труды посвящены развитию российской промышленности и сельского хозяйства, народного просвещения и вузовского образования, науки и культуры, национального сожительства и обороны.

*Ключевые слова:* капитализм, марксизм, партия развития, развитие промышленности.

От Менделеева пошло разделение промышленности на фабричную и заводскую. Фабричная промышленность, указывал он, характеризуется преимущественно механическими превращениями веществ. Она видима, проще, доступнее для понимания. Её функционирование может идти под руководством так называемых самородков-техников. Заводская же промышленность связана с химическими процессами изменения сырья, которые скрыты, невидимы в своём механизме и требуют руководителей, чей ум был бы озарён светом большого знания.

Многие фабричные предприятия были учреждены энергичными самоучками, но у истоков химических производств, заводов всегда стоял крупный учёный или инженер – образец для подражания менее образованных последователей.

Менделеев рекомендовал ввиду недостатка в стране капиталов ради их получения поначалу больше развивать именно заводское, а не фабричное дело, потому как не добыча сырья, а его переработка даёт значительную прибыль. Весомо и актуально звучали его слова: «Добывать сырьё может и дикарь, ценность своего труда мало ценящий. Обработка же производится приёмами, доставляемыми образованностью, ценящей свой труд, даже подготовительный. Крупнейшие заработки во всех отношениях достаются на долю лиц обрабатывающих, а не на долю добывателей сырья. Добывать сырьё – значит отказаться от сливок, довольствуясь снятым молоком» [1]<sup>1</sup>.

---

© Коробков А.И., 2014

Коробков Анатолий Иванович – кандидат исторических наук, доцент кафедры государственного управления и истории, ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»; e-mail: istor@pstu.ru.

<sup>1</sup> Здесь и далее цит. по: Д.И. Менделеев. Собрание сочинений в 25 т. М.–Л., 1934–1954.

\* \* \*

У Александра Блока есть поэма «Возмездие». В ней он, пророчествуя о событиях XX века, говорит:

И чёрная, земная кровь  
Сулит нам, раздувая вены,  
Все разрушая рубежи,  
Неслыханные перемены,  
Невиданные рубежи.

Литературоведы разобрали поэму досконально, но эти строчки не объяснили. Что это за «чёрная земная кровь», которая так возбудит эмоции, что приведёт, очевидно, к пределу территорий? Это нефть. Это реминисценция высказываний тестя, Дмитрия Ивановича, о роковых следствиях, к которым может привести потребление нефти, если не будет преодолено в мире зло капитализма.

Менделеев был свидетелем любопытного процесса, сопровождавшего развитие нефтяного дела. Он видел, как возле нефтепромышленников, совмещавших в одном лице многие функции, появлялись толковые люди, специализирующиеся в чём-нибудь одном: специалисты по геологии нефти, по бурению, конструкторы нефтяного оборудования и т.п. Настало время – и за пионерами нефтедобычи осталась одна функция – эксплуатация людей и богатств земных, нажива, не стесняющаяся средствами разорения конкурентов и ограбления потребителей, забвения народных интересов в угоду личным интересам.

Менделеев нужен был им, когда выступал против откупов и акциза, за таможенные пошлины на иностранные нефтепродукты. Но когда эти мероприятия с его помощью были проведены в жизнь, отношения нефтепромышленниками с Менделеевым стали портиться. Начиная с 1880 года, не переставая давать технические рекомендации, учёный пребывал с ними, то с одним, то с другим, а то со всеми разом, в состоянии постоянных споров по экономике капитализма в России и обузданию его appetitov.

Вот характерный пример. На заседании одной из секций торгово-промышленного съезда господа-владельцы никак не хотели уменьшить таможенные доходы в пользу государства. Знаменитый химик, потрянув львиной головой, стал доказывать, почему делиться надо, и в заключение заявил, что с его взглядом солидарен сам император Александр III. В ответ он услышал слова о том, что его «доводы, подкреплённые именем царя, не только теряют свою убедительность, но и вообще компрометируют науку». Слова эти произнёс небезызвестный Савва Морозов. Их вполне оценило благополучное и замкнутое академическое большинство.

Будучи в Баку, Дмитрий Иванович был поражён тем неприязненным отношением, с которым всегда любезный и признательный Людвиг Нобель, глава нефтяного «Говарищества братьев Нобель», встретил его предложение о необходимости учреждения заводов внутри России для переработки нефти.

Тогда, в преддверии массового применения двигателей внутреннего сгорания, стало ясно, что нефтяные ресурсы, нефтяная экономика приобретут для любой страны первостепенное значение, но станут причиной конфликтов между

странами. Учитывая геополитическое положение России, Менделеев высказался в связи с этим так: «Как принципиально убеждённый реалист, я принадлежу к числу, уже не малочисленных ныне, противников всяких войн, поклонников мирного улаживания всяких международных столкновений. Но это вовсе не значит, по моему мнению, что разоружение страны можно было бы ныне же начать, даже такой многоземельной стране, какова Россия. Она лакомый кусок для соседей Запада и Востока, потому именно, что многоземельна, и оберегать её целостность всеми народными средствами необходимо».

В поэзии Александра Блока можно встретить реминисценции и на этот счёт. Например, в поэме «Скифы»:

Придите к нам! От ужасов войны  
Придите в мирные объятья!  
Пока не поздно – старый меч в ножны,  
Товарищи! Мы станем – братья!  
А если нет – нам нечего терять,  
И нам доступно вероломство...

\* \* \*

Десятки книг Менделеева по производственным и социально-экономическим вопросам стали путеводными в деле служения Отечеству и были увенчаны в 1892 году капитальным трудом (более 900 страниц) под названием «Толковый тариф, или Исследование о развитии промышленности России в связи с её общим таможенным тарифом 1891 года». Не будем сравнивать эту книгу с «Капиталом» Маркса, хотя сравнение напрашивается само собой в пользу Менделеева. После выхода её в свет Дмитрий Иванович говаривал: «Какой я химик, я политэконом. Что там мои «Основы химии», вот «Толковый тариф» – это другое дело!» Каждая страница «Толкового тарифа» – соблазн для цитирования, которого, увы, явно не хватает в трактовках наших экономистов.

Дмитрий Иванович радовался, что «книга пошла» и вызывает интерес даже за рубежом. Ф. Энгельс, ревнивый ко всему, что делал в науке Менделеев, в письме из Лондона от 15 марта 1892 года Н.Ф.Даниельсону, переводчику «Капитала» Маркса на русский язык, отметил: «Очень Вам благодарен за многочисленные присланные мне газеты и журналы – работа Менделеева оказалась особенно интересной».

Энгельс, к слову, никогда не признавал за учёными России первенства в чём-либо, принижал значение их безусловных успехов. Менделеев не был исключением.

Об эпохальном открытии в истории человечества – менделеевской периодической системе элементов Энгельс в «Диалектике природы» написал: «Менделеев, применив бессознательно гегелевский закон о переходе количества в качество, совершил научный подвиг, который смело можно поставить рядом с открытием Лавуазье, вычислившего орбиту еще неизвестной планеты – Нептуна» [2].

Следом за Энгельсом открытие Менделеева с открытием Лавуазье стали сравнивать другие авторы, что дало повод известному в среде европейских учёных Н.Н.Бекетову сделать существенное возражение: «Открытие Лавуазье есть не только его слава, но главным образом слава совершенства самой астрономии, её основных законов и совершенства тех математических приёмов, которые присущи астрономам. Но здесь, в химии, не существовало того закона, который позволял бы предсказывать существование того или другого вещества. Этот закон был открыт и блестяще разработан самим Д.И.Менделеевым».

«Толковый тариф» для Энгельса оказался особенно интересным, поскольку означал для него приятную возможность внести в бочку мёда ложку дёгтя.

\* \* \*

После выхода в свет «Толкового тарифа» – этой истории политической экономии российского государства, буквально как грибы после дождя, в течение всех 90-х годов выходят одна за другой и одновременно десятки и сотни книг и статей, написанных на экономические темы, по экономическим проблемам.

Молодые авторы (им всем по 30 или около того лет) анализируют, спорят, доказывают, сплошь и рядом используя статистические данные. Это менделеевская методика. Статистика, внушал Менделеев по разным поводам, необходима для правильных суждений. Наука движется к успеху только тогда, когда собраны хорошие численные данные. Числа беспристрастны. Они отрезвляют. Статистика всегда разумна.

Среди молодых авторов-экономистов наиболее продуктивными и популярными оказались Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, П.Б. Струве, С.Н. Прокопович, М.И. Туган-Барановский, В.И. Ульянов (он же К. Тулин, В. Ильин, а с 1902 года – В.И. Ленин). Все они не избежали увлечения марксизмом. Но, кроме Ульянова, никто не принял безоговорочно постулаты Маркса о мировой социалистической революции в ущерб развитию отечественной экономики. Преодоление зла капитализма они сочли предпочтительнее в созидательном направлении, указанном Д.И. Менделеевым.

В апреле 1899 года за подписью Владимир Ильин вышла в свет книга В.И. Ленина «Развитие капитализма в России». Когда он её писал, будучи в сибирской ссылке, у него всегда под рукой был менделеевский «Толковый тариф», высланный ему по его просьбе матерью в феврале 1898 года. Это, очевидно, был тот же экземпляр, которым Владимир Ильич пользовался при написании книги «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» и других работ, которыми он «завершил идейный разгром народничества», хотя влияние народников было таково, что никакого разгрома, кроме сострадательного порицания, не требовалось.

Критиковать «Толковый тариф» Ленин не стал. И вообще, ни тогда, ни в последующем в своих работах он ни разу не упомянул ни этот великий труд, ни имя его создателя. По отношению к Менделееву он занял позицию умолчания,

которая, между прочего, также означала: мол, не достоин как обществовед серьёзного внимания, и нечего сравнивать его «Голковый тариф» с «Капиталом» Маркса.

Молодой Ленин писал, что «Капитал» представляет собой «образец научного анализа одной – и самой сложной – общественной формации по материалистическому методу, образец всеми признанный и никем не превзойдённый», что это «бессмертное произведение, совершившее полный переворот во взглядах на человеческое общество и поставившее социализм на научную основу» [3].

Но зарубежные и русские социал-демократы так уже не считали.

\* \* \*

Так, в книге «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии» Э. Бернштейн показывает, что Маркс устарел и не адекватен пониманию действительности. Жизнь не стоит на месте, – писал Бернштейн. Производство всё более становится машинным, Капитал вынужден делать ставку на интеллект, а не на физическую силу человека. Ему нужен грамотный, уважающий себя и своё дело рабочий, воспитывающий в нормальных условиях детей – свою смену. Рабочие стали жить лучше. Благодаря их экономической борьбе улучшение будет продолжаться.

Бернштейн выступил против марксистской теории классовой борьбы, против учения Маркса о неизбежности краха капитализма, о социалистической революции и диктатуре пролетариата. Он выдвинул формулу: «конечная цель – ничто, движение – всё», которая означала отмену цели достижения социализма.

Бернштейн не увидел под марксизмом никакой научной основы, счёл её фальсификацией.

Бернштейн вызвал в европейской социал-демократии полемику, в которой его сторонники получали перевес. В России – тоже.

Упомянутые выше сторонники Д.И. Менделеева – Бердяев, Булгаков, Струве, Прокопович, Туган-Барановский – встали на сторону Бернштейна.

П.Б. Струве (рождённый в Перми сын пермского губернатора) в письме к А.Н. Потресову 2 февраля 1899 года писал: «Неужели вы не чувствуете, что за Бернштейном огромная заслуга в том, что он выступил против ортодоксальной идеологии, которая утратила смысл, а с ним внутреннюю правду». Струве отметил также, что «полемика Плеханова против Бернштейна позорна», а Каутский «сделал большую ошибку, не отговорив Плеханова выступить против Бернштейна».

Бердяев с присущей ему философской глубиной показал, что марксизм имеет религиозный источник и вся его мессианская суть с пролетариатом и мировой революцией проистекает из сознания превосходства старозаветных представлений над всеми другими.

Ленин в защиту марксизма повёл с бернштейнианством борьбу, которую сделал смыслом всей жизни. Он объяснял популярность Бернштейна и его русских сторонников – «экономистов» и легальных марксистов – то подкупом буржуазией верхушки рабочего класса, то неразвитостью пролетариата, нуждающегося во внесении в его среду социалистического сознания.

Согласно советской историографии в книге «Что делать?» Ленин нанёс сокрушительный удар по антимарксистским воззрениям Бернштейна и доказал необходимость искоренения «экономизма» в России. Он разгромил «экономистов» на Втором съезде РСДРП (1903) [3].

Однако после этого разгрома их дело продолжили, набирая силу, меньшевики. На их сторону перешёл Г.В. Плеханов. Большевик Ленин как марксист остался в меньшинстве. Но он победил оппонентов, когда осенью 1917 года в предельно ослабленной стране совершил вооружённый переворот и взял власть в собственные руки.

Перед ним встала проблема возрождения России. Пришлось браться за то, что лучше него могли сделать побежденные оппоненты. Но привлекать их к созидательным делам, сотрудничать с ними – значило признать их верховенство и свою несостоятельность. Они были бернштейнианцы, враги Маркса. Ленин обратился к нейтральному в политической борьбе Менделееву. И то не сразу. И то в рамках тактического отступления.

### **Список литературы**

1. Менделеев Д.И. Собрание сочинений: в 25 т. – М. – Л., 1934–1954.
2. Энгельс Ф. Диалектика природы. – М.: Гос. изд-во полит. лит., 1953. – 353 с.
3. Волин Я.Р. Борьба В.И.Ленина против оппортунизма за создание и укрепление партии нового типа. – Пермь, 1965.

Получено 15.01.2014

**A.I. Korobkov**

## **CHIEF ECONOMIST OF RUSSIA OR LITTLE-KNOWN D.I.MENDELEEV(PART II)**

In the form of historical essay little-known facts of outstanding Russian scientist D.I.Mendeleev (1834-1907) have been shown in the article. Though today we know Mendeleev as the chemist created periodical system of elements, it turns out that only one tenth of his works concerns chemistry proper. All the rest works are devoted to the development of Russian industry and agriculture, public and higher education, science and culture, national cohabitation and defence.

*Keywords:* capitalism, Marxism, party of development, industrial development.