

**С.Л. Панченко, С.С. Гордеева, В.Д. Панчев**

Пермский государственный технический университет

## **АНАЛИЗ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МЫШЛЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ЧИНОВНИКОВ**

Дан анализ стиля профессионального мышления современного российского чиновничества, позволяющий выявить формы, тенденции и особенности развития и формирования этого важнейшего компонента профессиональной деятельности работников органов власти в контексте трансформации как общества в целом, так и государственной и муниципальной службы. Это может существенно помочь в социологическом осмыслении проходящей в России административной реформы и трансформации системы государственной власти и местного самоуправления.

При формировании новых общественных и государственных структур заметно преобразуется интеллектуальная составляющая среды управленческой деятельности. Это существенно влияет на самосознание управленцев, формы и результаты их профессиональной деятельности. Новые требования к чиновникам органов власти в первую очередь отражаются в их профессиональном мышлении, умении адекватно современным реалиям действовать. В этой связи возникает потребность в изучении стилевых характеристик профессионального мышления государственных и муниципальных служащих. Во-первых, анализ стиля профессионального мышления современного чиновничества необходим для понимания принципиальных изменений в содержании форм профессиональной деятельности работников государственной и муниципальной службы в процессе общественных преобразований в современной России. Во-вторых, большое значение в критическом рассмотрении сложившихся сегодня форм государственного и муниципального управления имеет социологический анализ механизма функционирования стиля профессионального мышления современных чиновников в контексте реформирования государственной и муниципальной службы. В-третьих, изучение стиля профессионального мышления государственных и муниципальных служащих позволяет вскрыть существенные тенденции и особенности трансформации корпоративных ценностей властных структур в процессе их становления. В-четвертых, исследование данного стиля мышления может служить моделью для одного из важнейших направлений социологического анализа реформирования государственной и муниципальной службы – профессионального развития современного чиновничества. В-пятых, рассмотрение современного стиля профессионально-

го мышления чиновничества в современной России тем более актуально, что в современной социологической литературе данному феномену уделено явно недостаточное внимание.

Сказанное требует обобщить сложившийся теоретический материал относительно стиля профессионального мышления современного российского чиновничества и провести прикладное социологическое исследование, позволяющее выявить формы, тенденции и особенности развития и формирования этого важнейшего компонента профессиональной деятельности работников органов власти в контексте трансформации как общества в целом, так и государственной и муниципальной службы. Это может существенно помочь в социологическом осмыслении проходящей в России административной реформы и трансформации системы государственной власти и местного самоуправления.

В социологической литературе проблема формирования стиля профессионального мышления государственных и муниципальных служащих в контексте общественной трансформации в современной России затронута частично и не специально, а, как правило, косвенно. Содержание этой проблемы носит синкретический характер. Проблема развития мышления получила освещение еще в наследии античных философов – Аристотеля, Демокрита, Парменида, Сократа, Эпикура. Различные аспекты системно-логического мышления нашли отражение в трудах И. Канта, Г. Гегеля, Ф. Шеллинга, в трудах отечественных исследователей Э.В. Блауберга, А.А. Петрушенко, Э.Г. Юдина, А.Г. Спиркина. В их работах исследуется сущность и специфика мышления в диалектике обыденного и научного сознания, выявляется его структура, описываются функции мышления, анализируется его операциональный состав и характер протекания.

В настоящее время общая теория стиля не разработана, поэтому в научной литературе существуют различные представления о том, что такое стиль мышления и как его следует изучать. В современную науку понятие «стиль мышления» ввел Л. Флек. Отечественные исследователи также обращались к идеям М. Борна, В. Гейзенберга, В. Паули, применявших для описания уникальных, историко-культурных форм естественно-научного мышления категорию «стиль» из области исследования языка и культуры.

Таким образом, теоретико-методологические основы данного исследования позволяют подойти к изучаемому феномену с позиций комплексного, системного, структурно-функционального подходов. Тем самым можно утверждать, что для углубленного социологического анализа стиля профессионального мышления современных российских чиновников сложились определенные условия, что будет способствовать появлению более полных и конкретных представлений о формах управленческого сознания и деятельности

современных государственных и муниципальных чиновников, влияния этих форм на содержание и результаты их управленческой деятельности. Социологический анализ содержания и форм стиля профессионального мышления государственных и муниципальных чиновников в современной России в работе основывается на результатах прикладного социологического исследования, проведенного авторами.

Были опрошены молодые чиновники на федеральном уровне (800 человек), в 3 областных администрациях (204 человека) и в 3 городских (304 человека). В каждой из организаций в выборку попало около 50 % от списочного состава этих чиновников. Опрошены также 20 экспертов и 150 человек, репрезентирующих территориальное размещение населения, соотношение жителей разных типов поселений, социально-профессиональные и демографические группы людей в возрасте 18 лет и старше.

Современные исследования отражают тенденцию негативного отношения к современному чиновничеству. Чиновник предстает как взяточник, карьерист, приспособленец, эгоист, грубый, жадный, завистливый, высокомерный, жестокий человек, человек чиновничьей касты.

Все трансформации в общественном сознании и мышлении отражаются и на уровне профессиональной группы чиновников. В целом можно утверждать, что чиновники выступают социальной группой, сориентированной на ценности, типичные для основной массы населения: качество и уровень жизни, личная и семейная безопасность, здоровье, защита личности в своем государстве. Результаты исследования фиксируют нарастание чувства тревожности у населения по отношению к будущему. Одной из форм социально-психологической адаптации людей к действительности становится социальная мимикрия. Все это в полной мере касается и чиновников.

На стиль профессионального мышления чиновника оказывает влияние особенность корпоративности чиновничества как социально-профессиональной группы. Чувство принадлежности к «своей» группе становится важной интегрирующей характеристикой социально-профессиональной группы чиновничества. Даже сама по себе принадлежность к социально-профессиональной группе чиновничества помогает им решать различные жизненные проблемы.

Доминирующий тип управленческой культуры государственных служащих федеральных и региональных органов исполнительной власти определяется традиционными ценностями «административного государства», т.е. демократические ценности не стали абсолютом в сознании чиновников. Данный тип ценностей воспроизводится повседневной практикой административного управления. Современной российской властной социально-управленческой деятельности соответствует такой доминирующий тип чиновника, который характеризуется как авторитарно-функциональный.

В нем сочетаются черты патримониальной и рациональной бюрократии, естественно, с определенными вариациями, вызванными российской спецификой управления. Тем не менее, в настоящее время данный тип профессиональной культуры чиновника развивается в контексте становления модели «социального государственного менеджизма» с ее приоритетами антропологического измерения, человеческого фактора.

Социальная ориентация чиновника основана на стереотипах профессиональной деятельности в промышленности и отчасти в сфере образования, осуществляемой в основном женщинами. В «ядро» этой ориентации включаются, прежде всего, экономические знания и навыки работы в сфере властных структур. Вне сферы социальной ориентации чиновников оказывается содержание знаний по специальности «Государственное и муниципальное управление». Доминирует систематическое образование, полученное в основном более 20 лет назад.

Среди опрошенных чиновников легко адаптировались в органах власти – 27 %, скорее легко – 54 %. Время для адаптации составило для 66 % чиновников менее года и для 29 % – от 1 до 3 лет. Государственные и муниципальные служащие имеют высокую степень удовлетворенности различными сторонами своей служебной деятельности, в том числе теми, в которых ими отмечаются дисфункциональные явления. Их недовольство вызывает, в основном, уровень заработной платы и социально-правовой защищенности. Таким образом, можно говорить об удовлетворительном уровне социальной адаптации чиновников.

Говоря о социальной компетентности государственных и муниципальных служащих в целом, можно отметить ее высокий уровень у первых руководителей. В то же время этот уровень недостаточно высок у специалистов. Управленческая ориентация распределилась следующим образом – чиновники-бюрократы, чиновники-менеджеры и чиновники с патриархальной ориентацией.

Собственное социологическое исследование позволило сделать следующие выводы: средний возраст опрошенных чиновников составляет 40 лет, трудовой стаж – от 15 лет и более, 27 % чиновников имели предшествующий опыт работы вне органов власти и 38 % – в органах власти, что наложило отпечаток на стиль их профессионального мышления. Наличие такого опыта означает, что при переходе на работу в органы государственной власти и самоуправления личность уже прошла вторичную социализацию и «обладает» какой-либо профессиональной культурой, нормы и ценности которой будут оказывать влияние на ее новую профессиональную деятельность, будет изменяться и стиль профессионального мышления.

Можно отметить доминирование гуманитарного профиля в отличие от опросов предыдущих лет, которые фиксировали превалирование естественно-технического образования при значительном экономическом и педагогическом образовании. О повышении уровня компетентности и профессионализма свидетельствует также и увеличение числа чиновников, имеющих профильное образование по специальности «Государственное и муниципальное управление», с 5 до 19 % опрошенных.

Доминирование чиновников из среднего звена управления говорит о том, что это уровень практики, исполнения, поэтому и исполнители должны быть практиками и прагматиками, ориентированными на решение частных конкретных проблем и исполнение должностных обязанностей. Как можно заметить, первых руководителей и управленцев среднего звена отличает разный стиль мышления. В первом случае необходима широта и масштабность мышления, дающие способность видеть дальше других, креативность, инициатива и коммуникабельность, во втором – технологичность и исполнительность, что требует от руководителей определенной подготовки в сфере именно технологии (вспомним рациональную профессиональную бюрократию по Веберу). Таким образом, одна из особенностей стиля профессионального мышления чиновника-управленца – владение технологией, технологичность, ориентация на технику исполнения, причем формируется она в основном благодаря профессиональной деятельности, поскольку гуманитарное образование не в полной мере способно повлиять на формирование данной особенности в стиле профессионального мышления.

Несоответствие профильного образования функциям по должности подтверждается и мнениями самих чиновников, 12 % из которых считают профиль своего образования неудовлетворяющим квалификационным требованиям по своей должности, и также 12 % чиновников уверены в недостаточности профильного образования для выполнения должностных обязанностей. Знаниями, которых чиновникам не хватает, как раз являются знания информационно-практического характера. Здесь можно провести различие в стилях профессионального мышления чиновника и менеджера – различная иерархия необходимых знаний, что вполне естественно, поскольку сам процесс управления в государственной и частной сфере имеет значительные отличия.

Уровень профессионализма достаточно критичен, поскольку требуемые знаниями по должности и деятельности, определенными самими служащими, скорее не владеет и не владеет абсолютно – 10 и 13 % служащих. Среди требуемых знаний доминируют знания из области экономики, психологии управления и социального менеджмента. Можно сказать, что современному чиновнику представляется эффективным исполнение должностных обязанно-

стей только при освоении данных знаний, что вполне удовлетворяет парадигме «социального менеджизма» в государственном и муниципальном управлении.

На стиль профессионального мышления чиновника оказывает значительное влияние не только предшествующий опыт работы, но и витальный опыт, который у большинства опрошенных пришелся на период реформ и «мягких» революций в государстве (с 1960-х по 2008 год). Это позволяет сделать предположение, что в стиле профессионального мышления современного чиновника присутствует ориентация на изменчивость и быструю адаптацию к инновациям. Также можно отметить, что в процессе формирования стиля мышления происходит постепенная смена влияния доминирующих знаний – от знаний, полученных в ходе образования и в начале трудовой деятельности, через самообразование чиновник постепенно приходит к доминированию витальных знаний, подкрепляя их «авторитет» знаниями, получаемыми при повышении квалификации.

Уровень инициативности и самостоятельности при выполнении трудовых задач у менеджеров в частном бизнесе несколько выше, чем у служащих. Интересно раскрываются другие способы при решении трудовых вопросов у чиновников – это в основном следование инструкции или опыту решения подобных задач. О власти инструкций и принадлежности к бюрократии свидетельствуют также и мнения чиновников о своей работе. Следовательно, стиль мышления чиновников в большой степени прецедентен и ритуалистичен, что вполне соответствует рационально-функциональной модели бюрократии. В дополнение к этому можно сказать, что чиновник в своих трудовых ориентациях отдает предпочтение подконтрольности выполнения заданий, строгой отчетности в большей степени, чем менеджер.

Можно констатировать постепенный отход от патримониальной модели бюрократического управления, поскольку на первый план выдвигается именно следование инструкциям, соблюдение обязанностей по должности, в то время как служение начальству, как признак патримониальности, отходит на второй план. Менеджерияльное управление, представляющееся как реализация проектов и программ, оказание услуг по контракту пока еще довольно слабо представлено как в группе чиновников, так и в сфере частного бизнеса.

В стиле мышления современного чиновника налицо две неоднозначные тенденции: тенденция к осознанию особенности своей профессии как приоритета служения обществу и тенденция к причислению своего рода деятельности как к пассивно-исполнительской деятельности. Особо следует обратить внимание на то, что первая из выявленных тенденций – это именно тенденция стиля профессионального мышления. Так, данные многочисленных опросов населения свидетельствуют о том, что профессия чиновника заключа-

ется в служении государству в лице «господина, хозяина, начальника» или государству обезличенно и в целом. Во втором случае мы имеем дело с инерционностью мышления современного чиновника, который переносит стереотипы осуществления профессиональной деятельности с прошлого («маленький» человек в российской империи и обычный «чинуша» в советском государстве) в современность. Основная трудность здесь заключается в почти невозможности изменения базисных особенностей управленческого менталитета, согласно которым основная масса чиновников – всего лишь «винтики» в огромной машине государственного и муниципального управления. Отсюда и придание огромного значения принятию управленческих решений и ответственности за них, но отсутствие данного качества у современных чиновников.

Налицо доминирование экономического базиса и преобладание установок данной профессии в стиле профессионального мышления чиновников. Можно сделать вывод, что профессия чиновника заключается в служении обществу через влияние на его экономические отношения посредством исполнения распоряжений вышестоящего руководства. Профессионализм как качество чиновника с точки зрения современных чиновников в наибольшей степени присущ современному бюрократу, чем чиновнику советской эпохи – данному качеству присвоены первое и последнее места соответственно, а приверженность идеологическим ценностям – наоборот. Напрашивается вывод, что непрофессионализм советского чиновника всецело зависел только от историко-культурных условий его существования, т.е. идеологизации общества на тот момент, в частности. Получается, что стиль профессионального мышления чиновника, проявляющийся в профессиональной деятельности, абсолютно зависим от историко-культурных особенностей его формирования.

В целом понятие профессионализма современного чиновника не затрагивает такие качества, как порядочность, честность, но включает в себя с одной стороны, строгий контроль, с другой – возможность мздоимства. Советские чиновники как единая «машина», подчиненная одной цели, работали эффективнее, благодаря строгому контролю, жесткой иерархии и единой идеологии, только не во благо общества; современный же чиновник в силу различных причин, являясь профессионалом своего дела, скорее стремится к достижению своей цели, удовлетворению своих потребностей в процессе удовлетворения потребностей общества.

Абсолютно преобладающей формой отбора кандидатов является собеседование. Не будет большим преувеличением предположить, что «разрешающая способность» собеседования, как фильтра при селекции лучших кандидатов, крайне мала. Это весьма субъективная процедура, а в приложении к отбору чиновников низшего ранга (в условиях острого дефицита соискате-

лей) она к тому же может быть и абсолютно формальной. К более формализованным процедурам можно отнести конкурс и тестирование, однако масштабы их использования среди найма чиновников незначительны.

Таким образом, согласно полученным данным, тип управления в современной государственной и муниципальной службе скорее патримониальный, чем рационально-бюрократический, что естественным образом сказывается и на стиле профессионального мышления чиновника, в котором сочетаются элементы одной и другой модели управления.

По мнению чиновников, обладание профессиональным мышлением не обязательно влечет за собой профессионализм в сфере государственного и муниципального управления. В мышлении современного чиновника должны преобладать ясность и конкретность, простота и рациональность. Один раз поставленная задача должна быстро и эффективно решиться – именно эти условия являются залогом успешной профессиональной деятельности современного чиновника, чему способствует и определенный стиль профессионального мышления.

Немаловажное значение для стиля профессионального мышления приобретает и профессиональный язык. Язык должен быть профессиональным и официальным, в отличие от языка сухого и официального, на котором разговаривал советский чиновник. Таким образом, стиль профессионального мышления современного чиновника представляет собой симбиоз стилей административно-бюрократического и менеджериального с элементами патримониальности, что подтверждается и мнениями самих чиновников.

Получено 12.11.2010