

УДК 316.012:331.102.344

**М.А. Слюсарянский**

## **ПРОБЛЕМЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ТРУДА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ**

Дается сравнительный анализ теоретических подходов к проблеме интеллектуального труда в социальной науке 20–80-х годов прошлого столетия и современности. Определяются критерии формирования интеллектуального труда в контексте новой рыночной реальности.

Ключевые слова: *социально-трудовые отношения, функции труда, собственность, интеллектуальный труд, социальное отчуждение, социум, синдром патернализма, гуманизация труда.*

Для современной эпохи характерны глобальные масштабы социальных преобразований и резкое ускорение кризисных процессов общества. Актуальность изучения социальных проблем интеллектуального труда обусловлена как внутренними, так и внешними обстоятельствами современных трансформационных процессов в российском обществе. Роль и функции человека и социума производящего постепенно заменяются ролью и функциями человека потребляющего. Таким образом, для современного российского общества актуальна социальная проблема трудовых отношений, научного обоснования его наиболее приемлемых форм, способов и принципов организации.

Данная проблема не является принципиально новой в современном социологическом знании. Отдельные ее аспекты связаны с дискуссиями обществоведов в 20-е, 60–70-е, отчасти 80-е годы, когда речь шла о качественных характеристиках социалистического и коммунистического труда. Основной константой коммунистического труда во второй половине 50-х и начале 60-х годов признавалась его бесплатность и полезность для всего общества. Труд и трудовые отношения представлялись в социологической интерпретации в качестве многопланового и многоуровневого социально-экономического явления. Идея труда как социальной ценности и ориентира в становлении коммунистического общественного производства и социального порядка была введена, а, точнее, восстановлена в правах, в рамках дискуссии вокруг основного принципа социализма и коммунизма («от каждого по способностям, каждому – по его труду»). Мера и качество труда признавались в каче-

---

© Слюсарянский М.А., 2013

Слюсарянский Марк Абрамович – д-р филос. наук, проф., завкафедрой социологии и политологии ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: labsoc@pstu.ac.ru.

стве индикатора социального статуса и благополучия каждого гражданина [1, с. 24–45].

Одним словом, проблематика трудовых отношений рассматривалась, во-первых, как системное, многоуровневое явление, во-вторых, как базовая социальная и ценностная величина в широком социальном контексте, а не только как экономическая и производственная категория, в-третьих, как основа социальной дифференциации общества наряду с отношениями собственности. Отношения собственности и общественное разделение труда в течение второй половины 60-х и всех 80-х годов являлись одним из доминирующих социологических сюжетов в отечественном обществоведении. Это было существенным продвижением в развитии социологии труда, теории социальной дифференциации и институционализации общества. Таким образом, были существенно углублены представления о социально-экономическом структурировании населения.

Однако в тот период социальные проблемы интеллектуального труда практически не исследовались, а растворялись в теоретических и практических вопросах умственного и физического труда, преодоления существенных различий между ними как в социальном, так и в организационно-техническом плане. Более того, проблематика умственного и физического труда связывалась с вопросами преодоления существенных различий между городом и деревней. Умственный и физический труд, город и деревня рассматривались в одном смысловом, содержательном блоке и применительно к условиям социально отсталого, экономически не эффективного общества [2, с. 7, 9, 11].

Понятие и содержание интеллектуального труда может быть определено и социологически обосновано исходя из его места в системе общественного труда, точнее, общественного разделения труда. Труд должен быть представлен как сложное и многоплановое явление, дифференцированное по определенным основаниям на отдельные свои элементы. Интеллектуальный труд необходимо соотнести с другими формами и видами труда, причем по двум параметрам: во-первых, что объединяет его как общественное явление и свойство социально-экономических отношений с другими формами труда, во-вторых, в чем специфика его по сравнению с этими формами, т.е. интеллектуальный труд целесообразно представить с точки зрения его свойств, какими аспектами он объединяется с различными формами труда.

Анализ трудовых отношений в целом и интеллектуального труда в частности затрудняется быстрыми переменами социально-экономических отношений в современном российском обществе. Важно, прежде всего, составить представление о его социальной качественности, о его функциях и о его социальной и экономической эффективности. Такого рода задачу невозможно решить исходя только из вопросов собственно экономико-производственных и трудовых. Некоторые авторы считают необходимым идти по пути обнару-

жения связи с проблемами социальной структуры общества, точнее, его субъектной структуры, поскольку интеллектуальный труд реализуется через функции своих социальных носителей-субъектов. Этот труд связан с функционированием определенных подсистем и уровней общественных и социально-экономических отношений, интегрирован в более широкие социальные условия. Очень многие исследователи отождествляют интеллектуальную деятельность с товарным производством. Согласно этому подходу, процесс научного творчества, образовательная и другая интеллектуальная деятельность является, по сути, производством стоимости и объявляется производительным трудом. Другие авторы относят интеллектуальный труд к сфере духовного производства. И поскольку этот труд представляет собой мышление, целесообразную творческую деятельность, то он превосходит и по уровню воздействия, и по эффективности все остальные разновидности труда, сопровождает и обогащает любой вид труда. Справедливым, на наш взгляд, будет изменение подхода, который рассматривает интеллектуальный труд как результат процесса распределения продукта материального производства, под которым понимается деятельность, связанная с развитием социальных и личностных качеств индивида. Данный подход отличается от других тем, что рассматривает духовное производство не как самостоятельную отрасль экономического производства, которая способна самостоятельно создавать экономически значимый стоимостной результат, а как сферу, непосредственно зависящую от уровня развития материального производства, которое создает экономическую базу для осуществления умственной деятельности, как научной, так и образовательной.

Таким образом, существует взаимосвязь между физическим и интеллектуальным трудом, которая лучше всего раскрывается в русле превращения результатов материального производства в духовную деятельность и ее результаты. Иными словами, если мы рассматриваем потребление (распределение) материального продукта как деятельность, в результате которой происходит развитие индивидуальных и социальных качеств человека (например, в процессе научного творчества, образовательной деятельности), тогда развитый и образованный человек будет являться результатом и интеллектуальной деятельности, и, одновременно, превращенным результатом материального производства.

Использование потребительно-стоимостного подхода позволяет утверждать, что труд по своей природе является инновационным. Условием инновационной сущности труда является превосходство результатов над затратами, без этого превосходства наличие прогресса невозможно объяснить. Главная функция труда – создание прибавочного продукта, так как именно в нем проявляется превосходство результата над затратами. Для объяснения этого превосходства используется потребительно-стоимостной подход или закон

потребительной стоимости, так как, если исходить из закона стоимости, то никакое развитие и производство нового доказать невозможно: основная стоимостная парадигма экономики основывается на эквивалентном обмене, т.е. затраты обратимы в результат, и наоборот. В этом случае любой результат труда равен затратам труда на достижение этого результата. Потребительная стоимость является разницей между трудом, затраченным на производство, и трудом, который высвобождается. Таким образом, сущностью любого труда, создающего потребительную стоимость, является его инновационность. Более того, любой овеществленный труд в современном обществе представляет собой потребительную стоимость, так как в процессе его создания имелось дело с уже существующими средствами труда, предметами труда и пр., т.е. то, что называется трудом овеществленным.

Новый созданный продукт представляет собой новую потребительную стоимость и удовлетворяет уже новые потребности. И, в свою очередь, данная потребительная стоимость также может быть задействована в новом процессе в качестве материала или средства труда. На новом этапе превращения данная потребительная стоимость будет преобразована в новый товар – потребительную стоимость, которую можно назвать потребительной стоимостью более высокого порядка. Можно сказать, что чем больше предшествующих этапов труда, воплощенных в данной потребительной стоимости, тем более высокий ее порядок он (этот товар) имеет.

Таким образом, весь процесс труда можно представить как переход от первоначальных, относительно элементарных форм к более сложным и высоким (не в моральном смысле) потребительным формам, которые удовлетворяют соответствующие потребности общества. При необходимости все потребительные стоимости можно разделить на иерархически расположенные группы в определенном порядке. Место в этой иерархии будет зависеть от количества процессов труда, через которые прошла какая-либо потребительная стоимость. При этом высокий порядок потребительной стоимости товара обеспечивает полезность большую по сравнению с затратами. Это классический переход от низших форм к высшим, от простого к сложному и т.д. Именно это и может считаться инновационным, поступательным развитием общества.

Физический труд создает основу, «материальную базу» для нашего существования и является простым малоквалифицированным трудом. Здесь в большей степени задействована физическая энергия. Но даже этот труд можно назвать инновационным, потому что в его процессе происходит потребление работником материальных и духовных благ, и, как следствие, воспроизводство и развитие человека. На смену простому труду постепенно приходит труд высококвалифицированный. Эта смена становится возможной потому, что, обладая умственной энергией, человек совершенствует свои

трудовые функции и трудовую деятельность, которые выражаются и в использовании техники и технологии. Следуя этой логике, можно сказать, что инновационность труда здесь также выражается в сокращении необходимого времени для выполнения функций, связанных с трудовой, профессиональной деятельностью. Соответственно увеличивается свободное время, которое выступает мерилom общественного процесса и инновационного развития общества.

С заменой простого физического труда более сложным высококвалифицированным трудом тесно связаны вопросы гуманизации труда как общесоциальной идеи. Гуманизация труда как социально-экономическая проблема обычно связывается с социальной свободой человека. Суть гуманизации труда состоит в возвращении труду тех качеств, благодаря которым он составляет родовую сущность человека.

Проблема разделения (дифференциации) труда есть лишь обратная сторона интеграции различных его форм. Разделение труда предполагает определенным образом соединение разных типов, видов и форм. Дифференциация интеллектуального труда, скажем, от труда физического предполагает его интеграцию с другими аспектами и тенденциями общественных отношений или элементами других форм труда. Любая дифференциация не может быть абсолютной и самоценной. Она имеет смысл как стимул развития и совершенствования в области трудовых отношений.

В условиях лавинообразно возрастающего объема информации в современной жизни и повышения роли образования в профессиональном труде, умения быстро обучаться и переобучаться по мере необходимости работникам физического труда порой приходится трудно: их число все более сокращается, и они все хуже ощущают себя в обществе, так как постоянно подвергаются угрозе увольнения или сокращения из-за своей негибкости, которая не позволяет им приспособиться к переменам. Не в последнюю очередь эта негибкость связана с пассивной, подчиненной ролью, по выражению М. Кастельса, работников «общего типа», которые подвержены патерналистским настроениям, генетически присущим российскому обществу. Для них не остается никаких ролей в информационном глобализованном капитализме, потому что они не обучены, у них нет необходимых ресурсов и навыков. В долгосрочной перспективе может возникнуть социальная проблема «труда общего типа» из-за потенциальной возможности слиться с деклассированным элементом, если работники не сумеют обрести достаточной гибкости, чтобы удовлетворять новые запросы экономики, а общество не найдет способы защитить и поддержать их.

Освобождение труда как составная часть проблемы трудовых отношений имеет особое значение, поскольку этот труд требует не только высокой квалификации, профессиональной подготовки, но и в полной мере свободы

самовыражения, доступа к информации любого характера, открытости и демократичности социальных отношений, т.е. преодоления синдрома патернализма в сфере труда. Одним словом, система трудовых отношений представляет собой ту часть или тот аспект производственно-экономических отношений, который связан с использованием элементом непосредственно самой собственности в процессе производства для создания и умножения общественного продукта, распределение производимого продукта, в первую очередь, в соответствии с объемом владения собственностью и, во вторую очередь, с количеством и качеством труда. Количество и качество труда привязано было к объему вовлеченной в производство собственности. Собственность и труд неотделимы, что нужно иметь в виду и при анализе интеллектуального труда, который органически вытекает из характера интеллектуальной собственности. В широком социально-экономическом плане интеллектуальный труд связан с воспроизводством и приумножением интеллектуальной собственности. Любая собственность независимо от своего характера является собственностью в первую очередь социума, поскольку составляет его несущую экономическую конструкцию и вовлечена в структурирование и организацию всего общества. Затем уже она является в зависимости от своего характера собственностью субъектов или социальных групп.

Каждый из видов труда по-своему связан с отношениями собственности. Характер и содержание труда по-своему определяют его социальную роль и значимость, а соответственно, влияют на отношения с системой собственности, с ее использованием и воспроизводством. Труд есть в известном смысле использование и воспроизводство собственности в виде потребленного и произведенного продукта.

В проблематике интеллектуального труда представляется наиболее непосредственной взаимосвязь между интеллектуальной собственностью как элементом экономической системы и интеллектуальным трудом как элементом распределения общественного труда. Здесь субъект интеллектуальной собственности и агент интеллектуального труда максимально приближены друг к другу, образуют такой участок общественных отношений, на котором взаимно переходят друг в друга. Можно высказать предположение, что интеллектуализация труда есть, видимо, наиболее короткий, но наиболее эффективный путь преодоления его отчуждения и интернализации антипатерналистских ценностей. Особенно это справедливо, если мы связываем отчуждение труда с наиболее неквалифицированными, физически затратными его формами. Социальная дистанция отчуждения – это, в основном, дистанция между субъектом собственности и агентом производства.

Таким образом, надо сказать, что сфера интеллектуального труда должна быть направлена не только на совершенствование сферы материального производства, т.е. иметь своей конечной целью новые технологии и ре-

комендации по оптимизации производства, через которые знания воплощаются в продукте труда, но и способствовать формированию личности работника, осознающего свою субъектность и действующего в парадигме трудовых отношений партнерского, а не иерархического типа.

Настоящая публикация подготовлена в рамках работ по исследовательскому проекту № 12-03-00063, финансируемому Российским гуманитарным научным фондом.

### **Список литературы**

1. Слюсарянский М.А. Отношение к труду как эволюционирующая характеристика трудовой деятельности // Актуальные проблемы развития современного российского общества: сб. науч. тр. / отв. ред. В.Н. Стегний. – Пермь: Изд-во Перм. гос. техн. ун-та, 2009. – С. 24–45.

2. Социальные проблемы труда и производства. Советско-польское сравнительное исследование / под ред. Г.В. Осипова и Я. Щепаньского. – М.; Варшава, 1969. – 510 с.

Получено 12.02.2013

**M.A. Slyusaryanskiy**

## **INTELLECTUAL WORK ISSUES IN MODERN SOCIETY**

The paper presents a comparative analysis of theoretical approaches to the problem of intellectual work in social science during the 20-80-ies of the 20th century and nowadays. The criteria for the formation of intellectual work in the context of the new market reality are determined.

*Keywords: social and labour relations, labour functions, property, intellectual work, social exclusion, socium, paternalism syndrome, labour humanization.*