

**В.В. Прокин, Е.А. Третьякова, Н.А. Толстоброва**

Пермский государственный технический университет

## **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ГОРОДА**

Рассмотрены вопросы применения системного подхода к моделированию города как объекта и субъекта стратегического управления, а также дано методологическое обоснование исследования уровня и факторов конкурентоспособности города.

Качество жизни в городе обеспечивает устойчивое развитие предприятий и организаций, но и они в свою очередь создают условия для удовлетворения потребностей индивидов. Города-конкуренты отвлекают на себя трудовые, интеллектуальные, финансовые и материально-технические ресурсы, что приводит к неустойчивости бизнеса, создает угрозы банкротства для неконкурентоспособных предприятий. Открытая экономика позволяет индивиду решать проблемы экономической безопасности путем смены местожительства. Муниципальная Россия – это более 25 тысяч муниципалитетов, распределенных по субъектам Российской Федерации.

Город как объект стратегического управления в отличие от любой хозяйственной единицы сочетает в себе все сферы жизнедеятельности (экономическую, социальную, демографическую, политическую, культурную, экологическую). Отсюда возникает необходимость разработки комплексных, системных стратегических программ устойчивого развития городских поселений и территорий.

Несмотря на значительный ресурсный потенциал, объем валового городского продукта (ВГП), городского совокупного и душевого дохода, городского бюджета, город Пермь проигрывает многим крупным региональным центрам по таким показателям развития, как рост населения, качество человеческого потенциала (здоровье, декриминализация, уровень образования, креативность, социальная активность), сальдо миграции, приток инвестиций, развитие экономики города, в том числе инфраструктуры. Необходим научный анализ факторов конкурентоспособности города и проектирование эффективной модели управления ее ростом.

Мониторинг конкурентоспособности города позволит определить социально-экономические и политические риски, выявить зоны соприкосновения интересов бизнеса и муниципальных образований.

Концептуальные модели города как объекта стратегического управления изучаются специальной экономической наукой «Экономика города». В 60–70-е годы в западной экономической науке экономика города выделилась в мощное самостоятельное научное направление (urban economics). Оно основывается на методологическом аппарате современной микроэкономики и использует при обработке эмпирических данных методы «пространственной эконометрики» (spatial econometrics). Также существенную роль в теоретическом фундаменте этой науки играет направление «Экономика общественных благ» (public goods). Как отмечают авторы одного из первых российских учебников по экономике города В.С. Занадворов и А.В. Занадворова, современная отечественная экономическая литература крайне бедна работами в этой области. Поэтому основными источниками при написании этого учебника послужили работы на английском и французском языках. Большой вклад в становление экономики города внесли также работы немецких, голландских и японских ученых [8, с. 22–23, 261–263].

Приоритетными направлениями исследований города как экономического объекта (агента) выступают экономическое пространство, экономические функции, экономическая конъюнктура и активность города. Соответственно, используются линейные модели города дискретного (графы) и непрерывного (фон Тюнен, Кристаллер, Леш и др.) типа. Экономическое зондирование города и тенденции его развития рассматриваются в рамках секторной модели города. Для современного города, особенно мегаполиса, характерна устойчивая тенденция сокращения доли первичного (аграрного) и вторичного (индустриального) секторов экономики и возрастание роли третичного (сфера услуг). Данная тенденция получила название «тертиаризация». Такая трехсекционная модель города была впервые предложена А. Фишером (1934) и впоследствии уточнена К. Кларком (1940) в рамках его и исследований по экономике города. Поэтому в литературе она известна как типология экономической деятельности Фишера – Кларка.

В современной научной литературе, посвященной урбанистическому направлению, уделяется значительное внимание городской экономике, комплексному развитию городов и городского хозяйства, агломерационному эффекту и формам его проявления: эффекту масштаба, уменьшению расходов на транспортировку и концентрации трудовых ресурсов, а также росту технологической конкуренции. Выявляются негативные и позитивные эффекты локализации. Следует выделить работы И.А. Алешковского, Б.И. Бояринцева, А.А. Гладышева [1], В.Р. Битюковой [5], Н.В. Дулиной, Т.Ю. Семеновой, В.В. Яновского, И.Б. Циркунова [23].

Проблемами урбанистической теории занимаются Е.Г. Анимца, Н.Ю. Власова [2], В.С. Занадворов, А.В. Занадворова [8], Е.Г. Трубина [20], Е.Н. Перцик [15], В.Л. Глазычев [7].

Проблемы градоцентрической модели мирового хозяйства исследуются в работах Н.А. Слука [19], А.Е. Прокопенко [17].

В научных кругах уделяется большое внимание правилу Зипфа, имеющему эмпирическое происхождение, и доказывающему несоответствие развития городов России с этим правилом. Следует проверить на основе статистических данных утверждение о том, что дефицит крупных агломераций создает проблемы для пространственного развития, поскольку стране не хватает сильных центров, организующих вокруг себя территорию.

Анализ научной литературы показывает, что к настоящему моменту времени уже имеется ряд серьезных исследований теоретико-методологического характера, посвященных отдельным аспектам проблемы стратегического управления муниципальными образованиями (М.В. Глазырин, В.Л. Макаров, В.В. Прокин). Ряд авторов исследовали муниципальное образование в более широком контексте развития регионов, их иерархической структуры (Е.Л. Аношкина [3], Г.Б. Клейнер [9], Ю.К. Перский [10, 13, 14]).

В последние три десятилетия в крупных городах особо быстрыми темпами растут услуги для бизнеса фондовых и товарных бирж, банков, страховых компаний и т.д., что заставляет многих исследователей выделять эти отрасли городской экономики в особый четвертичный сектор (*quaternary sector*). В первую очередь к этому сектору относятся услуги финансового характера, услуги специалистов высокого уровня (бухгалтеров, адвокатов, агентов по рекламе, рекрутингу, маркетингу), а также услуги по передаче и технической обработке информации [8, с. 80–109].

Самостоятельным концептом города как экономического агента является его маркетинговая модель, которая положительно влияет на следующие его показатели: популярность, имидж и бренд города; количество туристов и клиентов, посещающих город; идентификация жителей с городом (*corporate identity*); положительное сальдо миграции в городе; улучшение оферты города в сфере предлагаемых услуг и их цен.

Принцип холизма (целостности) является одним из основных в системных исследованиях любых объектов. В настоящее время имеется ряд серьезных работ не только зарубежных, но и российских исследователей, в том числе экономистов, которые, реализуя принцип холизма, пытаются построить универсальную объектно-субъектную модель муниципального образования. Все эти модели следует разделить на два класса – позитивные и нормативные. В качестве одной из позитивных комплексных моделей муниципалитета можно привести его концепцию, разработанную академиком В.Л. Макаровым [11]. Этот автор определяет муниципалитет как социальную корпорацию, основная цель которой – наилучшим образом обслуживать свое население. Муниципальная экономика такой корпорации отличается от классической экономики тем, что в ней определяющие экономические агенты

не стремятся к максимуму прибыли. Муниципальную корпорацию можно определять как минигосударство или как холдинг с управляющей компанией (муниципальными органами власти), в которую входят: граждане, причастные к данной территории; муниципальные предприятия и учреждения; частные фирмы и организации; общественные группы, фонды и т.п.

Институциональная структура муниципальной корпорации включает в себя институты: власти; гражданского общества; социальной поддержки.

Важным структурным элементом такой корпорации является социальный капитал муниципального образования. Его можно понимать как накопленную исторически или сформированную технологически сеть устойчивых эффективных социальных связей, определяющих социальный консенсус и доверие всех участников муниципального сообщества как по муниципальной горизонтали, так и по муниципальной вертикали (доверие граждан и бизнеса к муниципальной законодательной, исполнительной и судебной власти).

Нормативные модели муниципальных образований представляют их не как существующий в прошлом, настоящем и будущем «объективный объект», а как оптимально сконструированный и реализованный социальный объект. В качестве удачного примера такой нормативной конструктивной модели муниципального образования следует привести его модель инновационного социально-производственного комплекса, разработанную М.В. Глазыриным [6]. Данный комплекс рассматривается автором как системообразующее ядро муниципального образования, которое имеет конечную цель – всестороннее развитие населения как товаропроизводителей и творческих личностей. В результате формируется многоуровневая корпоративная экономическая организация населения позволяющая подчинить экономическое развитие социальному и, наоборот, снять противоречие между частной и общественной собственностью.

Системный подход требует дополнения объектных моделей муниципального образования (города) его субъектными моделями. Муниципальное образование является не только объектом муниципальной политики Центра Федерации или субъекта Федерации, но и субъектом своей собственной политики по отношению к международной среде, Федерации, регионам и самому себе. В данном случае необходимо подчеркнуть актуальность формирования муниципального образования как эффективного субъекта стратегического самоуправления. Поскольку муниципальное образование (МО) может включать в себя несколько поселений, а также разделится на муниципальную власть, муниципальную экономику, частный бизнес и труд, гражданское общество, постольку его управление носит полисубъектный характер. Наряду с управлением из муниципального центра власти муниципальная жизнь управляется одновременно из других центров, каждый из которых имеет свою стратегию выживания и развития в данном МО, а также стратегию раз-

вития самого МО в системе региона, Федерации, мира. Отсюда возникает необходимость консолидации этих стратегических центров управления МО, включая консолидацию муниципальных и региональных, а также федеральных субъектов стратегического управления [21, 22].

Внутри МО несовпадение экономических, социальных, политических интересов основных «муниципальных игроков» (власти, бизнеса, гражданского муниципального общества) приводит к слабой реализации муниципальных программ. Поэтому разрабатываемая муниципальной властью стратегия развития МО должна быть обеспечена коалицией всех основных групп интересов в поддержку данной муниципальной стратегии. Такого рода стратегические коалиции должны формироваться на всех уровнях стратегического управления российского общества, прежде всего в поддержку модернизационной стратегии «Россия 2020».

Методы стратегического управления МО, в том числе городом, рассматриваются: во-первых, в исследованиях по стратегическому управлению национальными и интернациональными социально-экономическими системами; во-вторых, макрорегионами и регионами; в-третьих, муниципальными образованиями разного профиля и уровня.

Объект и субъект управления соединяют методы последнего на первый. В качестве основных методов в данном случае выступают:

- методы стратегического анализа и диагностики МО;
- методы стратегического планирования и проектирования МО;
- методы оценки эффективности и качества реализованных стратегий.

Важная роль в реализации этих методов принадлежит информатизации МО, формированию муниципальных информационно-инновационных центров управления и развития [6, с. 236–282].

В качестве методов стратегического анализа и диагностики города, на наш взгляд, будет конструктивным использование развитого инструментария стратегического менеджмента на уровне отдельных организаций. Основные идеи И. Ансоффа, Г. Минцберга, Д. Аакера и других классиков стратегического корпоративного управления вполне реализуемы и на муниципальном уровне. Эта касается таких инструментов стратегического анализа и проектирования регионов и городов, как PEST-анализ, SWOT-анализ, SPACE-анализ, стратегические матрицы Бостонской консалтинговой группы, МакКинси, И. Ансоффа и т.п.

В отечественной литературе стратегическое управление муниципалитетами рассматривается наряду и во взаимосвязи с другими его видами (оперативным, тактическим, антикризисным, доверительным). Принятие стратегических решений в городе может интегрироваться с помощью моделей теории игр, моделей коллективного отбора (метод относительного большинства, метод абсолютного большинства и др.), при этом необходимо учитывать слож-

ность проблемы оптимального стратегического муниципального выбора, которая отражается теоремой невозможности или парадоксом Эрроу. Еще в 1951 году Кеннет Эрроу из Стенфордского университета доказал невозможность создания такой совершенной системы голосования, которая бы одновременно была рациональной (без противоречий), демократической (один человек – один голос) и решающей (позволяла бы осуществлять один выбор). Стратегические решения на уровне города следует разделять на внутригородские и макрорешения, которые определяют поведение и позиции города во внешней среде.

Макроэкономическое управление городом: анализ заинтересованных групп; стратегическое маневрирование; построение кооперативных стратегий в деловой сети, формирование стратегических альянсов города с другими игроками во внешней среде.

В современной литературе рассматриваются методы не только стратегического планирования и проектирования МО, но также методы реализации комплексных программ развития (Е.А. Атаманова, М.В. Швечков, В.Е. Рохчин), методы оценки воздействия муниципальных программ на развитие МО (А.Н. Пыткин, А.В. Цвикилевич, Е.В. Епишин, В.Я. Любовный и др.).

Проблема конкурентоспособности экономических агентов – одна из наиболее интенсивно исследуемых в условиях рыночной экономики. В экономической теории существуют многочисленные модели совершенной и несовершенной конкуренции, в научном менеджменте широко известны модели конкуренции П. Друкера, П. Минцберга, М. Портера. В отечественной литературе конкурентоспособность изучается на уровне национальной экономики (Ю.К. Перский, Е.Е. Жуланов, А.И. Базилевич, Т.Г. Попадюк, А.Н. Романов), регионов (А. Воротников, В.М. Рябцев). Ряд работ посвящен управлению конкурентоспособностью региона (Д.В. Проскурина, Н.А. Савельева), но преобладают исследования этой проблемы на уровне организации (Е.И. Мазилкина, Г.Г. Паничкина, Т.В. Миролобова, О.В. Корабельник, Н.А. Савельева, Н.З. Сафиуллин, Р.А. Фатхутдинов, Н.Ю. Четыркина).

Для разработки проблемы управления конкурентоспособностью города как МО, прежде всего, нами используется экономическая модель конкуренции. Для построения экономической модели муниципалитета можно предложить использовать теорию конкурентоспособности регионов [10]. В этой теории регион рассматривается как квазикорпорация, обладающая однородным экономическим пространством и общностью экономических целей. При этом границы регионов как административных и конкурентных субъектов могут не совпадать.

Муниципалитеты как микрорегионы (субрегионы) конкурируют с себе подобными по экономической горизонтали и экономической вертикали. Конкуренция по горизонтали между муниципалитетами внутри данного региона

или в более широкой среде – это конкуренция за экономические ресурсы, рынки сбыта и дохода. Она может использовать ценовые методы, включая:

- налоговые льготы;
- льготное кредитование;
- финансовую поддержку предприятий;
- ипотечные программы;
- цены на недвижимость;
- установление фиксированных цен.

К неценовым способам такой конкуренции можно отнести муниципальную политику, развитие рыночной инфраструктуры и социальной инфраструктуры.

Конкуренция муниципалитетов по вертикали может вестись за привлечение из центра финансовых ресурсов и увеличения объема властных полномочий. Основными инструментами такой конкуренции являются лоббирование участия муниципалитета в региональных и федеральных программах, получения финансовых трансфертов.

Межмуниципальная конкуренция имеет внешние эффекты – экстерналии (положительные и отрицательные). Положительные внешние эффекты возникают в других муниципалитетах от производства общественных благ (строительство дорог, аэропортов, логистических центров) в данном МО. Отрицательные экстерналии связаны с производством антиблаг в данном муниципалитете (загрязнение окружающей среды, культурного пространства), которые потребляются в других муниципалитетах.

Понятие конкурентоспособности, на наш взгляд, имеет два основных значения:

- 1) потенциал участника конкуренции в данной сфере деятельности, т.е. его готовность успешно конкурировать и побеждать своих конкурентов;
- 2) результат (место), который получает данный участник конкуренции на определенном этапе, используя свой потенциал в данных объективных обстоятельствах.

В свою очередь конкурентный потенциал данного конкурента можно разделить на две составляющие:

- 1) потенциал как способность производить какие-то ценности;
- 2) способность использовать свой производительный потенциал и достигать каких-то реальных позитивных результатов.

Таким образом, мы можем предложить следующую логическую формулу результата конкурентной активности данного конкурента:

$$P = K \cdot I \cdot O.$$

где P – результат конкурента; K – потенциал конкурента; I – использование потенциала конкурента; O – объективные обстоятельства (факторы), на которые не может влиять конкурент.

Если принять следующие возможные значения переменных:  $0 \leq K \leq 1$ ;  $0 \leq И \leq 1$ ;  $0 \leq O \leq 1$ , то значение результата будет изменяться в том же интервале:  $0 \leq P \leq 1$ .

На практике определение эмпирических значений уровня использования конкурентного потенциала города (фактора И) и уровня объективных факторов (фактора О) представляет собой сложную методологическую и статистическую задачу. Поэтому в целях упрощения модели будем считать результат конкуренции городов функций только одной переменной  $K$ , т.е. потенциала конкурента. Пусть  $P = F(K)$ .

В свою очередь, потенциал города-конкурента можно представить как сумму двух факторов:  $K_1$  – уровень развития качеств конкурента;  $K_2$  – сбалансированность, равномерность развития этих конкурентных качеств.

Если имеется  $n$  конкурентных качеств, образующих потенциал конкурента, а  $K_{1i}$  – качество  $i$ -го вида, то  $K_1$  можно выразить следующим образом:

$$K_1 = \sum_{i=1}^n K_{1i}.$$

Потенциал конкурента  $K$  выразится следующим образом:

$$K = K_1 + K_2 = \sum_{i=1}^n K_{1i} + K_2.$$

Таким образом, результат города-конкурента есть функция двух переменных  $K_1$  и  $K_2$ :

$$P = F(K_1, K_2).$$

Также в целях упрощения модели представим результаты конкуренции городов как сумму двух результатов:  $P_1$  – прирост в данном периоде численности населения города (положительный или отрицательный);  $P_2$  – прирост в данном периоде инвестиций на душу населения.

В свою очередь прирост населения города включает в себя естественный прирост ( $P_{11}$ ) и механический прирост ( $P_{12}$ ):

$$P_1 = P_{11} + P_{12}.$$

Общий результат конкуренции города, следовательно, можно выразить таким образом:

$$P = P_1 + P_2 = P_{11} + P_{12} + P_2.$$

Данная простая модель конкурентоспособности города как муниципального образования и результата его конкуренции с другими городами может быть использована для конкретных исследований и проверки основной гипотезы



тезы влияния уровня конкурентоспособности города на его конкурентный результат.

Основным субъектом стратегического управления развитием города как муниципального образования должно выступать его население, которое выражает свою управленческую волю прямо в форме референдумов, общих собраний и сходов жителей либо через свои представительные органы местной власти. В статье 130 Конституции Российской Федерации сказано: «Местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью». Местное самоуправление является конкретной формой народовластия, обеспечивающей защиту интересов граждан.

Субъектами стратегического управления развитием города и повышением его конкурентоспособности должны выступать:

- население (домохозяйства);
- предприниматели и работодатели (городской бизнес);
- наемные работники;
- общественные организации (профсоюзы, ассоциации работодателей, жилищные корпорации);
- органы государственной и местной власти;
- трехсторонние комиссии, объединяющие интересы труда, бизнеса и власти.

Одной из перспективных форм интеграции интересов всех субъектов стратегического развития города может выступать муниципальная корпорация, как «добровольное объединение физических и юридических лиц, в том числе семейных хозяйств, действующее на договорной основе в целях повышения эффективности производства, роста доходов, уровня и качества жизни ее участников» [6, с. 176].

В качестве основных инструментов стратегического управления конкурентоспособностью городов должны выступать комплексные программы долгосрочного развития города как муниципального образования.

Однако эффективность стратегического управления городом в виде повышения его конкурентоспособности зависит не только от качества стратегического планирования города, но и от качества выполнения стратегических планов и программ. Для оценки их воздействия на результаты развития города в конкурентной среде необходимо использовать современные методики.

В основе конкурентоспособности города, в контексте муниципального маркетинга и управления, находится способность удовлетворять потребности разных целевых групп потребителей. Все факторы конкурентоспособности городов можно разделить на частные, зависящие от интересов конкретных потребительских кластеров, и общие, характеризующие качество жизни насе-

ления в данном городе. Общие факторы объективно являются приоритетными для всех групп потребителей, поскольку в совокупности аккумулируют качество жизни.

Качество жизни, как основное конкурентное преимущество города, объективно нуждается в количественной оценке и сравнительной характеристике относительно городов-конкурентов, отвлекающих на себя финансовые, трудовые, интеллектуальные и другие ресурсы. Количественная сравнительная оценка динамических показателей качества жизни городов позволяет судить о результативности и эффективности их муниципального управления.

Многоаспектность категории «качество жизни» предполагает использование в оценочных расчетах большого круга сопоставимых статистических показателей, позволяющих провести интегральные экономические расчеты.

Предлагаемые методические рекомендации по оценке уровня конкурентоспособности городов включают в себя несколько этапов и последовательно выполняемых процедур.

*Этап 1.* Выбор признаков, позволяющих осуществить отбор городов для проведения исследования. В качестве признаков могут выступать территориальная близость, инфраструктурное единство, сходство отраслевой структуры производства и др. Основная цель отбора – включить в анализируемую выборку города, являющиеся прямыми и косвенными конкурентами.

*Этап 2.* Выбор периода исследования, позволяющего достоверно оценить изменение качества жизни населения сравниваемых городов в динамике, выявить города, где отмечается рост конкурентоспособности, и города, конкурентоспособность которых падает. Предлагается в качестве минимального периода исследования рассматривать трехлетний период, более предпочтительным является пятилетний период.

*Этап 3.* Отбор оценочных показателей (параметров), характеризующих общие конкурентные преимущества городов и качество жизни, а также объединение этих показателей в группы в соответствии с их социально-экономическим содержанием. На этом этапе можно выделить следующие группы показателей:

- 1) уровень доходов населения;
- 2) демографическая ситуация;
- 3) состояние дошкольного и школьного образования;
- 4) состояние инфраструктуры;
- 5) состояние здравоохранения;
- 6) услуги населению, торговля;
- 7) уровень безработицы;
- 8) уровень преступности.

При наполнении групп конкретными оценочными показателями рекомендуется использовать официально публикуемые ежегодные статистиче-

ские сборники «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов». Оценочные показатели должны быть представлены относительными величинами, так как сравнение абсолютных показателей в городах с различной численностью населения, различной площадью территории является некорректным. Поэтому, при необходимости, имеющиеся абсолютные статистические показатели преобразуются в относительные путем перерасчета на душу населения, на 1000 чел., на 1 м<sup>2</sup> площади города и т.д. Помимо статистических сборников Росстата, рекомендуется использовать доклады глав местных администраций городских округов и муниципальных районов о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за отчетный год и о их планируемых значениях на трехлетний период, публикуемые и размещаемые на официальных сайтах в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов». Использование докладов позволит расширить диапазон групп аналитических показателей, а также предоставляет возможность оценивать перспективную конкурентоспособность городов по ряду параметров.

*Этап 4.* Определение весовых коэффициентов значимости для групп показателей, характеризующих качество жизни населения городов-конкурентов (сумма коэффициентов значимости по всем группам должна равняться единице). Для этого рекомендуется использовать метод экспертных оценок. В качестве экспертов могут выступать научные и практические работники (исследователи, занимающиеся проблемами муниципального управления, руководители органов местного самоуправления).

*Этап 5.* Построение динамических рядов оценочных показателей, расчет единичных, групповых параметрических индексов и интегрального индекса конкурентоспособности, характеризующего качество жизни населения каждого города, включенного в анализируемую выборку. Оценка динамики индексов конкурентоспособности за анализируемый период исследования и выявление наиболее явных конкурентных преимуществ каждого города, включенного в выборку.

Расчет единичных параметрических индексов конкурентоспособности  $I_e$  предлагается производить по формуле

$$I_e = \left( \frac{P_i}{P_{\max}} \right)^k,$$

где  $P_i$  – фактические значения  $i$ -го параметра данного города в данном периоде;  $P_{\max}$  – максимальное значение  $i$ -го параметра среди городов, понав-

ших в выборку, в данном периоде;  $k$  – коэффициент, принимающий значение  $+1$ , если рост параметра приводит к увеличению конкурентоспособности города и принимающий значение  $-1$ , если рост параметра приводит к снижению конкурентоспособности города.

Расчет групповых параметрических индексов конкурентоспособности  $I_{гр}$  для каждого города предлагается производить по формуле

$$I_{гр} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n I_e,$$

где  $n$  – число оценочных параметров в данной группе показателей.

Расчет интегрального индекса конкурентоспособности  $I_n$  для каждого города предлагается производить по формуле

$$I_n = \sum_{i=1}^m a_j I_{гр},$$

где  $m$  – число групп показателей;  $a_j$  – весовой коэффициент, учитывающий значимость данной группы показателей.

Уровень конкурентоспособности оценивается по значению интегрального индекса: чем выше значение интегрального индекса, тем выше уровень конкурентоспособности данного города в анализируемой совокупности городов.

Оценка единичных и групповых индексов конкурентоспособности за анализируемый период позволяет выявить группы социально-экономических показателей, по которым у города наблюдаются конкурентные преимущества или, наоборот, отставания в конкурентном развитии. Более детальный анализ позволит выявить конкурентные преимущества (отставания) внутри группы показателей.

Оценка динамики параметрических индексов и интегрального индекса позволит провести сравнительную оценку результативности и эффективности муниципального управления в направлении развития конкурентных преимуществ городов и повышения качества жизни населения.

Обострение конкуренции крупных городов (мегаполисов, региональных центров) за сохранение и привлечение на свою территорию качественного человеческого капитала (креативного, инновационного), материальных, интеллектуальных, финансовых ресурсов. Конкурентоспособность региональных столиц состоит в способности создать лучшие условия для качественной жизни населения, эффективной трудовой и предпринимательской деятельности, что, в конечном счете, обеспечивает положительное сальдо миграции населения и движения капитала, экономический рост и социальное развитие мегаполиса. Анализ состояния научной разработки проблемы выявил, что в ее изучении не хватает системного подхода к моделированию города как объ-

екта и субъекта стратегического управления, а также методологического обоснования исследования уровня и факторов конкурентоспособности города, без чего невозможно эффективное стратегическое управление этим явлением.

### Список литературы

1. Городская экономика / И.А. Алешковский, Б.И. Бояринцев, А.А. Гладышев [и др.]; под общ. ред. Б.И. Бояринцева. – М.: ТЕИС, 2005. – 208 с.
2. Анимица Е.Г., Власова Н.Ю. Градоведение: учеб. пособие для вузов / Урал. гос. экон. ун-т. – 3-е изд., испр. – Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2008. – 417 с.
3. Аношкина Е.Л. Регионосозидание: институционально-экономические основы. – М.: Академический проект: Гаудеамус, 2006. – 304 с.
4. Бабун Р.В. Организация местного самоуправления: учеб. пособие. – СПб.: Питер, 2005. – 192 с.
5. Битюкова В.Р. Социально-экологические проблемы развития городов России. – М.: URSS: ЛИБРОКОМ, 2009. – 448 с.
6. Глазырин М.В. Инновационный социально-производственный комплекс на уровне муниципального образования / Центр. экономико-матем. ин-т РАН. – М.: Наука, 2007. – 307 с.
7. Глазычев В.Л. Политическая экономия города: учеб. пособие / Акад. нар. хоз-ва при Правительстве РФ. – М.: Дело, 2009. – 189 с.
8. Занадворов В.С., Занадворова А.В. Экономика города. Вводный курс: учеб. пособие. – М.: Академкнига, 2003. – 272 с.
9. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем / РАН ЦЭМИ. – М.: Наука, 2004. – 239 с.
10. Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты / под ред. Ю.К. Перского, Н.Я. Калужновой. – М.: ТЕИС, 2003. – 472 с.
11. Макаров В.Л. Духовное возрождение России идет снизу (и тянет за собой экономику) // Экономика региона. – 2007. – № 2. – С. 9–20.
12. Методика мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов: утв. распоряжением Правительства РФ от 11 сентября 2008 г. № 1313-р.
13. Перский Ю.К., Шульц Д.Н. Взаимодействие микро- и макроэкономики: иерархический подход / Ин-т экономики УрО РАН. – Екатеринбург, 2005. – 192 с.
14. Перский Ю.К., Жуланов Е.Е. Конкурентная среда регионального отраслевого рынка: методы и модели / Ин-т экономики УрО РАН. – Екатеринбург, 2005. – 307 с.
15. Перцик Е.Н. Геоурбанистика: учеб. для вузов. – М.: Академия, 2009. – 432 с.

16. Прокин В.В. Стратегическое управление конкурентоспособностью города // Проблемы устойчивого социально-экономического развития и управления муниципальных образований: материалы Второй Всерос. научно-практ. конф., Пермь, 17 дек. 2009 г. / Филиал ФГОУ ВПО «Уральская академия государственной службы». – Пермь, 2010. – С. 30–35.

17. Прокопенко А.Е. Города в международных отношениях. – М.: Интердиалект+, 2009. – 135 с.

18. Пыткин А.Н., Цвикилевич А.В. Методика оценки воздействия муниципальных программ на развитие муниципального образования. – Пермь, 2005. – 67 с.

19. Слука Н.А. Градоцентрическая модель мирового хозяйства. – М.: Пресс-Соло, 2005. – 167 с.

20. Трубина Е.Г. Урбанистическая теория: учеб. пособие. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2008. – 323 с.

21. Уваров А.А. Местное самоуправление в России. – 2-е изд. перераб. – М.: Норма, 2006. – 320 с.

22. Система государственного и муниципального управления: учеб. / под общ. ред. Г.В. Атаманчука. – М.: Изд-во РАГС, 2005. – 448 с.

23. Циркунов И.Б. Города нового качества: урбанизация и качество жизни горожан Кольского Севера / Кол. науч. центр, Ин-т экон. пробл. РАН. – Апатиты: Изд-во Кол. науч. центра РАН, 2008. – 153 с.

Получено 11.05.2010