

УДК 378.147

Научная статья

DOI: 10.15593/2224-9389/2025.2.12

Е.Г. Вьюшкина

Саратовская государственная
юридическая академия,
Саратов, Российская Федерация

Поступила: 02.03.2025

Одобрена: 07.04.2025

Принята

к публикации: 02.07.2025

ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ: ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ

Индивидуализация обучения является одной из важных задач, стоящих перед системой высшего образования РФ. С одной стороны, все большее количество вузов предоставляют студентам возможность построения индивидуальной образовательной траектории (ИОТ). С другой стороны, индивидуализация обеспечивается путем выбора студентами уровня освоения дисциплины (иностранный язык, информационных технологий, физической культуры и т.п.). В рамках обучения английскому языку в СГЮА реализуются оба подхода: кафедрой иностранных языков разработаны и предложены элективные дисциплины, направленные на развитие коммуникативных и профессиональных компетенций средствами английского языка, а группы по изучению английского языка как дисциплины базовой части учебного плана формируются по результатам входного тестирования. Опрос, проведенный среди студентов, изучающих и изучавших английский язык в гомогенных группах, для получения обратной связи об организации обучения английскому языку в таких учебных группах показал, что большинство студентов (76,7 %) положительно оценивают данный опыт. Анализ всех ответов обучающихся выявил недостатки организации входного тестирования и различия в отношении к обучению в гомогенных группах в зависимости от уровня владения английским языком. Среди путей повышения объективности результатов входного тестирования могут быть более подробный инструктаж студентов перед тестом и корректировка заданий. Внесение необходимых изменений в организацию обучения иностранному языку в гомогенных группах, получение обратной связи от обучающихся и преподавателей и постоянный ее анализ, продуктивное взаимодействие с администрацией вуза, безусловно, обеспечат повышение качества образования.

Ключевые слова: индивидуализация, индивидуальная образовательная траектория (ИОТ), английский язык, распределение по уровням владения, входное тестирование, обратная связь.



Эта статья доступна в соответствии с условиями лицензии / This work is licensed under Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0).

E.G. Vyushkina

Saratov State Law Academy,
Saratov, Russian Federation

Received: 02.03.2025
Approved: 07.04.2025
Accepted
for publication: 02.07.2025

INDIVIDUALIZATION OF FOREIGN LANGUAGE TEACHING: WAYS OF IMPLEMENTING

Individualization of education is one of the important tasks faced by the RF system of higher education. On the one hand, an increasing number of universities provide students with the opportunity to build an individual educational trajectory (IET). On the other hand, individualization is achieved by students' choice of the level of mastering a discipline (foreign language, information technology, physical education, etc.). Both approaches are implemented in the framework of teaching English at SSLA: the Department of Foreign Languages has worked out and offered elective disciplines aimed at developing communicative and professional competencies by means of the English language, and groups for studying English as the curriculum's basic course are formed based on the placement test results. A survey conducted among students studying and having studied English in homogeneous groups to obtain feedback on the organization of English language teaching in such groups showed that the majority of students (76.7 %) positively evaluate this experience. An analysis of all student responses revealed shortcomings in the placement test organization and differences in attitudes toward learning in homogeneous groups depending on the level of English proficiency. One way to improve the objectivity of placement test results could be a more detailed instruction for students before the test and adjustment of assignments. Making the necessary changes to the organization of foreign language teaching in homogeneous groups, receiving feedback from students and teachers and its constant analysis, productive interaction with the university administration will certainly improve learning outcomes.

Keywords: *individualization, individual educational trajectory (IET), English, streaming, placement test, feedback.*

Введение

Высшее образование постоянно меняется, отвечая на запросы времени и общества, а вопросы индивидуализации обучения продолжают занимать важное место в научных и научно-практических дискуссиях на протяжении нескольких последних десятилетий. Сегодня все большее количество вузов предоставляют студентам возможность построения индивидуальной образовательной траектории (ИОТ), а к 2030 году ИОТ должна стать неотъемлемой частью учебных планов всех российских вузов [1, с. 64].

Индивидуализация обучения: опыт российских вузов

ТюмГУ является одним из лидеров внедрения ИОТ в учебный процесс. Опыт ТюмГУ широко обсуждается в научной литературе как непосредственными участниками данного процесса [2, 3], так и представителями других вузов страны [4]. Анализ отношения студентов к обучению в новом образовательном пространстве, представляющем собой три блока дисциплин: «1) ядро (core curriculum) ... ; 2) основной профиль (major), ... ; 3) элективы ... майноры (minor), ...» [3, с. 52], показывает, что порядка «60 % обучавшихся по программам ИОТ удовлетворены данной образовательной технологией» [3, с. 65].

В Самарском НИУ им. С.П. Королева внедрение ИОТ также происходит на основе деления образовательных программ на три блока: «ядро», блок элективных дисциплин, блок основного направления подготовки, причем наполнение дисциплинами блока элективов осуществлялось на основе открытого конкурса дисциплин ИОТ [5, с. 162]. Исследование реализации обучения по ИОТ показало, «что дополнительными результатами обучения по ИОТ являются саморефлексия, самосознание и самоопределение обучающихся» [5, с. 166]. Наряду с преимуществами, которые дает ИОТ студентам, отмечается высокая затратность организации такого обучения.

Сложности в организации обучения по ИОТ рассматриваются многими исследователями. Так, Р.И. Платонова и др. [6, с.136] выделяют «сложности в составлении и реализации расписания ...; неравномерное распределение учебной нагрузки преподавателей ...; неготовность преподавателей к работе с группой студентов из разных образовательных программ (профильных и непрофильных)»; формальный подход к выбору элективных дисциплин. Н.В. Савина также указывает на «зависимость нагрузки преподавателей от выбора студентов» и, как следствие, «их нестабильное положение в трудовых отношениях». Помимо этого возникает необходимость дополнительных ресурсов как финансовых, так и человеческих, что ведущие вузы страны могут обеспечить гораздо легче, следовательно, имеет место «увеличение неравенства между вузами» [7, с. 275].

Сотрудничество вузов в рамках цифровизации образования способствует решению данной проблемы и расширению возможностей построения ИОТ, так как «без цифровых решений переход к массовой практике ИОТ невозможен» [8, с. 31]. Цифровые технологии занимают важное место во внедрении ИОТ в учебный процесс. Например, Е.А. Зимина и Т.С. Ларина делятся опытом повышения эффективности обучения иностранному языку путем построения ИОТ на основе платформы ed.mgimo.ru [9].

Индивидуализация обучения осуществляется не только построением ИОТ, то есть выбором дисциплин, но и выбором «уровня освоения иностранного языка» и других дисциплин [4, с. 345]. «Неоднородность языкового уровня обучаемой группы» [10, с. 89] является одной из самых распространенных проблем преподавания иностранного языка в неязыковом вузе [11–13], решение которой обеспечивается формированием групп по результатам входного тестирования [12–14], использованием открытых образовательных ресурсов [15], созданием элективных дисциплин [9].

Индивидуализация обучения иностранным языкам в СГЮА

Как излагалось выше, индивидуализация обучения может обеспечиваться как построением ИОТ, так и выбором уровня освоения определенной дисциплины. Начиная с 2021–2022 учебного года, СГЮА осуществляет обучение студентов с использованием ИОТ, опираясь на «Положение об обуче-

нии по ИОТ в ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»» (далее – Положение). Положение регулирует порядок обучения по ИОТ, устанавливает пути реализации программ высшего образования с использованием ИОТ, определяет употребляемые термины. В соответствии с Положением, ИОТ – это «процесс обучения, обеспечивающий освоение образовательной программы на основе индивидуализации ее содержания и сроков освоения с учетом личностного потенциала и образовательных потребностей конкретного обучающегося» [16, с. 2].

Первая часть определения предоставляет студентам возможности выбирать дисциплины из вариативной части учебного плана, и кафедра иностранных языков разработала рабочие программы элективных дисциплин, направленных на развитие коммуникативных и профессиональных компетенций средствами английского языка. Вторая часть определения об учете «образовательных потребностей конкретного обучающегося» позволяет осуществлять обучение отдельной (ядерной) дисциплине на разных уровнях.

Начиная с 2022–2023 учебного года, в СГЮА преподавание английского языка ведется в группах, сформированных по итогам входного тестирования, то есть в соответствии с уровнем владения английским языком. В 2022–2023 учебном году такое деление на группы было проведено в рамках одного потока Института юстиции и охватило 128 обучающихся бакалавриата. В 2023–2024 и 2024–2025 учебных годах все студенты 1-го курса прошли входное тестирование для определения уровня владения английским языком и были распределены по группам с учетом полученных результатов.

Для проведения входного тестирования используются тесты, аналогичные тестам на определение уровня владения иностранным языком в соответствии с системой *CERF*. Тестирование проводится на вводной лекции наряду с предоставлением студентам информации о предстоящем курсе, требованиях к промежуточной и итоговой аттестации, возможностях дополнительных занятий иностранным языком по программе «Переводчик в сфере профессиональной коммуникации». Безусловно, тест, содержащий вопросы множественного выбора, не оценивает продуктивные навыки говорения и не может точно определить уровень владения иностранным языком, но дает достаточно объективную оценку для формирования групп. На первых нескольких занятиях становится понятно, насколько однородна группа, и, при необходимости, студентов можно перевести в другие группы.

Рассуждая об индивидуализации обучения, нельзя не принимать во внимание обратную связь от студентов: насколько они удовлетворены организацией учебного процесса, какие изменения необходимо внести для повышения качества обучения. Для получения такой обратной связи был организован опрос, в котором студентам были предложены вопросы для определения их отношения к изучению английского языка в группах, сформированных по результатам входного тестирования.

Индивидуализация обучения иностранным языкам: опрос студентов

Участники. В опросе участвовали студенты 1-, 2- и 3-го курсов очной формы обучения СГЮА, которые проходят или проходили обучение английскому языку в группах, сформированных по результатам входного тестирования, в количестве 1064 человека. Опрос охватил 57,6 % (752 чел.) студентов 1-го курса, что составило 70,7 % опрошенных; 24,6 % (300 чел.) студентов 2-го курса – 28,2 % респондентов; и 10,5 % (12 чел.) студентов 3-го курса ИЮ (1,1 % опрошенных).

Процедура. Опрос студентов был проведен онлайн при помощи Яндекс-форм, без контакта с интервьюером. Ссылка на опрос распространялась через деканаты институтов. Респонденты отвечали анонимно и добровольно. Опрос был открыт в течение недели, большая часть ответов (952 или 89,5 %) была получена в первый день его проведения.

Методики и методы. Для исследования использовалась авторская анкета (Е.Г. Вьюшкина), состоящая из 4 вопросов, фиксирующих статус респондентов, и 6 вопросов множественного выбора с одним или несколькими ответами, направленных на выявление отношения студентов к обучению иностранному языку в группах, сформированных по результатам входного тестирования. Полученные эмпирические данные систематизировались в сводные таблицы в программе Microsoft Excel. Все расчетные процедуры выполнялись в статистическом пакете Statistica for Windows 12.

Результаты. В одном из вопросов, фиксирующих статус респондентов, студентов просили оценить свой уровень владения английским языком по шкале от 1 до 5, где 1 – практически ничего не знаю (ниже A1); 5 – могу разговаривать и понимаю собеседника (B2 и выше). 13,3 % респондентов оценили свой уровень ниже A1, 23,9 % – «2», 36,7 % – «3», 18,9 % – «4», и 7,2 % опрошенных считают, что владеют английским языком на уровне B2 и выше. Что касается их отношения к прохождению входного тестирования, 76,7 % респондентов (816 человек) выбрали ответ «Ответственно (вдумчиво выполнял(а) все задания, не отвлекаясь на соседей)», 16,8 % студентов «сильно не задумывались», остальные отвечали наугад (6 %) или списали ответы у соседа (0,5 %). Только 4,6 % (49 человек) хотели бы поменять группу (по изучению английского языка), 897 респондентов (84,3 %) ответили на вопрос о смене группы отрицательно, а 118 человек (11,1 %) отнеслись к этому вопросу безразлично. Среди причин, по которым студенты хотели бы поменять группу, называют сложность (уровень владения английским языком в группе выше моего) 11,2 %, легкость (уровень владения английским языком в группе ниже моего) 0,7 %, 41 респонденту (3,8 %) не нравится преподаватель, а 9 отвечающим (0,8 %) не нравятся студенты, с которыми они обучаются. На вопрос о проведении промежуточного тестирования по окончании перво-

го семестра для изменения состава групп отрицательный ответ дали 716 респондентов (63,7 %), не определились с ответом («не знаю») 22 % опрошенных и 114 обучающихся (10,7 %) считают, что такое тестирование нужно проводить. На вопрос «Хотели бы Вы изучать английский язык в своей учебной группе (без деления на уровни владения)» утвердительный ответ дали 31,1% респондентов, отрицательно ответили 35,9 %, ответ «все равно» дали 33 %. Ответы на этот вопрос обучающихся 1-го курса, то есть тех, кто проходит обучение в данный момент, следующие: «да» – 30,7 %, «нет» – 35 %, «все равно» – 34 %. Отвечая на вопрос об изучении английского языка в группах, созданных в соответствии с результатами входного тестирования, 816 респондентов (76,7 %) оценили такую возможность положительно, 3,9 % – отрицательно, 19,5 % затруднились ответить.

Обсуждение: решения и перспективы

Анализ полученных результатов позволяет сделать ряд выводов и наметить шаги по улучшению организации учебного процесса. В первую очередь необходимо отметить, что только 3,9 % обучающихся оценивают отрицательно возможность обучаться в группах, сформированных по результатам входного тестирования, следовательно, текущая организация обучения английскому языку удовлетворяет студентов. Более того, обсуждение данного формата организации учебного процесса на заседаниях кафедры иностранных языков СГЮА и неформальные беседы с коллегами выявляют удовлетворенность работой в гомогенных группах.

Необходимость корректировки состава групп после их формирования обусловлена как несовершенством способа определения уровня владения английским языком (тесты множественного выбора не обеспечивают объективной картины), так и отношением студентов к прохождению тестирования. Последнее можно скорректировать, если более подробно и обоснованно инструктировать студентов перед тестом. Возможно, следует приглашать представителей деканата, заместителей директоров институтов, курирующих данный курс, так как студенты уже знакомы с ними и более внимательно относятся к словам административных работников.

Проведение промежуточного тестирования по окончании первого семестра обучения кажется нецелесообразным. Во-первых, изучение дисциплины «Иностранный (английский) язык», согласно текущим учебным планам, длится только два семестра (56 акад. часов аудиторной работы), а изменение состава групп в середине учебного года потребует дополнительных усилий по организации учебного процесса как со стороны преподавателя, так и со стороны деканата. Такое тестирование имело бы смысл, если бы студенты изучали дисциплину два года, как показывает опыт коллег [14] из других вузов. Во-вторых, только 10,7 % опрошенных ответили утвердительно на вопрос о необходимости промежуточного тестирования.

Интересным представляется анализ отношения студентов к делению на группы по результатам входного тестирования в зависимости от уровня владения английским языком. Безусловно, собственная оценка субъективна, но в целом она совпадает с распределением, полученным в результате входного тестирования в сентябре 2024 года. Отношение студентов, которые оценили свой уровень как 2, 3 или 4 (по шкале от 1 до 5), совпадает с усредненной оценкой всех опрошенных (таблица).

Распределение ответов на вопрос об отношении к возможности изучения английского языка в группах, созданных в соответствии с результатами входного тестирования, в зависимости от уровня владения английским языком (по оценке самих респондентов)

Уровень владения английским языком	«Как Вы оцениваете возможность изучать английский язык в группах, созданных в соответствии с результатами входного тестирования»		
	положительно	затрудняюсь ответить	отрицательно
2	78,4 %	18,4 %	3,1 %
3	77,1 %	19 %	3,8 %
4	78,2 %	18 %	3,4 %
Все респонденты	76,7 %	19,5 %	3,9 %

Все студенты, оценившие свой уровень как B2 и выше («5»), положительно оценивают деление на группы по уровням. А отношение студентов, которые считают, что их уровень ниже A1, существенно отличается от основной группы: только 57,4 % опрошенных положительно относятся к возможности изучать английский язык в группах по уровням, 34,7 % затруднились ответить и 7,8 % дали отрицательную оценку. Такое отличие может быть обусловлено тем фактом, что в данную группу входят студенты, которые в школе изучали другие языки, а в вузе им приходится изучать английский с нуля. Возможно, следует пересмотреть политику вуза по преподаванию иностранных языков и предоставить студентам возможность продолжать изучать тот язык, который они изучали в школе.

Заключение

Индивидуализацию обучения иностранному языку можно осуществлять разными путями: предлагать элективные дисциплины в рамках ИОТ, направленные на развитие иноязычной коммуникативной компетенции, или/и обеспечить студентам возможность изучения иностранного языка в однородных группах, сформированных по результатам входного тестирования.

Изучение отношения студентов СГЮА к обучению английскому языку в таких группах показало, что большинство оценивает такой способ организации учебного процесса положительно, что совпадает с результатами иссле-

дователей в других вузах [13, с. 277]. Выявленные недостатки в организации, такие как, например, сложность получения объективной оценки уровня обучающихся, также не являются уникальными [14, с. 44], и необходимо искать пути совершенствования входного тестирования.

Еще одна организационная сложность – занятие проходит одновременно у потока (10–12 групп) – недостаток аудиторий, оснащенных мультимедийным оборудованием, что снижает качество обучения. Подобные проблемы описываются и в других исследованиях наряду со сложностями в составлении расписания и неравномерной нагрузкой преподавателей.

Внесение необходимых изменений в организацию обучения иностранному языку в гомогенных группах, получение обратной связи от обучающихся и преподавателей и постоянный ее анализ, продуктивное взаимодействие с администрацией вуза, безусловно, обеспечат повышение качества образования.

Список литературы

1. Евтеев, С.В. Индивидуальные образовательные траектории обучения иностранному языку в вузе / С.В. Евтеев, А.М. Ионова // Вестник Самар. ун-та. История, педагогика, филология. – 2022. – Т. 28, № 3. – С. 62–69. DOI: 10.18287/2542-0445-2022-28-3-62-69
2. Опыт формирования индивидуальных образовательных траекторий / И.А. Донкова, Ю.Е. Якубовский, И.Ю. Карякин, Ю.Е. Карякин // Инженерное образование. – 2024. – № 35. – С. 119–130. DOI: 10.54835/18102883_2024_35_11
3. Гаврилюк, Т.В. Переход к обучению по индивидуальным образовательным траекториям в оценках студентов и преподавателей (на примере Тюменского государственного университета) / Т.В. Гаврилюк, Т.В. Погодаева // Социологический журнал. – 2023. – Т. 29, № 2. – С. 51–73. DOI: 10.19181/socjour.2023.29.2.3
4. Козак, М.В. Опыт реализации индивидуальных образовательных траекторий в современном вузе / М.В. Козак // Педагогическая наука и образование в диалоге со временем: материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф., посв. памяти В.А. Пятин; Астрахань, 16 июня 2023 г. – Астрахань, 2023. – С. 342–346.
5. Соловова, Н.В. Индивидуальные образовательные траектории: конструирование и образовательные результаты / Н.В. Соловова, Д.А. Калмыкова, Н.В. Суханкина // Вестник Чуваш. гос. пед. ун-та им. И.Я. Яковлева. – 2023. – № 2(119). – С. 160–169. DOI: 10.37972/chgru.2023.119.2.020
6. Платонова, Р.И. Проблемы внедрения индивидуальной образовательной технологии в вузе / Р.И. Платонова, А.Е. Никитина, Н.В. Кирикова // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2023. – Т. 12, № 4(45). – С. 134–137. DOI: 10.57145/27128474_2023_12_04_
7. Савина, Н.В. Риски персонализации высшего образования / Н.В. Савина // Проблемы современного педагогического образования. – 2023. – № 81-3. – С. 272–275.
8. Климова, Т.А. Индивидуальные образовательные траектории студентов как условие качественного университетского образования / Т.А. Климова, А.Т. Ким, М.А. Отт // Университетское управление: практика и анализ. – 2023. – Т. 27, № 1. – С. 23–33. DOI: 10.15826/umpa.2023.01.003

9. Зими́на, Е.А. Роль информационно-коммуникационных технологий в индивидуальных образовательных траекториях обучения иностранному языку в неязыковом вузе / Е.А. Зими́на, Т.С. Лари́на // Мир науки, культуры, образования. – 2023. – № 5(102). – С. 87–90. DOI: 10.24412/1991-5497-2023-5102-87-90

10. Мехонцева, А.И. Особенности организации обучения иностранному языку студентов неязыковых специальностей с разным уровнем языковой подготовки / А.И. Мехонцева // Язык. Культура. Образование. Проблемы современной коммуникации. – 2024. – № 9. – С. 86–92.

11. Яцкина, К.В. Дифференцированный подход в обучении иностранному языку: методы диагностики и формирования групп / К.В. Яцкина // Научное обозрение. Педагогические науки. – 2024. – № 5. – С. 11–18.

12. Петрова, В.В. Унификация или индивидуализация – опыт преподавания иностранного языка в разноуровневых группах / В.В. Петрова, М.Я. Креер // Современное образование: содержание, технологии, качество. – 2024. – Т. 1. – С. 238–241.

13. Подлесная, М.М. Индивидуализация и цифровизация обучения иностранному языку глазами студентов / М.М. Подлесная // ЦИТИСЭ. – 2024. – № 3. – С. 223–233.

14. Кириллова, Е.Б. Индивидуальная образовательная траектория как способ развития универсальных компетенций студентов технических высших учебных заведений / Е.Б. Кириллова // Вестник Ярослав. высш. военного училища противовоздушной обороны. – 2024. – № 3(27). – С. 40–45.

15. Рудакова, А.Ю. Использование открытых образовательных ресурсов при обучении иностранному языку в неязыковом вузе в группах с разным уровнем подготовки / А.Ю. Рудакова // Управление образованием: теория и практика. – 2024. – № 4-2. – С. 209–218. DOI: 10.25726/a8880-4760-3258-n

16. Положение об обучении по индивидуальной образовательной траектории в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» [Электронный ресурс]. – URL: https://xn--80af5bzc.xn--p1ai/documents/polojenia/2021/polojenie_ob_IOT.pdf (дата обращения: 28.02.2025).

References

1. Evteev S.V., Ionova A.M. Individual'nye obrazovatel'nye traektorii obucheniia inostrannomu iazyku v vuze [Individual educational trajectories of teaching a foreign language at a university]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriia, pedagogika, filologiya*, 2022, vol. 28, no. 3, pp. 62–69. DOI: 10.18287/2542-0445-2022-28-3-62-69.

2. Donkova I.A., Iakubovskii Iu.E., Kariakin I.Iu., Kariakin Iu.E. Opyt formirovaniia individual'nykh obrazovatel'nykh traektorii [Experience in formation of individual educational trajectories]. *Inzhenernoe obrazovanie*, 2024, no. 35, pp. 119–130. DOI: 10.54835/18102883_2024_35_11.

3. Gavriluk T.V., Pogodaeva T.V. Perekhod k obucheniiu po individual'nym obrazovatel'nym traektoriiam v otsenkakh studentov i prepodavatelei (na primere Tiumenskogo gosudarstvennogo universiteta) [Transitioning to individual learning paths in the opinions of students and teachers: The Case of the University of Tyumen]. *Sotsiologicheskii zhurnal*, 2023, vol. 29, no. 2, pp. 51–73. DOI: 10.19181/socjour.2023.29.2.3.

4. Kozak M.V. Opyt realizatsii individual'nykh obrazovatel'nykh traektorii v sovremennom vuze [Experience in implementing individual educational trajectories in a modern university]. *Pedagogicheskaya nauka i obrazovanie v dialoge so vremenem*. Proc. VIII Int. Sci.-Pract. Conf. Astrakhan, 2023, pp. 342–346.

5. Solovova N.V., Kalmykova D.A., Sukhankina N.V. Individual'nye obrazovatel'nye traektorii: konstruirovaniye i obrazovatel'nye rezul'taty [Individual educational trajectories: Design and educational outcomes]. *Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I.Ia. Iakovleva*, 2023, no. 2(119), pp. 160–169. DOI: 10.37972/chgpu.2023.119.2.020.

6. Platonova R.I., Nikitina A.E., Kirikova N.V. Problemy vnedreniya individual'noi obrazovatel'noi tekhnologii v vuze [Problems of implementing individual educational technology in a university]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya*, 2023, vol. 12, no. 4(45), pp. 134–137. DOI: 10.57145/27128474_2023_12_04_.

7. Savina N.V. Riski personalizatsii vysshego obrazovaniya [Risks of personalization of higher education]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, 2023, no. 81-3, pp. 272–275.

8. Klimova T.A., Kim A.T., Ott M.A. Individual'nye obrazovatel'nye traektorii studentov kak uslovie kachestvennogo universitetskogo obrazovaniya [Individual educational trajectories of students as a condition for high-quality university education]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2023, vol. 27, no. 1, pp. 23–33. DOI: 10.15826/umpa.2023.01.003.

9. Zimina E.A., Larina T.S. Rol' informatsionno-kommunikatsionnykh tekhnologii v individual'nykh obrazovatel'nykh traektoriyakh obucheniya inostrannomu iazyku v neiazykovom vuze [The role of information and communication technologies in individual educational trajectories of foreign language teaching in a non-language university]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*, 2023, no. 5(102), pp. 87–90. DOI: 10.24412/1991-5497-2023-5102-87-90.

10. Mekhontseva A.I. Osobennosti organizatsii obucheniya inostrannomu iazyku studentov neiazykovykh spetsial'nostei s raznym urovnem iazykovoi podgotovki [Features of the organization of foreign language teaching for students of non-linguistic specialties with different levels of language training]. *Iazyk. Kul'tura. Obrazovanie. Problemy sovremennoi kommunikatsii*, 2024, no. 9, pp. 86–92.

11. Iatskina K.V. Differentsirovannyi podkhod v obuchenii inostrannomu iazyku: metody diagnostiki i formirovaniya grupp [Differentiated approach in teaching a foreign language: methods of diagnostics and group formation]. *Nauchnoe obozrenie. Pedagogicheskie nauki*, 2024, no. 5, pp. 11–18.

12. Petrova V.V., Kreer M.Ia. Unifikatsiya ili individualizatsiya – opyt prepodavaniya inostrannogo iazyka v raznourovnevnykh gruppakh [Unification or individualization – teaching a foreign language in multilevel groups]. *Sovremennoe obrazovanie: sodержanie, tekhnologii, kachestvo*, 2024, vol. 1, pp. 238–241.

13. Podlesnaia M.M. Individualizatsiya i tsifrovizatsiya obucheniya inostrannomu iazyku glazami studentov [Individualization and digitalization of foreign language learning through the eyes of students]. *TsITISE*, 2024, no. 3, pp. 223–233.

14. Kirillova E.B. Individual'naya obrazovatel'naya traektoriya kak sposob razvitiya universal'nykh kompetentsii studentov tekhnicheskikh vysshikh uchebnykh zavedenii [In-

dividual educational trajectory as a way to develop universal competencies of technical university students]. *Vestnik Iaroslavskogo vysshego voennogo uchilishcha protivovozdushnoi oborony*, 2024, no. 3(27), pp. 40–45.

15. Rudakova A.Iu. Ispol'zovanie otkrytykh obrazovatel'nykh resursov pri obuchenii inostrannomu iazyku v neiazykovom vuze v gruppakh s raznym urovnem podgotovki [The use of open educational resources in teaching a foreign language in a non-linguistic university in groups with different levels of training]. *Upravlenie obrazovaniem: teoriia i praktika*, 2024, no. 4-2, pp. 209–218. DOI: 10.25726/a8880-4760-3258-n.

16. Polozhenie ob obuchenii po individual'noi obrazovatel'noi traektorii v federal'nom gosudarstvennom budzhetnom obrazovatel'nom uchrezhdenii vysshego obrazovaniia «Saratovskaia gosudarstvennaia iuridicheskaiia akademiia» [Regulations on individual educational trajectories at Saratov State Law Academy]. Available at: https://xn--80af5bzc.xn--p1ai/documents/polojenia/2021/polojenie_ob_IOT.pdf (accessed 28.02.2025).

Сведения об авторе

ВЬЮШКИНА Елена Григорьевна

e-mail: vyushkina@mail.ru

Кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры иностранных языков, Саратовская государственная юридическая академия (Саратов, Российская Федерация)

About the author

Elena G. VYUSHKINA

e-mail: vyushkina@mail.ru

Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Department of Foreign Languages, Saratov State Law Academy (Saratov, Russian Federation)

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Вклад автора. 100 %.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Вьюшкина, Е.Г. Индивидуализация обучения иностранному языку: пути реализации / Е.Г. Вьюшкина // Вестник ПНИПУ. Проблемы языкознания и педагогики. – 2025. – № 2. – С. 130–140.

Please cite this article in English as:

Vyushkina E.G. Individualization of foreign language teaching: Ways of implementing. *PNRPU Linguistics and Pedagogy Bulletin*, 2025, no. 2, pp. 130-140. (In Russian).