

Научная статья



DOI: 10.15593/2224-9354/2023.3.6

УДК 316.3: 303.092.5: 005.53

Е.Ю. Бикметов, А.В. Лукьянов

КУЛЬТУРА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ СТОХАСТИЧЕСКОГО СОЦИУМА: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Современное общество характеризуется повышенной рискогенностью. Стохастический социум, где возрастает фактор неопределенности, функционирует при осуществлении обратной связи в процессе реализации управленческих решений. Эти решения определяются событиями в контексте изменения социальной ситуации.

В статье представлено исследование методологических оснований управленческого решения, которое связано с пониманием культуры принятия решения. Решение сопряжено с развитием гуманитарных методов в управлении, что предопределяет его социальную эффективность.

Субъект управления реализует функцию прогнозирования, где на первый план выдвигается нормативная составляющая прогноза, т.е. сама оценка последствий принимаемых решений. Это в свою очередь позволяет избежать риски, определяющие все сферы жизни общества, или по крайней мере уменьшить вероятность социальных потерь и сократить объем их ожидания.

Авторы обращают внимание на тот момент, что управленческое решение – это процесс и продукт выбора цели, а также способа действия. Принятие решения есть этап волевого акта. Этот акт включает в себя цели, оценки, мотивы, установки и смыслы. В условиях стохастического социума принятие решения сопряжено в ряде случаев с упущением или игнорированием альтернатив последствий культуры принятия решений. Нельзя недооценивать или переоценивать объективные вероятности.

По мысли авторов культура принятия решений исходит из нахождения ответа на возникающий вопрос, содержащий проблему, затем следует волевой акт, выбор пути достижения цели.

Решение проходит стадии выработки, принятия, осуществления. Вывод статьи состоит в том, что цель управленческого решения находит свое осуществление под воздействием личных и групповых интересов. Так возникает степень отклонения результата от изначального содержания решения. Степень осуществляемости управленческого решения – показатель управляемости социальной организацией в целом.

Ключевые слова: *стохастический социум, неопределенность и риск, управленческое решение, субъект управления, культура принятия решений, структура решения, степень осуществления решения, управляемость социальной организацией.*

Актуальность представленной работы определяется исследованием культуры принятия решений в условиях неопределенности современной социальной ситуации. Культура принятия решений в условиях стохастического социума связана с проблемной ситуацией. Эта ситуация заканчивается выбором решения [1, с. 9]. Необходимо заметить, что в процессе управления субъект сталкивается

© Бикметов Е.Ю., Лукьянов А.В., 2023

Бикметов Евгений Юрьевич – д-р социол. наук, профессор кафедры цифровых технологий в экономике и управлении ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», e-mail: bicprof@mail.ru.

Лукьянов Аркадий Викторович – д-р филос. наук, профессор кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», e-mail: ark.lukjanov@yandex.ru.

с гносеологическими и практическими проблемами. При этом гносеологические и практические проблемы отличаются своей структурой. Чаще всего мы имеем дело с несоответствием фактического и желаемого состояния.

Авторы статьи поставили перед собой цель исследовать методологию культуры принятия решений в условиях неопределенности и риска, которыми характеризуется современный стохастический социум. Эта цель в принципе и предопределила актуальность всей работы.

Полагаем, что необходимо отойти от принципа детерминизма в социальных системах. Сегодня разработка управленческих решений определяется факторами неопределенности и риска, что с необходимостью выдвигает проблему побудителей человеческой деятельности. А данная проблема связана в свою очередь с разработкой теории мотивации, экзистенциальных оснований побуждений человека.

Задачами настоящего исследования выступают:

- 1) рассмотрение методологических основ принятия решения в условиях стохастического социума, где на первый план выдвигается анализ функции прогнозирования, т.е. оценка последствий принимаемых решений;
- 2) выявление структуры волевого акта субъекта управления и управленческого решения, которое принимается в условиях неопределенности;
- 3) исследование культуры принятия решения и оснований управляемости социальной организацией в целом.

Существует достаточно большой объем научной литературы, в которой исследуются управленческие знания, их специфика, особенности применения в управленческой деятельности, процессы принятия управленческих решений [2–7]. Продуктивные идеи о знаниевом, интуитивном, эмоциональном аспекте принятия решений в контексте повышения эффективности управления выдвигаются зарубежными авторами [8–12]. Исследователи отмечают междисциплинарный характер объекта изучения [13]. В научной литературе представлены классическая, административная, политическая модели принятия решений [14]. Сущность принятия решений раскрывается с позиции теории критического мышления [15]. Деятельность субъекта имеет творческий, волевой характер, осуществляется с учетом познания объективных законов и анализа функционирования управляемой системы [16, с. 225]. Мы солидарны с партисипативным подходом к управлению, в рамках которого принятие решений выступает в виде соучастного процесса решения проблем, который зависит от изменения культуры организации, где высшей ценностью выступают ее участники [17, с. 51–52].

Исследование методологических оснований управленческого решения связано с пониманием культуры принятия решения. Заметим, что решение сопряжено с развитием гуманитарных методов в управлении, что предопределяет его социальную эффективность. Выделяется также «метод получения экзистенциальной информации о других людях без общения с ними» [18, с. 185].

Здесь имеется в виду герменевтический метод, где на первый план выдвигается способность субъекта к эмпатии, поставить себя на место другого человека, сопереживать ему. Метод герменевтики направлен в основном на внутренний мир человека. Но он должен быть развернут в отношении социального окружения. Принятие решения в этом случае наполняется культурным слоем и расширяет горизонт социальной ситуации в условиях риска, где формируется обратная связь, способствующая реализации управленческого решения.

Как правило, решение в управлении не принимается быстро. Но зачастую приходится принимать решение в условиях ограниченного временного ресурса. Само решение включает в себя осознание проблемной ситуации, исследование характера этой проблемы, анализ возможных вариантов решения, принятие того или иного решения как наилучшего варианта [13, с. 87]. В условиях стохастического социума решение предполагает анализ эффекта определенности, т.е. учет веса «детерминированным исходом», а также «эффект изоляции», т.е. тенденцию к упрощению выбора путем исключения общих компонентов вариантов решений [13, с. 91]. Следует учитывать и тот момент, что термин «принятие решений» есть центральное понятие для описания искусственного интеллекта. Чем искусственный интеллект отличается от робота? Робот работает по определенной программе. Искусственный интеллект, имитирующий поведение людей, обладает способностью выбирать из существующих программ наилучшую, обеспечивает поддержку принятия человеком решений, выбора экзистенциальной ситуации. Этот интеллект позволяет рассмотреть процесс выработки проекта решения, причем лучшего варианта принятия решения. Люди становятся общественными существами, когда они не могут существовать без коллективной социальной деятельности. Но уровень принятия решений выбирается в зависимости от отношения к тому или чему они принимаются, от ступени управления, в результате которой решение принимает «инстанцию, а также область, на которую распространяется действие принятого решения» [15, с. 188]. Надо сказать, что решения стратегического уровня направлены на всю социальную систему, имеют долговременные и трудно обратимые последствия. Решения, принимаемые на оперативном уровне, касаются отдельных элементов социальной организации.

В принятии решения особое значение имеет уверенность человека в себе. В этом отношении решения связаны со структурой личности, высоким уровнем развития мотивационно-организационных и эмоционально-волевых качеств и черт личности. М. Вебер в социологической концепции социального действия видит проблемы общества в нерациональном, эмоциональном характере решений. Рациональный тип бюрократии в рамках организации обеспечивает принятие оптимальных решений [19].

Итак, мы представляем управленческое решение как модель рационального поведения. Управленческое решение определяется знанием, которое за-

висит от цели решения. Рациональный дух, безусловно, относится к ценностям культуры. Когда же рациональность разрушается, то это «выступает симптомом кризиса культуры как таковой» [20, с. 229]. В целом, говоря о культуре принятия решений, необходимо остановиться на социальной природе реализации управленческого решения. Если личность овладевает профессией, то это повышает ее возможность делать ответственный выбор. Но главное состоит в том, чтобы «было равное распределение в обществе возможностей получить профессию независимо от социального происхождения человека» [21, с. 183]. Для осуществления управленческого решения необходимо учитывать резервы и возможности решения. К решению можно отнести необходимый персонал, права, обязанности, ответственность, наконец, систему контроля, координацию работы людей. Это, как известно, образует понятие «организационной сущности» решения. Заметим, что социальная сущность решения проявляется в достижении взаимодействия всех участников управленческой деятельности. Эти участники ориентированы на выгоды, которые определяются принятием решения. Но необходимо отметить, что принимая решение, люди имеют ожидания, должны видеть шансы, которые мотивируют их деятельность. В то же время возможные риски и связанные с ними издержки означают предупреждения об опасности. Для принятия управленческого решения необходимо учитывать как шансы, так и риски.

Отметим, что факторы субъективности и доверия играют основную роль в процессе принятия управленческих решений. Это означает, что интересы людей должны выступать объектом внимания всех участников организационного управления, поскольку «подавляющее большинство управленческих решений является комбинированным и включает в себя компоненты как индивидуального, так и коллегиального выбора» [22, с. 65]. Когда мы пытаемся понять природу возникновения фактора субъективности, то это помогает грамотно оценить его значение в процессе принятия управленческого решения. Таким образом, исследование социальной организации вносит определенный вклад в организационное решение.

Культура управленческого решения предполагает познание социальных законов и тенденций развития стохастического социума. Ведь они составляют основу научного предвидения последствий принимаемых решений. Кроме того, такое предвидение предполагает анализ поисковой и нормативной составляющей прогноза. Социальные законы и социальные цели в условиях неопределенности имеют свою специфику. В условиях неопределенности социальных процессов возникает недостаточно точное представление о глубине и темпах преобразований в российском социуме. И чем точнее мы определяем социальные цели, тем неопределеннее становится динамика производства новых форм жизни. Этот вывод вырастает из осмысления культурного и социального пласта принципов неопределенности (В. Гейзенберг) и дополнитель-

ности (Н. Бор), сформулированных еще в 20-е гг. XX столетия и получивших свое преломление не только в физике, но и в биологии, социологии, социальной политике, международных отношениях.

Несколько выводов можно сделать, исходя из всего вышеизложенного. Во-первых, в условиях стохастического социума, активизирующего общественную жизнь, принятие управленческих решений связано с познанием законов→тенденций социального развития, познанием человека как субъекта своих универсальных потенций, сил, творческих возможностей. При этом нравственная воля становится ведущей в процессе самоопределения решения. Это одна из главных особенностей взаимодействия рода и индивида. Во-вторых, сегодня усилились деформации форм управления, факторы дезорганизации [23]. Бюрократизация, ориентация на чисто количественные показатели деятельности, технократизм в понимании социальных процессов есть некие искаженные формы управления. Один из важных путей выхода из создавшейся ситуации видится в государственном совершенствовании распределительных отношений, соблюдении плюрализма форм собственности. Другими словами, деятельность человека и деятельность общества необходимо рассматривать с позиции диалектики рода и индивида. Наконец, нормативное прогнозирование относится «к разработке прогноза, исходя из целей и задач, которые ставит перед собой организация в прогнозируемом периоде» [24, с. 135]. Поскольку управленческие решения спроектированы в будущее, мы не можем знать с высокой степенью достоверности направленность развития события, характер изменяющейся ситуации. Поэтому момент принятия решения отличается неопределенностью и высокой степенью риска как ситуации, определяющей «вероятность отклонения фактических результатов от запланированных, препятствующей успешному функционированию и развитию организации» [25].

Наша рабочая гипотеза состоит в том, что принятие управленческого решения тесно связана с культурой последнего. Однако в развитии этой культуры имеют значение технологии разработки решений, «автоматизированные системы поддержки и сопровождения процесса принятия управленческого решения» [24, с. 214]. Культура решений определяет эффективность социального управления. Последнее является качественным и поэтому оно, как и духовность, не поддается измерению. Впрочем всеобщим признаком эффективности является соотношение затрат и продуктов той или иной активности человека, коллектива, общества. Однако не следует понимать управленческое решение только как фактор эффективности и продуктивности организации. Необходимо его оценивать с «позиций личностного и профессионального потенциала, а также выбора поведения менеджера» [22, с. 66].

Гуманитарные методы, которые используются в управлении (например, метод коллективной генерации идей и творческого решения возникающих проблем; метод, ориентированный на предпонимание и взаимопонимание,

и т.д.), так или иначе базируются на познании различных сторон духовного мира субъекта деятельности. В данном отношении «социологический метод нацелен на выявление осознаваемых чувств» [18, с. 208], но оценку действий субъекта управления, управленческий проект, структура которого достаточно сложна. Но главным здесь все же являются нравственные нормы, которые и обеспечивают эффективность социального управления. Культура принятия решений опирается на философскую и социологическую рефлексию над культурой. Социологический аспект исследования культуры принятия решения связан с анализом отклонения результата управленческой деятельности от изначального содержания управленческого решения. Если решение осуществляется, то это одновременно показатель управляемости социальной организацией. Позитивизм и постпозитивизм, как известно, выработали «установку на отказ от метафизики в пользу эмпирического исследования конкретных феноменов и их каузальных связей» [26, с. 396]. Философская рефлексия над культурой принятия решения позволяет дать анализ особенностей современного социума, который становится фрагментарным и стохастическим. Более всего для исследования здесь подходят концепции В. Дильтея, А. Бергсона, В. Виндельбанда и Г. Риккерта [27–30]. Рефлексия над управленческим решением проявляется в том, что решение здесь оказывается связанным с метафизической интерпретацией культуры, которая предполагает выход на широкие мировоззренческие генерализации.

Список литературы

1. Евланов Л.Г. Теория и практика принятия решений. – М.: Экономика, 1984. – 175 с.
2. Атаев А.А. Управленческая деятельность. Практика и резервы организации. – М.: Экономика, 1988. – 251 с.
3. Игнатьева А.В., Максимцов М.М. Исследование систем управления. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 157 с.
4. Кезин А.В. Менеджмент: методологическая культура. – М.: Гардарики, 2001. – 266 с.
5. Кравченко А.И. Социология менеджмента. – М.: ЮНИТИ, 1999. – 365 с.
6. Основы современного социального управления. Теория и методология / под ред. В.Н. Иванова. – М.: Экономика, 2000. – 269 с.
7. Пашкус В.Ю., Пашкус Н.А., Савельева З.А. Современные теории управления: теории менеджмента на пороге XXI века / под ред. В.Ю. Пашкуса. – СПб.: Сентябрь: Бизнес-Пресса, 2003. – 269 с.
8. Аммельбург Г. Предприятие будущего: структура, методы и стиль руководства / пер. с нем. В.А. Чекмарева. – М.: Международные отношения, 1997. – 415 с.

9. Бурдон Р. Место беспорядка. Критика теорий социального изменения / пер. с фр. М.М. Кириченко; науч. ред. М.Ф. Черныш. – М.: Аспект пресс, 1998. – 284 с.
10. Друкер П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения. – М.: Фаир-Пресс, 2001. – 288 с.
11. Mockler R.J. Knowledge-based systems for management decisions. – Prentice-Hall, Inc., 1989. – 640 p.
12. Simon H.A. Making Management Decisions: the Role of Intuition and Emotion // *Academy of Management Executive*. – 1987. – Vol. 1, iss. 1. – P. 57–64.
13. Болдырев А.С. Основные понятия теории принятия решений // *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*. – 2013. – № 1 (57). – С. 87–91.
14. Лаукс Г., Лирманн Ф. Основы организации: управление принятием решений: пер. с нем. – М.: Дело и Сервис, 2006. – 398 с.
15. Сорина Г.В. Принятие решений как интеллектуальная деятельность. – М.: Канон+: Реабилитация, 2009. – 272 с.
16. Буковцова Н.А. Управленческие решения как модель рационального поведения, деятельности и выбора // *Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова*. – 2013. – № 5. – С. 225–228.
17. Шимширт Н.Д. Достоинства коллективных решений // *Проблемы управления в социальных системах*. – 2014. – Т. 7, № 10. – С. 48–55.
18. Костин В.А. Теория управления. – М.: Гардарики, 2004. – 224 с.
19. Weber M. Bureaucracy // *From M. Weber: Essays in Sociology / trans., ed. and introduced by H.H. Gerth and C.W. Mills*. – London: Routledge, 1948. – 504 p.
20. Швырев В.С. Рациональность как ценность культуры. Традиция и современность. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – 172 с.
21. Личка М., Саске М., Брандтвайнер Р. Этика против выгоды. Решения менеджеров в ситуации морального выбора / пер. с нем. А.В. Коченгина. – Харьков: Гуманитарный центр, 2016. – 212 с.
22. Севастьянова И.Г., Стегний В.Н. Принятие эффективных решений в современной бизнес-среде // *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки*. – 2014. – № 1 (22). – С. 63–67.
23. Пригожин А.И. Дезорганизация: Причины, виды, преодоление. – М.: Альпина Бизнес букс, 2007. – 402 с.
24. Литвак Б.Г. Управленческие решения. – М.: ЭКМОС, 1998. – 246 с.
25. Обоснование применения методических инструментов риск-менеджмента в управлении стартапами / Л.Р. Амирханова, Е.Ю. Бикметов, М.А. Бронников, У.Г. Зиннуров // *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки*. – 2019. – № 3. – С. 76–92.

26. Доброхотов А.Л. Философия культуры. – М.: Изд. дом НИУ ВШЭ, 2016. – 556 с.
27. Дильтей В. Построение исторического мира в науках о духе // Дильтей В. Собр. соч.: в 6 т. – Т. 3. – М.: Три квадрата, 2004. – 419 с.
28. Бергсон А. Творческая эволюция / пер. с фр.; предисл., примеч. И.И. Блауберг. – М.: Кучково поле: Канон-пресс, 1998. – 382 с.
29. Виндельбанд В. Философия в немецкой духовной жизни XIX столетия: пер. с нем. – М.: Наука, 1993. – 103 с.
30. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре: пер. с нем. – М.: Республика, 1998. – 410 с.

References

1. Evlanov L.G. Teoriia i praktika priniatii reshenii [Theory and practice of decision making]. Moscow, Ekonomika, 1984, 175 p.
2. Ataev A.A. Upravlencheskaia deiatel'nost'. Praktika i rezervy organizatsii [Management activities. Practices and reserves of an organization]. Moscow, Ekonomika, 1988, 251 p.
3. Ignat'eva A.V., Maksimtov M.M. Issledovanie sistem upravleniia [Management systems research]. Moscow, IuNITI-DANA, 2000, 157 p.
4. Kezin A.V. Menedzhment: metodologicheskaiia kul'tura [Management: Methodological culture]. Moscow, Gardariki, 2001, 266 p.
5. Kravchenko A.I. Sotsiologiia menedzhmenta. Moscow, IuNITI, 1999, 365 p.
6. Osnovy sovremennogo sotsial'nogo upravleniia. Teoriia i metodologiia [Fundamentals of modern social management. Theory and methodology]. Ed. V.N. Ivanov. Moscow, Ekonomika, 2000, 269 p.
7. Pashkus V.Iu., Pashkus N.A., Savel'eva Z.A. Sovremennye teorii upravleniia: teorii menedzhmenta na poroge XXI veka [Modern management theories: Management theories on the threshold of the 21st century]. Ed. V.Iu. Pashkus. St. Petersburg, Sentiabr', Biznes-Pressa, 2003, 269 p.
8. Ammelburg G. Die Unternehmens – Zukunft. Strukturen und Führungsstil im Wandel zum 3. Jahrtausend (Russ. ed.: Ammel'burg G. Predpriatie budushchego: struktura, metody i stil' rukovodstva. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniia, 1997, 415 p.).
9. Boudon R. La place du désordre. Critique des théories du changement social (Russ. ed.: Burdon R. Mesto besporiadka. Kritika teorii sotsial'nogo izmeneniia. Ed. M.F. Chernysh. Moscow, Aspekt press, 1998, 284 p.).
10. Drucker P. Effective management. Economic problems and optimal solutions (Russ. ed.: Druker P. Effektivnoe upravlenie. Ekonomicheskie zadachi i optimal'nye resheniia. Moscow, Fair-Press, 2001, 288 p.).
11. Mockler R.J. Knowledge-based systems for management decisions. Prentice-Hall, Inc., 1989, 640 p.

12. Simon H.A. Making management decisions: The role of intuition and emotion. *Academy of Management Executive*, 1987, vol. 1, iss. 1, pp. 57–64.

13. Boldyrev A.S. Osnovnye poniatia teorii priniatii reshenii [The basic concepts of decision theory]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii*, 2013, no. 1 (57), pp. 87–91.

14. Laux H., Liermann F. Grundlagen der Organisation: Die Steuerung von Entscheidungen als Grundproblem der Betriebswirtschaftslehre (Russ. ed.: Lauks G., Lirmann F. Osnovy organizatsii: upravlenie priniatiem reshenii. Moscow, Delo i Servis, 2006, 398 p.).

15. Sorina G.V. Priniatie reshenii kak intellektual'naia deiatel'nost' [Decision making as an intellectual activity]. Moscow, Kanon+, Reabilitatsiia 2009, 272 p.

16. Bukovtsova N.A. Upravlencheskie resheniia kak model' ratsional'nogo povedeniia, deiatel'nosti i vybora [Management decisions as a model of rational behavior, activity and choice]. *Vestnik Belgorodskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta im. V.G. Shukhova*, 2013, no. 5, pp. 225–228.

17. Shimshirt N.D. Dostoinstva kollektivnykh reshenii [Virtues of collective decision-making]. *Problemy upravleniia v sotsial'nykh sistemakh*, 2014, vol. 7, no. 10, pp. 48–55.

18. Kostin V.A. Teoriia upravleniia [Theory of management]. Moscow, Gardariki, 2004, 224 p.

19. Weber M. Bureaucracy. *M. Weber: Essays in Sociology*. London, Routledge, 1948, 504 p.

20. Shvyrev V.S. Ratsional'nost' kak tsennost' kul'tury. Traditsiia i sovremenost' [Rationality as a cultural value. Tradition and modernity]. Moscow, Progress-Traditsiia, 2003, 172 p.

21. Licka M., Sasuke M., Brandtweiner R. Ethics vs profit. Decisions of managers in a situation of moral you (Russ. ed.: Lichka M., Saske M., Brandtvainer R. Etika protiv vygody. Resheniia menedzherov v situatsii moral'nogo vybora. Kharkov, Humanitatian centre, 2016, 212 p.).

22. Sevast'ianova I.G., Stegnii V.N. Priniatie effektivnykh reshenii v sovremennoi biznes-srede [Making effective decisions in the modern business environment]. *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, 2014, no. 1 (22), pp. 63–67.

23. Prigozhin A.I. Dezorganizatsiia: Prichiny, vidy, preodolenie [Disorganization: Causes, types, overcoming]. Moscow, Al'pina Biznes buks, 2007, 402 p.

24. Litvak B.G. Upravlencheskie resheniia [Management desicions]. Moscow, EKMOS, 1998, 246 p.

25. Amirkhanova L.R., Bikmetov E.Iu., Bronnikov M.A., Zinnurov U.G. Obosnovanie primeneniia metodicheskikh instrumentov risk-menedzhmenta v upravlenii startapami [The rationale for the use of methodological tools of risk management in start-ups]. *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, 2019, no. 3, pp. 76–92.

26. Dobrokhotov A.L. *Filosofia kul'tury* [Philosophy of culture]. Moscow, HSE, 2016, 556 p.

27. Dilthey W. *Der Aufbau der geschichtlichen Welt in den Geisteswissenschaften* (Russ. ed.: Dil'tei V. *Postroenie istoricheskogo mira v naukakh o dukhe*. Moscow, Tri kvadrata, 2004, vol. 3, 419 p.).

28. Bergson H. *L'Evolution créatrice* (Russ. ed.: Bergson A. *Tvorcheskaia evoliutsiia*. Moscow, Kuchkovo pole, Kanon-press, 1998, 382 p.).

29. Windelband W. *Die Philosophie im deutschen Geistesleben des XIX. Jahrhunderts* (Russ. ed.: Vindel'band V. *Filosofia v nemetskoj dukhovnoi zhizni KhIKh stoletia*. Moscow, Nauka, 1993, 103 p.).

30. Rickert H. *Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft* (Russ. ed.: Rikkert G. *Nauki o prirode i nauki o kul'ture*. Moscow, Respublika, 1998, 410 p.).

Оригинальность 88 %

Поступила 20.03.2023

Одобрена 17.04.2023

Принята к публикации 02.09.2023

E.Yu. Bikmetov, A.V. Lukyanov

DECISION-MAKING CULTURE IN A STOCHASTIC SOCIETY: METHODODOLOGICAL ASPECT

Modern society is characterized by increased risk. Stochastic society, where the uncertainty factor increases, functions when feedback is provided in the process of implementing management decisions. These decisions are conditioned by events in the context of a changing social situation.

The article investigates the methodological foundations of a management decision, which is associated with understanding the culture of decision-making. The solution involves the development of humanitarian methods in management, which determines its social effectiveness.

The subject of management implements a forecasting function, where the normative component of the forecast is brought to the fore, i.e. the assessment of the consequences of the decisions taken. This, in turn, avoids the risks that define all spheres of society, or at least reduces the likelihood of social losses and reduces the amount of their expectation.

The authors draw their attention to the fact that a management decision is a process and a product of choosing a goal, as well as a method of action. Making a decision is a stage of volitional act. This act includes goals, assessments, motives, attitudes and meanings. In a stochastic society, decision-making is associated in some cases with the omission or ignoring of alternatives to the consequences of the decision-making culture. Objective probabilities should not be underestimated or overestimated.

According to the authors, the culture of decision-making proceeds from finding an answer to an emerging question containing a problem, followed by a volitional act, choosing a way to achieve the goal.

The decision goes through the stages of elaboration, adoption, implementation. The conclusion of the article is that the purpose of a management decision finds its realization under the influence of personal and group interests. So there is a degree of deviation of the result from the original content of the solution. The degree of feasibility of a management decision is an indicator of the manageability of a social organization as a whole.

Keywords: stochastic society, uncertainty and risk, management decision, management subject, decision-making culture, decision structure, degree of decision implementation, manageability of a social organization.

Evgeny Yu. Bikmetov – Doctor of Sociology, Professor, Department of Digital Technologies in Economics and Management, Ufa University of Science and Technology, e-mail: bicprof@mail.ru.

Arkady V. Lukyanov – Doctor of Philosophy, Professor, Department of Philosophy and Cultural Studies, Ufa University of Science and Technology, e-mail: ark.lukjanov@yandex.ru.

Received 20.03.2023

Approved 17.04.2023

Accepted for publication 02.09.2023

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Вклад авторов равноценен.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Бикметов, Е.Ю. Культура принятия решений в условиях стохастического социума: методологический аспект / Е.Ю. Бикметов, А.В. Лукьянов // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. – 2023. – № 3. – С. 86–96

Please cite this article in English as:

Bikmetov E.Yu., Lukyanov A.V. Decision-making culture in a stochastic society: methodological aspect. *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, 2023, no. 3, pp. 86-96 (*In Russ.*).