

Раздел 1. Вопросы теоретической и прикладной лингвистики

УДК 81-13

Научная статья

DOI: 10.15593/2224-9389/2023.2.1

В.Д. Табанакова, Л.Г. Федюченко

Поступила: 10.03.2023

Одобрена: 17.04.2023

Тюменский государственный университет,
Тюмень, Российская Федерация

Принята к печати: 26.06.2023

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ СИНТЕЗ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

Формулируется и раскрывается проблема манифестации междисциплинарного научного знания, выраженного в номинациях лингвистических наук и дисциплин. В работе делается предположение о том, что посредством сопоставительного анализа междисциплинарных связей в лингвистических науках и в академических лингвистических дисциплинах возможно раскрыть закономерности синтеза современного теоретического научного знания в сфере лингвистики и его преемственность в высшем образовании. В работе последовательно анализируются и определяются такие ключевые понятия, как *междисциплинарность*, *междисциплинарные связи*, *степень междисциплинарности*, *уровень междисциплинарности*. По итогам проведенного анализа и синтеза научной литературы формулируются определения двух основных понятий: понятие «междисциплинарность» рассматривается как система, отражающая связи между направлениями наук и их академическим воплощением в виде дисциплин учебного плана, а понятие «междисциплинарные связи» – как отношения внутри иерархии научных направлений и академических дисциплин, в которых эти направления эксплицитно проявляются. В работе проводится практическое исследование, включающее пять этапов. В результате проведенных дефиниционного и понятийного анализов было выделено максимальное количество пересечений лингвистических наук и дисциплин по четырём параметрам: объект, предмет, метод, терминология; были выявлены три уровня междисциплинарности: уровень 1 – внутренняя междисциплинарность, уровень 2 – внешняя междисциплинарность, уровень 3 – внутренняя и внешняя междисциплинарность. Таким образом, в данном исследовании была разработана трёхуровневая модель междисциплинарности лингвистического научного знания. В заключении делается вывод о том, что достаточно высокий уровень междисциплинарности лингвистических наук является следствием перехода лингвистических наук в область прикладного знания.

Ключевые слова: *научное знание, высшее образование, лингвистическое образование, междисциплинарность, междисциплинарные связи, лингвистические науки, лингвистические дисциплины.*



Эта статья доступна в соответствии с условиями лицензии / This work is licensed under Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0).

V.D. Tabanakova, L.G. Fedyuchenko

Tyumen State University,
Tyumen, Russian Federation

Received: 10.03.2023

Accepted: 17.04.2023

Published: 26.06.2023

INTERDISCIPLINATY SYNTHESIS OF LINGUISTIC KNOWLEDGE

The article studies the problem of manifestation of interdisciplinary scientific knowledge, expressed in the nominations of linguistic sciences and disciplines. The authors make an assumption that it is possible to reveal the patterns of synthesis of modern theoretical scientific knowledge in the field of Linguistics and its continuity in higher education through a comparative analysis of interdisciplinary links in the linguistic domains and in academic linguistic disciplines. The paper consistently reveals and defines such key concepts as *interdisciplinarity*, *interdisciplinary links*, *interdisciplinarity degree*, *interdisciplinarity level*. Based on the results of the analysis and synthesis of research literature, definitions of two basic concepts are formulated: the concept of "interdisciplinarity" is considered as a system that reflects the links between the areas of science and their academic implementation in the form of curriculum disciplines; and the concept of "interdisciplinary connections" – as relations within the hierarchy of scientific areas and academic disciplines in which these areas are explicitly manifested. The practical analysis includes five stages. As a result of the definitional and conceptual analysis, the maximum number of intersections of linguistic domains and disciplines was identified in four parameters: object, subject, method, terminology; three levels of interdisciplinarity were identified: level 1 – internal interdisciplinarity, level 2 – external interdisciplinarity, level 3 – internal and external interdisciplinarity. Thus, a three-level model of the interdisciplinarity of linguistic knowledge was developed. In conclusion, it is stated that a fairly high level of interdisciplinarity in linguistic sciences is a consequence of the transition of linguistic sciences to the field of applied knowledge.

Keywords: *scientific knowledge, higher education, linguistic education, interdisciplinarity, interdisciplinary links, linguistic sciences, linguistic disciplines.*

Введение

В начале XXI века возникли новые тенденции развития научного знания о природе, обществе, мышлении и объективных законах их развития. Эта система представлений формируется на основе принципов глобализации и интеграции наук и научных направлений. Сегодня этот процесс вступил в этап интенсивного междисциплинарного синтеза знаний. Условной точкой отсчета начала программного развития науки в этом направлении можно считать март 2012 года, когда в Институте философии РАН состоялась всероссийская научная конференция «Проблема сознания в междисциплинарной перспективе», на которой выступали философы, психологи, нейрофизиологи, кибернетики, медики, биологи, а также представители гуманитарных и технических дисциплин из разных регионов страны. Так, например, интегративный характер предложенных для обсуждения исследований мы прослеживаем в подходе к понятию сознания в контексте НБИКС – нано-, био-, инфо-, когно-, социогуманитарных дисциплин и технологий [1].

В своём исследовании мы останавливаемся на гуманитарном знании (в частности, на одном из его видов – лингвистическом знании), которое, на наш взгляд, требует пристального внимания, поскольку играет сегодня

решающую роль в преодолении кризиса науки и образования в России. Для передачи остроты и актуальности данной темы достаточно обратиться к названию доклада М.Г. Делягина «Гибель официальной науки как процесса поиска истины» на конференции «Высшее образование для XXI века: роль гуманитарного образования в контексте технологических и социокультурных изменений» [2].

Мы должны признать, что переход на болонскую модель высшего образования тормозит развитие лингвистического образования и тем самым препятствует интегративным процессам в науке и образовании. Представляется, что отечественная лингвистика может вписаться в современную научную парадигму при условии сохранения высокого уровня фундаментального лингвистического образования. Мы рассматриваем лингвистическое знание и лингвистическое образование как процесс синтезирования научного знания, который можно проследить в терминологическом наполнении образовательных дисциплин.

Междисциплинарный синтез научного знания отражается прежде всего в названиях самих наук и научных направлений, которые обычно зафиксированы в нормативных информационных источниках типа УДК, а также в названиях академических дисциплин, которые представлены в классификаторах направлений и специальностей высшего профессионального образования и учебных планах. Науки и дисциплины находятся в постоянном взаимодействии – синтез наук и научных направлений порождает новые дисциплины, а дисциплины, в свою очередь, влияют на синтезирование научного знания. Представляется, что сопоставительный анализ междисциплинарных связей в лингвистических науках и в академических лингвистических дисциплинах может вскрыть закономерности синтеза современного теоретического научного знания в сфере лингвистики и его преемственность в высшем образовании. Таким образом, цель настоящей работы – исследовать междисциплинарность научного знания в современных номинациях лингвистических наук и дисциплин.

Обзор литературы

Центральным понятием в заявленной теме является «междисциплинарное научное знание», которое, в свою очередь, базируется на терминах «междисциплинарные связи» и «междисциплинарность». Остановимся на каждом из них и проследим, как они рассматриваются в современных исследованиях.

Начнём с понятия «междисциплинарные связи», которое в первом приближении соотносится с предметными связями в среднем профессиональном и специальном образовании и со связями между академическими дисциплинами в высшем образовании. И, действительно, подавляющее большинство современных исследований по вопросам междисциплинарных связей проводится учителями, преподавателями и методистами, которые исследуют роль, функции и реализацию междисциплинарных связей в процессе обучения

конкретным дисциплинам [3–9]. В исследованиях педагогической направленности встречаются также попытки теоретико-методологического обоснования междисциплинарных связей как дидактического принципа обучения [10–12]. Важно подчеркнуть, что в некоторых работах отмечается связь между дисциплинарным подходом в образовательном процессе и в научных исследованиях [5, 10, 13]. Однако мы не встретили исследований, устанавливающих какие-либо закономерные отношения между междисциплинарными связями в образовании и междисциплинарными связями в науке. Таким образом, термин «междисциплинарные связи» преимущественно используется как дидактический, и мы переходим к понятию «междисциплинарность».

Понятие «междисциплинарность» носит более абстрактный, то есть более научный характер и рассматривается чаще всего как методологический философский термин. Он определяется как неотъемлемая характеристика состояния социально-гуманитарного знания и научного знания как такового [14, с. 4], как «единица вертикальной структуры междисциплинарного знания, фиксирующая степень его общности и границы распространенности в научном познании» [15, с. 31], как «процесс интеграции ряда (двух и более) наук, сопровождающийся диффузией (перетеканием) и объединением личных, существующих в каждой из них подходов, теорий, методов анализа» [15, с. 97] и как «форма структурной организации знания» [16, с. 66].

Следует также остановиться на рассмотрении междисциплинарности через противопоставление междисциплинарного и мультидисциплинарного подходов: «междисциплинарный подход аккумулирует в предметной области некоторой дисциплины методы привлекаемых к ней наук», а «мультидисциплинарный подход аккумулирует в предметной области некоторой дисциплины идеи неограниченного круга наук» [17, с. 111–112]. Из приведённых толкований следует, что мультидисциплинарность предполагает заимствование теорий других наук, а междисциплинарность – заимствование методов других наук.

По мнению Г. Олейниковой, междисциплинарность отчетливо проявляется в лингвистическом пространстве, где многообразие лингвистических направлений, новые оригинальные подходы к анализу языка выдвигаются перед исследователями в большом количестве разноплановых взглядов и теорий. Эта проблема характерна для всей гуманитарной области, где нет единого метода анализа и синтеза разнообразных подходов, взглядов, концепций. И нельзя отдать предпочтение какому-то одному из этих подходов, потому что они вместе, находясь в отношении к взаимодополняющему, образуют неразрывное единство [18]. Данное утверждение находит своё подтверждение в ряде работ, например, исследование Welsh, Mezhujev, Irsa направлено на разработку междисциплинарных моделей обучения (CLIL). Подобные модели включают интегрированное обучение по будущей профессии и языку и разрабатываются для нужд промышленности и общества. В западной системе

высшего образования в течение последних двух десятилетий междисциплинарные модели обучения стали стандартными практическими подходами в преподавании английского языка как иностранного. Сейчас такие междисциплинарные модели стали использовать обширные базы данных, доступные благодаря достижениям в области информационных технологий, корпусной лингвистики и технологий баз данных [19].

В зарубежной литературе междисциплинарность понимается широко, как отмечают некоторые исследователи, междисциплинарные исследования основываются на интеграции различных наук, а само явление междисциплинарности прослеживается на многих уровнях человеческой жизни [20].

Такое широкое понимание данного понятия хорошо отражается и в описании задач, которые ставит перед собой американская Ассоциация междисциплинарных исследований, в числе которых можно выделить такие, как: создание передовых методов междисциплинарного обучения; изучение ключевых терминов и поиск новых теоретических моделей, которые способствуют пониманию междисциплинарности и интеграции; исследования отношений между междисциплинарной теорией и практикой; разработка высококачественных междисциплинарных учебных программ как на уровне бакалавриата, так и на уровне магистратуры, и многие другие [21].

Некоторые из рассмотренных нами работ посвящены изучению различий между тремя смежными понятиями: *междисциплинарность*, *мультидисциплинарность* и *трансдисциплинарность*, которые, по мнению Carruthes и Fisher, довольно часто и подробно изучаются их коллегами [22]. По словам Repko и Szostak, мультидисциплинарность подразумевает наличие схожих выводов из двух или более дисциплин; трансдисциплинарность предполагает интеграцию идей, полученных за пределами научного сообщества, командный подход к исследованию, активное участие представителей ненаучных кругов в разработке исследования и применение подхода «кейс-стади»; междисциплинарность изучает некую сложную проблему (в том числе проблемы глобального уровня) путем использования знаний различных научных направлений, дисциплин и их интеграции [23].

Все эти термины предполагают существование «дисциплин», в свою очередь, дисциплина, по мнению Widdowson [24, с. 137], определяется и различается конкретными теоретическими концепциями и методологическими принципами, которые составляют утвержденную версию знаний.

В изученных нами работах прослеживается много споров о том, как определить понятие «междисциплинарность», чаще всего авторы сосредотачиваются на описании двух смежных понятий: мультидисциплинарность и междисциплинарность. Решается проблема как рассматривать мультидисциплинарность: как часть междисциплинарности или как отдельное понятие. По мнению Rhoten и соавторов, эти понятия следует рассматривать как две

части одного понятия. Определяя междисциплинарность, они используют метафоры «big tent» и «small tent», то есть они считают, что данное понятие можно рассматривать как широкое, всеобъемлющее (big tent), которое включает в себя несколько подтипов, каждый из которых имеет различный вид взаимодействия между дисциплинами, и как узкое понятие (small tent), которое интерпретируется как один из многих различных способов объединения дисциплин [25, с. 2].

Klein определяет междисциплинарность как «small tent». С его точки зрения, междисциплинарность интегрирует содержание, знания, методы, инструменты, понятия и теории из двух или более дисциплин или сводов специализированных знаний. Он различает все три понятия, так как в его понимании мультидисциплинарность противопоставляет подходы / видение различных дисциплин, а трансдисциплинарность создает системные рамки, выходящие за узкие рамки дисциплинарного мировоззрения [26].

Напротив, Lattuca рассматривает междисциплинарность как «big tent» и описывает несколько подтипов междисциплинарности: синтетическую междисциплинарность и концептуальную междисциплинарность [27, с. 78].

Davies и Devlin определяют междисциплинарность как «midsize tent». Их определение является еще одним свидетельством того, что значения и отношения междисциплинарности и мультидисциплинарности оспариваются. Как и Lattuca, Davies и Devlin описывают несколько различных вариантов внутри междисциплинарности, существующих в континууме, включая реляционную междисциплинарность (наиболее минимальный или «благоприятный» вариант) и трансдисциплинарность (наиболее «радикальный» вариант) [28, с. 12–19]. Как и Klein, Davies и Devlin различают мультидисциплинарность и междисциплинарность, но их определение описывает еще более минимальные отношения между дисциплинами: просто сосуществование ряда дисциплин. А определение мультидисциплинарности, данное Klein, похоже на определение реляционной междисциплинарности, данное Davies и Devlin.

Опираясь на результаты исследований данных понятий, Darbelley формулирует вопрос-проблему: сможет ли такая таксономия учитывать новые возникающие тенденции, такие как *постдисциплинарные исследования*. Может ли концепция постдисциплинарности быть просто ассимилирована /интегрирована в существующую таксономию, или же она предлагает радикально иную и необычную перспективу в том смысле, что освобождает себя от любых дисциплинарных референций? Ответы на данные вопросы помогут в дальнейшем создать возможные сценарии развития университетов, желающих продвигать междисциплинарность, трансдисциплинарность и даже постдисциплинарность, хотя они могут оставаться эпистемологически и институционально запрограммированными (дисциплинарно организованными), чтобы противостоять этому. Эта дискуссия об открытости более или менее вероятному академическому будущему в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе, наконец, поднимает вопрос об идентичности и конкретных возможностях авторов (преподавателей, исследователей, научных руководителей

и т. д.), которые хотят изменений в пользу меж- и трансдисциплинарности или, что еще более радикально, постдисциплинарности в контексте развития, инноваций и открытий [29].

Наряду с этим ряд авторов [30, 31] отмечают резкое увеличение количества междисциплинарных программ в последние десятилетия, но они уязвимы для сокращений, учитывая призывы различных заинтересованных сторон к большей подотчетности в высшем образовании. Оценка результатов междисциплинарных специальностей сопряжена с рядом проблем, в том числе с тем, как описать и классифицировать шаблонные различия в месте и целях дисциплин в междисциплинарных программах.

Зарубежные коллеги изучают учебные планы междисциплинарных программ с точки зрения того, как связаны дисциплины внутри каждой образовательной программы (например, посредством интеграции или сопоставления) и на что нацелена программа: на развитие глубины, широты знаний или на развитие конкретных навыков.

Цели (или ожидаемые результаты учащихся) междисциплинарного обучения часто понимаются как навыки или когнитивные способности, а не содержательные знания [32].

Таким образом, основываясь на результатах анализа и синтеза научной литературы по обозначенной проблеме, мы приходим к выводу о том, что понимание термина «междисциплинарность» отечественными учеными приближено к термину «мультидисциплинарность», который используется зарубежными коллегами. Оба эти термина обозначают связи между различными академическими дисциплинами в рамках одной образовательной программы, и в этом смысле оба термина носят дидактический характер.

Мы же в рамках данного исследования изучаем междисциплинарность как более широкое явление, как некую систему, отражающую связи между направлениями наук и их академическим воплощением в виде дисциплин учебного плана. В этом смысле наше понимание междисциплинарности сближается с термином «трансдисциплинарность», который используется зарубежными учеными. В связи с этим понятие «междисциплинарные связи» рассматривается нами как отношения внутри иерархии научных направлений и академических дисциплин, в которых эти направления эксплицитно проявляются.

Материал и методы исследования

Языковым материалом исследования междисциплинарности послужили номинации лингвистических наук и дисциплин. Выбор лингвистики обусловлен прежде всего тем, что современные лингвистические научные исследования утрачивают характер фундаментальности и носят преимущественно прикладной характер. Эта тенденция неизбежно отражается на состоянии высшего лингвистического образования. В связи с этим представляется интересным проследить характер междисциплинарных связей в лингвистических науках и

лингвистических академических дисциплинах. Разграничение наук и дисциплин основывается на том, что перечень наук и дисциплин может отличаться как по количеству, так и по названию, и содержательно мы можем их сопоставить через понятия «межнаучные, междисциплинарные связи». Подчеркнём, что в русском языке мы используем два термина – «лингвистические науки» и «лингвистические дисциплины», в то время как в зарубежной литературе понятия «наука» и «научная дисциплина» обозначаются одним термином – «дисциплина».

Практический анализ номинаций наук и дисциплин проходил поэтапно:

1. Составление списков наук и академических дисциплин.
 2. Анализ дефиниций и описаний наук и дисциплин с целью установить их основные параметры – *объект, предмет, метод и базовый терминологический аппарат*.
 3. Выявление смежных областей знаний, с которыми пересекаются науки и дисциплины по установленным параметрам.
 4. Систематизация междисциплинарных связей по установленным параметрам.
 5. Обобщение и интерпретация полученных результатов.
- Остановимся на результатах анализа каждого направления.

Анализ лингвистических наук

Первый этап. Список лингвистических наук включил 24 номинации: антропологическая лингвистика, биолингвистика, гендерная лингвистика, генеративная лингвистика, дискурсология, интернет-лингвистика, количественная лингвистика, когнитивная лингвистика, компьютерная лингвистика, корпусная лингвистика, математическая лингвистика, нейролингвистика, сравнительная лингвистика, паралингвистика, политическая лингвистика, прикладная лингвистика, психолингвистика, рефлексивная лингвистика, социолингвистика, суггестивная лингвистика, эволюционная лингвистика, эколингвистика, этнолингвистика, юрислингвистика.

Второй этап. В результате анализа дефиниций и описаний этих наук для каждой были выделены 4 параметра, которые выполняют функцию отличительных признаков понятия «наука» – *объект, предмет, метод и базовый терминологический аппарат*.

Третий этап. Сопоставление лингвистических наук по выделенным параметрам позволило установить пересечение (полное или частичное совпадение) по одному, или нескольким параметрам с другими областями знаний и определить смежные области знания. Например, *антропологическая лингвистика* пересекается с такими областями, как *антропология, логика, психология, культурология*, по двум параметрам – «предмет» и «терминологический аппарат». Предметом антропологической лингвистики является отражение

эволюции человеческого мышления в языке, понятие «эволюция человеческого мышления» принадлежит антропологии, а такие термины, как *мышление, сознание, культура*, относятся к таким наукам, как логика, психология и культурология. Проанализировав таким образом все пересекающиеся параметры лингвистики с другими областями, мы обнаружили 28 смежных областей.

Четвёртый этап. Дальнейший анализ междисциплинарных связей в лингвистических науках позволил, с одной стороны, проследить, по каким параметрам устанавливались эти связи, с другой – классифицировать смежные области знаний. Мы проанализировали междисциплинарные пересечения по параметрам и выяснили что количество пересечений по каждому параметру было разным: по объекту – 12 пересечений, по предмету – 16, по методу – 9, терминологическому аппарату – 13. Смежные области знания мы разделили на две группы – нелингвистические и лингвистические. Нелингвистические науки (23) представлены естественными науками (биология), точными (информационные технологии, математика) и гуманитарными науками (остальные 20). Лингвистические (5) представляют собой самостоятельные лингвистические науки, сформированные с течением времени из разделов лингвистики (грамматика, история языка, лексикография, письмо и терминоведение). Таким образом, мы выделили два уровня междисциплинарности в лингвистических науках: 1) связь с нелингвистическими (*внешние связи*), 2) связь с лингвистическими науками (*внутренние связи*).

Анализ лингвистических дисциплин

Первый этап. Список лингвистических дисциплин представлен 51 номинацией, из которых 34 – дисциплины образовательной программы бакалавриата и 17 – дисциплины образовательной программы магистратуры, все программы реализуются в Тюменском государственном университете. Отбор номинаций дисциплин производился методом сплошной выборки из текстов аннотаций к учебным дисциплинам, размещенных на официальном сайте университета.

Второй этап. В результате анализа описаний этих дисциплин для каждой были выявлены все 4 параметра: *объект, предмет, метод, терминология*.

Третий этап. В ходе анализа описаний лингвистических дисциплин по четырём выделенным параметрам была выстроена иерархия всех отобранных дисциплин, которая включает три уровня.

На первом уровне (Уровень 1) располагаются дисциплины, имеющие общие параметры с лингвистическими науками. Всего на данном уровне выделяется 11 дисциплин, которые имеют общие параметры с 7 лингвистическими направлениями, такими как: дискурсология, интернет-лингвистика, компьютерная лингвистика, лингвистика текста, сравнительная лингвистика, прикладная лингвистика, социоллингвистика. Данные дисциплины пересекаются с

лингвистическими направлениями по таким параметрам, как объект, предмет, терминология.

На этом уровне выделяются 3 подуровня: подуровень 1.1 – дисциплины, имеющие два / три общих параметра с дисциплинами Уровня 1, всего здесь располагаются 38 дисциплин; подуровень 1.2 – дисциплины, у которых выявлен один общий параметр «Метод», здесь насчитываются 8 дисциплин; подуровень 1.3 – дисциплины, у которых выявлен один общий параметр «Терминология», здесь оказались 4 дисциплины.

На втором уровне (Уровень 2) располагаются дисциплины, у которых выявлены общие параметры с науками нелингвистического направления. Всего было выявлено 8 смежных нелингвистических наук. Одна дисциплина имеет 3 совпадающих параметра: объект, предмет, метод; 5 дисциплин имеют по 2 совпадающих параметра: либо параметры объект и предмет, либо параметры метод и терминология; 5 дисциплин имеют один совпадающий параметр: объект / предмет / термин.

На третьем уровне (Уровень 3) располагаются 2 дисциплины, у которых все выделенные параметры пересекаются с параметрами лингвистических и нелингвистических наук одновременно.

Четвёртый этап. Анализ лингвистических дисциплин показал, что наиболее частыми совпадающими параметрами являются два: «Предмет» и «Объект», так, параметр «Предмет» является общим для 46 дисциплин, параметр «Объект» – для 43 дисциплин, параметр «Метод» является общим у 12 дисциплин, параметр «Терминология» – у 6 дисциплин.

В ходе анализа мы выделили 24 смежные дисциплины. Смежные области знания мы разделили на две группы – нелингвистические и лингвистические. Нелингвистические области знания представлены естественными науками (биология, химия), точными (информационные технологии) – всего: 13 и гуманитарными науками (остальные 11). Лингвистические области знания (7) представляют собой лингвистические направления и разделы лингвистики (грамматика, дискурсология, текстология и пр.). Таким образом, мы выделили три уровня междисциплинарности в лингвистических дисциплинах: 1) связь с лингвистическими науками (внутренние связи), 2) связь с нелингвистическими науками (внешние связи) и 3) связь дисциплин как с нелингвистическими, так и с лингвистическими науками по всем выделенным параметрам.

Результаты и обсуждение

В результате исследования мы пришли к следующим выводам. Во-первых, мы уточнили основные концептуальные понятия, которые были использованы в нашем исследовании – *междисциплинарность, междисциплинарные связи, степень междисциплинарности, уровень междисциплинарности*. Вслед за В.А. Нехамкиным, мы понимаем междисциплинарность как «единицу вертикальной структуры междисциплинарного знания, фиксирующую степень

его общности и границы распространенности в научном познании» [15, с. 31]. Понятие «междисциплинарность» применительно к нашему материалу можно конкретизировать как синтез гуманитарного научного знания, отраженный в номинациях лингвистических наук и лингвистических академических дисциплин. Пересечения лингвистических наук и дисциплин с другими науками по заданным параметрам мы назвали междисциплинарными связями. Под «степенью междисциплинарности» мы понимаем количество междисциплинарных связей (пересечений) по заданным параметрам. И, наконец, уровни междисциплинарности непосредственно связаны с характером смежных областей знаний.

Во-вторых, обобщая количество междисциплинарных связей по четырём параметрам: объект, предмет, метод, терминология, мы выявили максимальное количество пересечений лингвистических наук и дисциплин. Для удобства восприятия эти данные представлены в следующей ниже таблице.

Междисциплинарные связи по параметрам

Науки и дисциплины	Объект	Предмет	Методы	Терминология
Лингвистические науки	12	16	9	13
Лингвистические дисциплины	43	46	12	9

В-третьих, мы выявили три уровня междисциплинарности: внутренняя, внешняя, внутренняя и внешняя. Эти уровни мы расположили по принципу «от простого к сложному»: первый уровень отражает внутренние междисциплинарные связи, второй – внешние, третий – внутренние и внешние. Модель уровней междисциплинарности наглядно представлена в нижеследующей диаграмме (рисунок).



Рис. Уровни междисциплинарности

Заключение

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Процесс глобализации и интеграции наук и научных направлений в начале XXI века вступил в этап интенсивного междисциплинарного синтеза всех направлений научного знания, включая гуманитарное знание, которое играет сегодня решающую роль в преодолении кризиса науки и образования в России. Дефиниционный и сопоставительный анализ современных номинаций лингвистических наук и дисциплин позволил вскрыть закономерности междисциплинарного синтеза современного теоретического гуманитарного научного знания и его преемственность в высшем образовании.

2. Обзор литературы продемонстрировал большое разнообразие трактовок междисциплинарности. Так, в отечественной литературе термин «междисциплинарные связи» преимущественно используется как дидактический, а слово «междисциплинарность» часто употребляется как методологический философский термин. В зарубежной литературе междисциплинарность определяется или слишком широко как явление на различных уровнях человеческой жизни, или как дидактический термин, который обозначает связи между различными академическими дисциплинами в рамках одной образовательной программы. В рамках данного исследования мы изучаем междисциплинарность как категорию научного знания, как некую систему, отражающую связи между направлениями наук и их академическим воплощением в виде дисциплин учебного плана.

3. Анализ номинаций лингвистических наук и дисциплин проходил поэтапно. В результате анализа дефиниций и описаний лингвистических наук и дисциплин для каждой были выделены 4 научных параметра: *объект, предмет, метод и базовый терминологический аппарат (терминология)*. Сопоставление наук и дисциплин по выделенным параметрам позволило установить пересечение (полное или частичное совпадение) по одному, или нескольким параметрам с другими областями знаний и определить смежные области знания. Таким образом, поэтапный анализ междисциплинарных связей в лингвистических науках и дисциплинах позволил, с одной стороны, проследить, по каким параметрам и в каких количественных пропорциях устанавливались эти связи, с другой – классифицировать смежные области знаний и тем самым определить уровни междисциплинарности.

Количественный анализ междисциплинарности по уровням продемонстрировал достаточно высокую степень у лингвистических наук и максимально высокую у лингвистических дисциплин. Из чего можно заключить, что высокий уровень междисциплинарности у лингвистических наук является следствием трансформации / перехода лингвистических наук в область прикладного знания, то есть полученные результаты демонстрируют характер преобразований, которые претерпевают современные лингвистические науки и

дисциплины. В целом можно заключить, что в России утрачивается фундаментальность гуманитарного научного знания, а это, в свою очередь, обуславливает отказ от фундаментального классического университетского образования.

Список литературы

1. Ковальчук М.В., Нарайкин О.С., Яцишина Е.Б. Конвергенция наук и технологий – новый этап научно-технического развития // Вопросы философии. – 2013. – URL: <http://vphil.ru/>.
2. Доклады и материалы XV Междунар. науч. конф. (МосГУ, 14–16 ноября 2019 г.): в 2 ч. Ч. 1. / под общ. ред. И.М. Ильинского. – М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2019. – 607 с. – URL: <http://publications.mosgu.ru/index.php/main/catalog/book/17>].
3. Борлакова М.Х. Использование междисциплинарных связей в процессе преподавания истории // Новая наука: теоретический и практический взгляд. – 2016. – № 117-2. – С. 11–14.
4. Галеева Ф.Т. О реализации междисциплинарных связей на занятиях по иностранному языку с дисциплинами профессионального цикла // Мир науки, культуры, образования. – 2019. – № 2. – С. 114–116.
5. Макарецца Н.С. Междисциплинарные связи и междисциплинарный подход в высшем образовании // Гуманитарный вестник Воен. акад. ракетных войск стратегич. назначения. – 2021. – № 2. – С. 72–79.
6. Насиханова А.З., Толстова К.В. Междисциплинарные связи в процессе изучения иностранного языка на примере исследования сельскохозяйственных растений // Язык и межкультурная коммуникация: сб. ст. XIII Междунар. науч.-практ. конф. / ред. кол. О.Б. Багринцева (гл. ред.), Л.Д. Кривых, Н.И. Кривых, Н.М. Колоколова, М.В. Пителина, М.А. Симоненко. – Астрахань: Изд. дом Астрахан. ун-та, 2020. – С. 201–208.
7. Пустовалова Ж.С. Роль междисциплинарных связей в содержании профессионально ориентированного обучения иностранному языку // Сб. материалов XIV Междунар. науч.-практ. конф. студ. и молод. ученых / под ред. С.А. Песоцкой; Нац. исслед. Томск. политехн. ун-т. – Томск, 2014. – С. 131–136.
8. Сихарулидзе Д.Х., Полозова С.В. Значимость междисциплинарной связи в процессе обучения иностранному языку бакалавров неязыковых вузов // Современные проблемы гуманитарных и общественных наук. – 2019. – № 5. – С. 201–205.
9. Степанян И.К. Активация междисциплинарных связей средствами электронного глоссария в Lms Moodle // Современная математика и концепции инновационного математического образования. – 2021. – Т. 8, № 1. – С. 374–380.
10. Крепс Т.В. Междисциплинарный подход в исследованиях и преподавании: преимущества и проблемы применения // Научный вестник Южн. ин-та менеджмента. – 2019. – № 1. – С. 115–120.
11. Одинокоев А.С. Теоретико-методологические подходы к формированию междисциплинарных связей // Педагогический журнал. – 2021. – Т. 11, № 4. – С. 79–87. DOI: 10.34670/AR.2021.53.55.058
12. Тимошук Н.А. Междисциплинарные связи как дидактический принцип обучения // Успехи современной науки. – 2017. – Т. 1, № 4. – С. 219–224.
13. Мирский Э.М. Междисциплинарные исследования и дисциплинарная организация науки. – М.: Наука, 1980. – 304 с.

14. Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX – XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. – М.: Кругъ, 2011. – 560 с.
15. Нехамкин В.А. Междисциплинарность в гуманитарных науках: уровни исследования // Вестник Самар. гос. техн. ун-та. Сер.: Философия. – 2019. – № 2. – С. 30–34.
16. Черникова И.В., Черникова Д.В. Методологические и структурные трансформации в развитии современной науки // Вестник Томск. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. – 2019. – № 49. – С. 60–68. DOI: 10.17223/1998863X/49/7
17. Щапова Ю.Л., Гринченко С.Н., Кокорина Ю.Г. Информатико-кибернетическое и математическое моделирование археологической эпохи: логико-понятийный аппарат. – М.: Изд-во Федер. исслед. центра «Информатика и управление» РАН, 2019. – 136 с.
18. Oleinikova G. Interdisciplinary approach in modern linguistic field // Journal of Danubian Studies and Research. – 2018. – No 8(2). – P. 233–239.
19. Welsh D., Mezhuyev V., Irsa W. Interdisciplinary terminology framework for teaching and research in learning factories // Procedia Manufacturing. – 2020. – No 45. – P. 301–306.
20. Conducting research in the 21st century: How life scientists conceptualize, operationalize, and value interdisciplinary research / A.C. Gardner, B. Espinoza, Ch. Noble, M. Amey, P. Farrell-Cole // Issues in Interdisciplinary Studies. – 2019. – No 37(1). – P. 81–107.
21. Issues in Interdisciplinary Studies. – 2020. – Vol. 38. – P. 1–2.
22. Carruthers J., Fisher L. Conducting interdisciplinary research in modern languages: Towards ‘Common ground’ and ‘integration’ // Modern Languages Open. – 2020. – No 49. – P. 1–16.
23. Repko A.F., Szostak R. Interdisciplinary research: process and theory. – 3rd edn. – Los Angeles: Sage, 2017.
24. Widdowson H.G. Applied linguistics as transdisciplinary practice: What’s in a prefix? // AILA Review. – 2018. – No 31(1). – P. 135–42.
25. Interdisciplinary education at liberal arts institutions / D. Rhoten, V. Boix Mansilla, M. Chun, J.T. Klein // Teagle Foundation white paper. – 2006.
26. Klein J.T. Creating interdisciplinary campus cultures: A model for strength and sustainability. – Hoboken, NJ: Jossey-Bass, 2009.
27. Lattuca L.R. Creating interdisciplinarity: Interdisciplinary research and teaching among college and university faculty. – Nashville, TN: Vanderbilt University Press, 2001.
28. Davies M., Devlin M. Interdisciplinary higher education // M. Davies, M. Devlin, and M. Tight (eds.). Interdisciplinary higher education: Perspectives and practicalities. – Emerald Group Publishing. – P. 3–28.
29. Darbellay F. From interdisciplinarity to postdisciplinarity: extending klein’s thinking into the future of the university // Issues in Interdisciplinary Studies. – 2019. – No 37(2). – P. 90–109.
30. Carmichael T., LaPierre Y. Interdisciplinary learning works: The results of a comprehensive assessment of students and student learning outcomes in an integrative learning community // Issues in Interdisciplinary Studies. – 2014. – No 32. – P. 53–78.
31. Monson R.A., Kenyon K.L. Beyond scavenger hunts and guided expeditions: Rethinking interdisciplinary majors and 21st century liberal education // Issues in Interdisciplinary Studies. – 2018. – No 36(1). – P. 66–92.
32. Repko A.F. Assessing interdisciplinary learning outcomes // Academic Exchange Quarterly. – 2008. – No 12(3). – P. 171–178.

References

1. Koval'chuk M.V., Naraikin O.S., Iatsishina E.B. Konvergentsiia nauk i tekhnologii – novyi etap nauchno-tekhnicheskogo razvitiia [Convergence of science and technology – a new stage of scientific and technological development]. *Voprosy filosofii*, 2013, available at: <http://vphil.ru/> (accessed 10.07.2023).
2. XV Mezhdunarodnaia nauchnaia konferentsiia, MosGU, 14–16 noiabria 2019 [XV International academic conference. Moscow State University, November 14–16, 2019]. Ed. I.M. Il'inskii. Moscow, MosGU, 2019, 607 p., available at: <http://publications.mosgu.ru/index.php/main/catalog/book/17>] (accessed 10.07.2023).
3. Borlakova M.Kh. Ispol'zovanie mezhdistsiplinarnykh sviazei v protsesse prepodavaniia istorii [Using interdisciplinary connections in the process of teaching history]. *Novaia nauka: teoreticheskii i prakticheskii vzgliad*, 2016, no. 117-2, pp. 11–14.
4. Galeeva F.T. O realizatsii mezhdistsiplinarnykh sviazei na zaniatiiakh po inostrannomu iazyku s distsiplinami professional'nogo tsikla [On realization of interdisciplinary relations at foreign language classes with professional course disciplines]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniia*, 2019, no. 2, pp. 114–116.
5. Makartseva N.S. Mezhdistsiplinarnye sviazi i mezhdistsiplinarnyi podkhod v vysshem obrazovanii [Interdisciplinary connection and an interdisciplinary approach in higher education]. *Gumanitarnyi vestnik VoЕННОI akademii raketnykh voisk strategicheskogo naznacheniiia*, 2021, no. 2, pp. 72–79.
6. Nasikhanova A.Z., Tolstova K.V. Mezhdistsiplinarnye sviazi v protsesse izucheniia inostrannogo iazyka na primere issledovaniia sel'skokhoziaistvennykh rastenii [Interdisciplinary connections in the process of learning a foreign language (example of agricultural plants study)]. *Iazyk i mezhkul'turnaia kommunikatsiia*. Proc. 13th Int. Acad. Conf. Astrakhan Tatishchev State University, 2020, pp. 201–208.
7. Pustovalova Zh.S. Rol' mezhdistsiplinarnykh sviazei v sodержanii professional'no orientirovannogo obucheniia inostrannomu iazyku [Interdisciplinary connections role in the content of professionally oriented foreign language teaching]. Proc. XIV Int. Conf. of Students and Young Researchers. Ed. S.A. Pesotskaia. Tomsk, TPU, 2014, pp. 131–136.
8. Sikharulidze D.Kh., Polozova S.V. Znachimost' mezhdistsiplinarnoi sviazi v protsesse obucheniia inostrannomu iazyku bakalavrov neiazykovykh vuzov [The importance of interdisciplinary communication in the process of foreign language teaching of bachelors of non-linguistic higher educational establishments]. *Sovremennye problemy gumanitarnykh i obshchestvennykh nauk*, 2019, no. 5, pp. 201–205.
9. Stepanian I.K. Aktivatsiia mezhdistsiplinarnykh sviazei sredstvami elektronnoho glossarii v LMS Moodle [Activation of interdisciplinary relations through the electronic glossary in LMS Moodle]. *Sovremennaia matematika i kontseptsii innovatsionnogo matematicheskogo obrazovaniia*, 2021, vol. 8, no. 1, pp. 374–380.
10. Kreps T.V. Mezhdistsiplinarnyi podkhod v issledovaniiax i prepodavanii: preimushchestva i problemy primeneniia [Interdisciplinary approach in research and teaching: Advantages and problems of application]. *Nauchnyi vestnik Iuzhnogo instituta menedzhmenta*, 2019, no. 1, pp. 115–120.
11. Odinkov A.S. Teoretiko-metodologicheskie podkhody k formirovaniu mezhdistsiplinarnykh sviazei [The theoretical and methodological approaches to the formation of interdisciplinary relations]. *Pedagogicheskii zhurnal*, 2021, vol 11, no. 4, pp. 79-87. DOI: 10.34670/AR.2021.53.55.058.

12. Timoshchuk N.A. Mezhdistsiplinarnye svyazi kak didakticheskii printsip obucheniia [Interdisciplinary connections as a didactic principle of teaching]. *Uspekhi sovremennoi nauki*, 2017, vol. 1, no. 4, pp. 219–224.

13. Mirskii E.M. Mezhdistsiplinarnye issledovaniia i distsiplinarnaia organizatsiia nauki [Interdisciplinary research and disciplinary organization of science]. Moscow, Nauka, 1980, 304 p.

14. Repina L.P. Istoricheskaia nauka na rubezhe XX – XXI vv.: sotsial'nye teorii i istoriograficheskaia praktika [Historical science at the turn of the 20th – 21st centuries: Social theories and historiographic practice]. Moscow, Krug, 2011, 560 p.

15. Nekhamkin V.A. Mezhdistsiplinarnost' v gumanitarnykh naukakh: urovni issledovaniia [Interdisciplinarity in the humanities: Levels research]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Filosofii*, 2019, no. 2, pp. 30–34.

16. Chernikova I.V., Chernikova D.V. Metodologicheskie i strukturnye transformatsii v razvitiu sovremennoi nauki [Methodological and structural transformations of the contemporary science]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofii. Sotsiologii. Politologii*, 2019, no. 49, pp. 60–68. DOI: 10.17223/1998863Kh/49/7.

17. Shchapova Iu.L., Grinchenko S.N., Kokorina Iu.G. Informatiko-kiberneticheskoe i matematicheskoe modelirovanie arkhelogicheskoi epokhi: logiko-poniatiinyi apparat [Informatics-cybernetic and mathematical modeling of the archaeological era: Logical-conceptual apparatus]. Moscow, FRC IU RAS, 2019, 136 p.

18. Oleinikova G. Interdisciplinary approach in modern linguistic field. *Journal of Danubian Studies and Research*, 2018, no. 8 (2), pp. 233–239.

19. Welsh D., Mezhuyev V., Irsa W. Interdisciplinary terminology framework for teaching and research in learning factories. *Procedia Manufacturing*, 2020, no 45, pp. 301–306.

20. Gardner A.C., Espinoza, B., Noble Ch., Amey M., Farrell-Cole P. Conducting research in the 21st century: How life scientists conceptualize, operationalize, and value interdisciplinary research. *Issues in Interdisciplinary Studies*, 2019, no. 37 (1), pp. 81–107.

21. Issues in interdisciplinary studies. 2020, no. 38, pp. 1–2.

22. Carruthers J., Fisher L. Conducting Interdisciplinary research in modern languages: Towards ‘common ground’ and ‘integration’. *Modern Languages Open*, 2020, no. 49, pp.1–16.

23. Repko A.F., Szostak R. Interdisciplinary research: Process and theory. Los Angeles: Sage, 3rd ed., 2017.

24. Widdowson H.G. Applied linguistics as transdisciplinary practice: What’s in a Prefix?. *AILA Review*, 2018, no. 31 (1), pp. 135–42.

25. Rhoten D., Boix Mansilla V., Chun M., Klein J.T. Interdisciplinary education at liberal arts institutions. Teagle Foundation white paper, 2006.

26. Klein J.T. Creating interdisciplinary campus cultures: A model for strength and sustainability. Hoboken, NJ, Jossey-Bass, 2009.

27. Lattuca L.R. Creating interdisciplinarity: Interdisciplinary research and teaching among college and university faculty. Nashville, TN, Vanderbilt University Press, 2001.

28. Davies M., Devlin M., Tight M. Interdisciplinary higher education. *Interdisciplinary higher education: Perspectives and practicalities*, Emerald Group Publishing, 2010, pp. 3–28.

29. Darbellay F. From interdisciplinarity to postdisciplinarity: Extending Klein’s thinking into the future of the university. *Issues in Interdisciplinary Studies*, 2019, no. 37 (2), pp. 90–109.

30. Carmichael T., LaPierre Y. Interdisciplinary learning works: The results of a comprehensive assessment of students and student learning outcomes in an integrative learning community. *Issues in Interdisciplinary Studies*, 2014, no. 32, pp. 53–78.

31. Monson R.A., Kenyon K.L. Beyond scavenger hunts and guided expeditions: Rethinking interdisciplinary majors and 21st century liberal education. *Issues in Interdisciplinary Studies*, 2018, no. 36 (1), pp. 66–92.

32. Repko A.F. Assessing interdisciplinary learning outcomes. *Academic exchange quarterly*, 2008, no. 12 (3), pp. 171–178.

Сведения об авторах

About the authors

ТАБАНАКОВА Вера Дмитриевна

e-mail: veratab@inbox.ru

Vera D. TABANAKOVA

e-mail: veratab@inbox.ru

Доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры английской филологии и перевода, Тюменский государственный университет (Тюмень, Российская Федерация)

Doctor of Philology, Professor, Department of English Philology and Translation, Tyumen State University (Tyumen, Russian Federation)

ФЕДЮЧЕНКО Лариса Григорьевна

e-mail: lfedyuchenko@mail.ru

Larisa G. FEDYUCHENKO

e-mail: lfedyuchenko@mail.ru

Доктор филологических наук, доцент, доцент кафедры английской филологии и перевода, Тюменский государственный университет (Тюмень, Российская Федерация)

Doctor of Philology, Associate Professor, Department of English Philology and Translation, Tyumen State University (Tyumen, Russian Federation)

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Вклад авторов равноценен.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Табанакова, В.Д. Междисциплинарный синтез лингвистического научного знания / В.Д. Табанакова, Л.Г. Федюченко // Вестник ПНИПУ. Проблемы языкознания и педагогики. – 2023. – № 2. – С. 9–24.

Please cite this article in English as:

Tabanakova V.D., Fedyuchenko L.G. Interdisciplinary synthesis of linguistic knowledge. *PNRPU Linguistics and Pedagogy Bulletin*, 2023, no. 2, pp. 9–24 (*In Russian*).