

Научная статья



DOI: 10.15593/2224-9354/2022.2.2

УДК 316.722:327

Д.К. Стожко, К.П. Стожко

ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО И СОВРЕМЕННОСТЬ (К 200-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ)

В контексте новой геополитической реальности дается анализ и оценка культурно-философских взглядов выдающегося российского ученого Н.Я. Данилевского, автора концепции историко-культурных укладов, представителя и идеолога панславизма и предшественника евразийства. На основе изучения культуры славянского, англо-саксонского и романо-германского мира ученым был сформулирован и обоснован тезис об их фундаментальной противоположности и объективном характере геополитических противоречий. Поставив в основе таких противоречий между цивилизациями Запада и России культурные факторы, Н.Я. Данилевский убедительно показал принципиальные и геополитические различия цивилизаций: самодостаточность, миролюбивость и фундаментальность русской цивилизации, обладающей огромными природными богатствами и большой территорией, и западной цивилизации, лишенной таких ресурсов и носящей исторически экспансионистский, агрессивный характер. Тем самым впервые в истории отечественной научной мысли на геополитическом фоне была дана развернутая критика идеологии европоцентризма и сопутствующих ей идейных и духовно-нравственных трансформаций в российском обществе (руссофобии, англomanии и др.).

Ключевые слова: *всеединство, геополитика, глобализм, евразийство, культурно-исторический тип, панславизм, славянство, федерализм.*

Введение. Новая геополитическая реальность, сложившаяся после распада Советского Союза, начала кризиса современного глобализма и формирования многополярного мира, вызвала новую волну интереса к историко-философским (историософским) и геополитическим исследованиям. Циклический характер истории убедительно показал, что многие проблемы прошлого вновь возвращаются в повестку дня, становятся актуальными в новых конкретно-исторических условиях. Это заставляет обращаться к историческому опыту российской гуманитарной мысли, вновь и вновь переосмысливать ее достижения в контексте текущих событий.

Материалы и методы. В исследовании использованы аксиологический, диалектический, структурно-функциональный, программно-целевой и герменевтический методы анализа геополитической реальности и влияния на нее культурно-исторических типов.

© Стожко Д.К., Стожко К.П., 2022

Стожко Дмитрий Константинович – канд. филос. наук, доцент кафедры креативного управления и гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», e-mail: d.k.stozhko@mail.ru.

Стожко Константин Петрович – д-р ист. наук, профессор кафедры философии ФГБОУ ВО «Уральский государственный аграрный университет», e-mail: kostskp@mail.ru.

Обсуждение и дискуссии. В числе тех, кто занимался в истории российской гуманитарной науки философско-историческими и геополитическими исследованиями в XIX – начале XX в., можно отметить Н.А. Бердяева, Н.Я. Данилевского, А.С. Лаппо-Данилевского, К.Н. Леонтьева, Н.С. Трубецкого, П.Н. Савицкого, П.Б. Струве, А.С. Хомякова и ряд других авторов.

Н.Я. Данилевский (1822–1885), 200 лет со дня рождения которого исполняется в 2022 г., являет собой яркий пример философа и историка, увлеченного геополитической тематикой. Он считается одним из основателей цивилизационного подхода к истории и идеологом панславизма. Его знаменитая работа «Россия и Европа» (1869) стала одним из наиболее впечатляющих сочинений своего времени.

Существует мнение, что «несмотря на то, что в нашей стране в последние годы происходит заметное оживление в изучении собственного исторического прошлого, Данилевский до сих пор остается где-то на периферии наших интересов. Работ, посвященных его творчеству, относительно мало. Иное отношение к его работам существует на Западе – там работы, посвященные его творчеству, составляют большой объем научной и публицистической литературы» [1, с. 128]. Представляется необходимым скорректировать данную оценку и отметить достаточно широкий круг научных исследований творчества Н.Я. Данилевского в отечественной науке. Среди наиболее интересных работ о Н.Я. Данилевском, появившихся в последние десятилетия, можно назвать публикации Л.Р. Авдеевой [2], С.И. Бажова [3], Б.П. Балужева [4], А.В. Буренкова [5], Я.В. Герд [6], А. Клементьева [7], В.Г. Ланового [8], З.В. Мичуриной [9], В.О. Моргачева [10], А.И. Павловского [11], Ю.С. Пивоварова [12], Н.А. Полевого [13], Л.И. Чернышовой [14], О.К. Шиманской [15] и др.

Вместе с тем работ, посвященных системному анализу именно геополитической концепции Н.Я. Данилевского о противостоянии Запада и России, да еще с учетом изменившихся в XXI в. геополитических реалий, действительно, крайне мало. Поэтому исследование данной концепции в контексте современной ситуации представляется крайне актуальным.

Результаты. Н.Я. Данилевский родился в семье военного, его отец был генерал-майором. Образование он получил экстерном, слушая лекции в Санкт-Петербургском университете. По завершении обучения Н.Я. Данилевский защитил степень кандидата наук, но в 1849 г. был арестован по делу Петрашевского (кружок которого он посещал). Приговор был достаточно мягким: после ста дней пребывания в Петропавловской крепости его отправили в Вологду, где он получил место при канцелярии губернатора и мог свободно заниматься научными исследованиями.

Это был, пожалуй, один из наиболее продуктивных в творческом плане периодов в жизни философа. В 1853 г. вышла его фундаментальная работа «Климат Вологодской губернии». В это же время Н.Я. Данилевский участвует в экспедициях по Волге, Каспийскому и Азовскому морям, его исследования хорошо опла-

чиваются. В 1864 г. Н.Я. Данилевский покупает небольшое имение на южном берегу Крыма, где продолжает свои научные исследования, а одно время даже работает директором Никитского ботанического сада. Умер Н.Я. Данилевский скоропостижно во время своей очередной научной поездки в Тифлисе.

Н.Я. Данилевский занимался не только естественными науками, он был также историком, философом, социологом и политологом. Среди его работ отметим такие крупные сочинения, как «Дарвинизм» (1885), «О движении народонаселения в России» (1851) и др. Но, безусловно, главная научная работа Н.Я. Данилевского – книга «Россия и Европа». В этой работе автор обосновывает вывод о том, что Россия и Европа – принципиально разные миры, культуры и цивилизации, в корне отличающиеся друг от друга. Он также обращает внимание на то обстоятельство, что в силу колоссальных различий эти цивилизации обречены на противостояние, на постоянную взаимную борьбу. Европа – в силу истощения своих собственных ресурсов, Россия – в силу настойчивого желания других присвоить ее огромные богатства. На многих исторических примерах автор убедительно доказывает хищнический характер европейской политики в отношении России и, наоборот, оборонительный характер российской внешней политики.

В этом плане стоит отметить определенное влияние творчества А.С. Хомякова на взгляды Н.Я. Данилевского. В частности, книги «Семирамида. Исследование истины исторических идей», в которой А.С. Хомяков сформулировал мысль об эволюции культур разных народов и о перерождении самих народов под влиянием разных исторических обстоятельств [16, с. 125–132]. Эта идея подтолкнула Н.Я. Данилевского к постановке проблемы культурного развития разных социумов – этносов и выделению так называемых культурно-исторических типов. Всего Н.Я. Данилевский выделил десять таких типов: «1) египетский; 2) китайский; 3) ассирийско-вавилонско-финикийско-халдейский, или древне-семитический; 4) индийский; 5) иранский; 6) еврейский; 7) греческий; 8) римский; 9) ново-семитический, или арабийский, и 10) германо-романский или европейский» [17, с. 88]. Как следует из этого перечня, Н.Я. Данилевский специально не выделял славянский или русский, а также англо-саксонский историко-культурные типы.

Главная ось исследований Н.Я. Данилевского – отношения Европы и России, русского мира и европейской цивилизации. Исходная предпосылка его исследований состоит в том, что «Европа считает себя общечеловеческой цивилизацией», а «в России сложилось ложное представление о том, что Европа – это прогресс, а Восток – это регресс, застой» [18].

Действительно, исторически в России почти всегда существовало такое явление, как западничество. Начиная с петровской эпохи многие будущие видные ученые, государственные и общественные деятели страны в молодости прошли «западные университеты», стажировались в европейских странах и,

буквально, «впитывали» в себя западные ценности, западную идеологию. Российские «верхи» поддерживали моду на все западное, иностранное. В XVIII–XIX вв. многие видные деятели (например, М.М. Сперанский, Н.С. Мордвинов и др.) были англофилами, в самой системе российского государственного управления было достаточно много немцев и голландцев (А.Х. Бенкендорф, Е.Ф. Канкрин, М.Х. Рейтерн, К.В. Нессельроде и др.). Немало таковых было и в сфере университетского гуманитарного образования. К примеру, профессора Московского университета И.А. Третьяков (1735–1779) и С.И. Десницкий (1738–1789) вообще учились в Шотландии у Адама Смита и стали первыми пропагандистами либеральной экономической науки в России.

Начиная еще со времен Петра I немецкое засилье сложилось и в отечественной академической науке, в частности в Академии наук большинство составляли немцы (Л.Л. Блюментрост, И.Д. Шумахер, Я. Герман, Г.Б. Бильфиенге, И.Х. Баксбаум и др.). Именно западничество и сыграло свою роль в искаженном восприятии россиянами Западной Европы как исключительно прогрессивного культурно-исторического типа. По сути, навязанная русскому сознанию идея о просвещенной, передовой Европе оказалась своеобразным односторонним и тенденциозным идеологическим конструктом, к формированию которого приложили свои силы европейские и российские масоны. Политическая элита России на протяжении XVIII–XIX вв., за редким исключением, традиционно также была прозападной. Удивительно, но даже несмотря на нашествие Наполеона и Отечественную войну 1812 г., мода на французский язык и французский стиль в одежде и во многом другом в России оказалась довольно устойчивой. Русский историко-культурный тип оказался внутренне неоднородным: «верх» культуры составляли в значительной мере западные ценностные ориентации, «низ» культуры – народные традиции и обычаи.

В становлении и развитии «культурно-исторических типов» Н.Я. Данилевский выделял определенные закономерности. Называя их законами, т.е. объективными и устойчивыми связями между культурой и политическим строем, культурой и национальным хозяйством, философ, по существу, воспроизвел в своих работах концепцию «естественного порядка», сформулированную за полтора столетия до него выдающимся французским экономистом – физиократом Франсуа Кенэ (1694–1774).

Всего Н.Я. Данилевский выделил пять таких законов: описывая первые три закона, он говорил о том, как то или иное племя, община, род превращается в нацию, а при оценке двух последних законов он подчеркивал: чтобы «народность» (нация) могла создать свой «культурно-исторический тип», ей необходимо сохранить свою независимость, для этого следует создать и укрепить свою государственность. Применительно к славянству Н.Я. Данилевский предлагал создать федерацию или единую политическую систему государств [1, с. 127].

Очевидно, что в вопросе о российской государственности у Н.Я. Данилевского имеется много общего со славянофилами. Прежде всего это касается понимания сущности и значения принципа соборности, которая лежала, по мнению многих авторов того времени, в основе монархической российской государственности. Эту идею позднее наиболее последовательно развил в своей книге «Монархическая государственность» (1904) Л.А. Тихомиров (1852–1923).

Для описания культурно-исторических типов Н.Я. Данилевский использовал деятельностный подход и рассматривал эти типы как постоянно развивающуюся реальность. Он выделял ряд конкретных форм культурной деятельности, характеризующих процесс развития культурно-исторических типов: религиозную, собственно культурную (художественную, научную и т.д.), политическую, общественно-экономическую [19, с. 410]. Первые культурно-исторические типы (египетский, китайский, вавилонский, индийский и иранский) он называет автохтонными (изначально самостоятельными, первичными). Все остальные культурно-исторические типы являются, по его мысли, более поздними и сравнительно новыми, производными, возникшими и развившимися под влиянием первичных типов. Например, русская культура испытала на себе влияние Византии, а европейская культура – влияние народов, переселившихся с Востока (авары, вандалы, готы, гунны, сарматы, скифы и др.).

В этом Н.Я. Данилевский далеко не бесспорен. Относительно слабое знание истории не позволило ему в полной мере обнаружить влияние «доисторических» протокультур на так называемые «первичные» культурно-исторические типы. Специальные фундаментальные исследования XX столетия по истории египетской или индийской культуры, например, свидетельствуют о том, что им также предшествовали более древние культурно-исторические типы, о которых современная наука знает теперь намного больше, чем во времена Н.Я. Данилевского [20–22]. Это же относится и к Западной Европе (например, до появления культуры англосаксов в древней Британии существовала культура кельтов, а до формирования древнеримской культуры – культура этрусков и т.д.).

Теория историко-культурных типов, созданная Н.Я. Данилевским, – не единственная теория подобного рода. На роль культуры и ее трансформаций в развитии разных социумов-этносов обращали внимание и другие ученые. Так, во времена Н.Я. Данилевского и независимо от него в Западной Европе этой проблематикой занимался Г. Рюккерт (1823–1875), профессор Йенского университета в Германии. Немецкий исследователь предложил выделять так называемые «культурные ряды» в развитии разных народов, которые позволяют говорить об индивидуализации совокупной жизни исторического человечества. Сопоставляя идеи Г. Рюккерта и Н.Я. Данилевского, современник последнего русский философ Н. Страхов еще в 1894 г. убедительно показал их различия, а также отметил некачественный перевод сочинения Г. Рюккерта на русский язык [23]. В более позднее время, уже в начале XX в. аналогичными

проблемами занимался английский историк А.Дж. Тойнби (1889–1975), автор работ «Постижение истории», «Цивилизация перед судом истории» и др. Он, в частности, выделил 21 тип цивилизаций и раскрыл соотношение цивилизации и культуры в гомеостазисе различных социумов – этносов [24, 25].

Интересно, что в книге «Россия и Европа» Н.Я. Данилевский оспаривал правомерность деления истории человечества на древнюю, среднюю, новую и новейшую, с которым еще в XVI в. выступил немецкий ученый Христофор Целларий (1638–1707). По мнению Н.Я. Данилевского, в мировой истории параллельно (одновременно) существует множество различных «культурно-исторических типов», которые встречаются на всех хронологических этапах исторического развития. Между ними происходит определенное взаимодействие, которое осуществляется либо в виде борьбы (конкуренции), либо в форме интеграции (или, как можно было бы выразиться в современной терминологии, конвергенции).

В принципе эта мысль находит свое продолжение во многих научных исследованиях XX в. с той лишь поправкой, что на практике возобладал первый сценарий – «столкновение цивилизаций» (С. Хантингтон). Его «логичным» завершением для сторонников англосаксонской цивилизации видится «конец истории», тезис, с которым выступил Ф. Фукуяма и суть которого представляется как достижение конечной точки в человеческой эволюции и полномасштабное распространение культурных ценностей западной демократии по всему миру. Этот тренд в геополитической реальности существовал с конца 80-х гг. XX в. до начала XXI в., но затем сменился трендом к формированию многополярного мира и, соответственно, укреплению и взаимодействию разных культурно-исторических типов как генерального условия такой многополярности.

По мнению Н.Я. Данилевского, каждый «культурно-исторический тип» должен в свое время сойти с исторической арены, однако развитие от этого не прекращается, а аналогичные культурно-исторические типы вовсе не исчезают бесследно. Они либо дублируются, повторяются в новом месте в другое время, либо трансформируются на новой геополитической основе с сохранением духовно-нравственных ценностей. Примером такой трансформации может служить переселение английских колонистов в середине XVII в. в Новый Свет и создание ими там своей собственной (отличной от английской) государственности и цивилизации с значительным сохранением прежнего (европейского) культурно-генетического фонда [26].

То же самое можно наблюдать и в современных условиях на примере Китая и Тайваня, или Канады и Великобритании, где сохраняются многие общие культурные основания: язык, религия, этика, искусство и т.д. При всех политических различиях, эти страны во многих отношениях схожие.

В книге «Россия и Европа» автор сравнивал два культурно-исторических типа: славянский и романо-германский. И хотя славянский культурно-исторический тип он не считал автохтонным, что, несомненно, было существ-

венной ошибкой, тем не менее, автор отводил ему значительное место в общей картине мирового культурно-исторического развития. Для славянского типа наиболее характерной исторической чертой является терпимость, для романо-германского типа – насилие. Об этом автор судит и по количеству войн, которые вели два мира, и по их характеру, и по внутренней жизни двух миров. Рассуждая о славянском культурно-историческом типе, Н.Я. Данилевский писал о Славянском союзе, объединяющем все славянские народы: русских, украинцев, белорусов, поляков, чехов, словаков, сербов, болгар и т.д. Он утверждал, что «всеславянский союз есть единственная твердая почва, на которой может расти самобытная славянская культура» [19, с. 327]. Далее автор излагал основы панславизма: «Будучи чужда Европейскому миру по своему внутреннему складу, будучи, кроме того, слишком сильна и могущественна, чтобы занимать место одного из членов европейской семьи, быть одною из великих европейских держав, Россия не иначе может занять достойное себя и Славянства место в истории, как став главою особой, самостоятельной политической системы государств и служа противовесом Европе во всей ее общности и целостности» [19, с. 332].

Однако в последней трети XIX в., когда писал свой труд Н.Я. Данилевский, в славянском мире отсутствовали реальные предпосылки для создания единого всеславянского государства, объединяющего все славянские народы. В этом не были заинтересованы ни русские правительство и общественность, ни представители национально-освободительного движения славян, ни, тем более, западные державы, а идея Славянской федерации являлась утопией, ее автор был одинок в своей позиции.

Отчасти, хотя и в совершенно иной форме, эта идея была реализована в середине XX в., когда после Второй мировой войны был создан Варшавский договор, объединивший все славянские страны под эгидой Советского Союза. Именно тогда славянский мир противостоял единым фронтом англосаксонскому и романо-германскому миру, а точнее, его более поздней модификации – евроатлантическому блоку НАТО.

Но сегодня прежняя «схема» геополитического противостояния – в прошлом, сегодня Россия, по существу, осталась один на один и с НАТО, и со своими вчерашними «друзьями» – «братьями славянами», а панславизм в таких условиях выглядит политической химерой. Но было бы ошибочно отождествлять сущность и смысл исторического спора между западничеством и славянофильством вчера и сегодня, поскольку эти понятия в новых геополитических условиях наполнены уже новым содержанием [27, с. 160]. «Нельзя дважды вступить в одну и ту же реку», новая геополитическая реальность не оставляет шансов на «схематическое» и упрощенное повторение истории, а ностальгия по прежним, пускай даже и очень интересным, историософским концепциям – вещь малопродуктивная.

Сегодня звучит мнение о том, что «провозгласив достижения славянского культурно-исторического типа в культурной сфере многообещающими, Данилевский фактически не смог этого наглядно продемонстрировать просто из-за нехватки знаний, которую он не потрудился восполнить, считая этот вопрос, очевидно, не требующем особого внимания» [28, с. 17]. Это упущение достаточно серьезное, поскольку именно культурные достижения должны были бы лежать в основе всей теории историко-культурных типов и самой идеологии панславизма. Без этих достижений вся конструкция Н.Я. Данилевского оказывается легковесной. История последующих десятилетий убедительно доказала и несостоятельность панславизма, и наивность планов создания Всеславянской федерации, и даже существование общего славянского культурно-исторического типа как такового. Католические Польша и Чехия никак не вписываются в общеславянский культурно-исторический тип, поскольку Н.Я. Данилевский в его основу ставил православие. Со временем роль православия ослабла. Поэтому встает закономерный вопрос: является ли теория Н.Я. Данилевского устаревшей?

Ответ состоит в том, что данную теорию ее автор рассматривал в широком историческом разрезе, ретроспективно, выделяя разные фазы развития культурно-исторических типов и отношений между Россией и Европой. Он, в частности, полагал неизбежной борьбу России с Европой в ближайшем историческом будущем. Этот тезис история подтвердила: такая борьба сначала вылилась в Первую мировую войну, затем – в Великую Отечественную войну 1941–1945 гг., а сегодня – в войну санкций, которыми США и Евросоюз угрожают России. Не говоря уже о военно-политической ситуации, сложившейся в последнее время на западных рубежах Российской Федерации. Поэтому с этой точки зрения теория Н.Я. Данилевского вполне актуальна. Растущее противостояние России и коллективного Запада в современных условиях – это все тот же «Drang nach Osten», который раньше осуществлялся германской, а ныне осуществляется англосаксонской «публикой». Современный «мир не глобализируется, он американизируется» [29, с. 10]. И это только подтверждает тезис Н.Я. Данилевского о том, что в диахронии напряжение между двумя современными цивилизационными полюсами (Европой и Россией) периодически повышается до определенной критической черты, а затем происходит его неизбежное снижение. Происходит это из-за истощения материальных, людских и иных ресурсов, требующих своего восполнения. Но происходит уже по-новому, когда «режиссер» и «сценарист» – за океаном. Тем не менее огромный внешний долг США, достигший в мае 2021 г. отметки в 28,3 трлн долл. или 149 % к ВВП страны, в полной мере свидетельствует о перенапряжении, ставшем фундаментальной причиной первого в истории человечества затяжного глобального финансово-экономического кризиса. Было бы странным, если бы за ним не последовал и кризис в политической сфере. Ведь «политика – это концентрированное выражение экономики» (В.И. Ленин).

Это и служит основанием циклического хода исторического процесса, когда необходимо не строить иллюзии и не создавать воздушные замки, а научиться жить с этим явлением (противостоянием культур и цивилизаций, то сменяющимся периодами интеграции, то, наоборот, сопровождающимся фазами обскурации и попытками насильственной ассимилирования) как с неизбежным, хотя и дискомфортным фактором.

Что же касается полной деградации славянского единства, о которой писал философ, то такого единства вряд ли следует ожидать до тех пор, пока сама Россия будет экономически слабой, а ее народ – в массе своей бедным. Это плохой пример для наших славянских соседей, наивно стремящихся в «сытую» Европу, чуждую им культурно, ментально и идеологически. Конечно, находясь в Европе, можно впасть в соблазн считать себя чуть ли англосаксонцем или романо-германцем. Но, как выражался по этому поводу наш выдающийся историк и философ Л.П. Карсавин, следует определиться с понятием «качествование» [30], иначе говоря, выяснить, в каком качестве тебя будут считать «своими» представители других культур и цивилизаций. Утрата собственной культурной идентичности в результате такого «перереформатирования» давно уже разъела идею славянской солидарности и братства. Но это отнюдь не означает, что славянская солидарность как таковая утрачена навсегда. История имеет свойство повторяться, это – закон исторического развития.

Отмечая эту особенность, Н.Я. Данилевский называл это явление «законом сохранения запаса исторических сил» [19, с. 371], который создает возможность для обновления самого социума – этноса. Такое обновление и накопление исторических сил может быть латентным, эволюционным, а может происходить в виде бифуркации, высокой турбулентности. Именно последнее наблюдается сейчас, когда в условиях неуклонно растущей макроэкономической и геополитической нестабильности и неопределенности, в условиях глобального экономического и экологического кризиса, в условиях кризиса современного глобализма и политики мультикультурализма происходит стремительное укрепление России, которое, нравится это представителем западного мира или нет, оказывается ключевым фактором стабилизации и обеспечения устойчивого характера развития всей современной цивилизации.

Выводы. Несмотря на существующие системные ограничения и, казалось бы, относительно скромные возможности для неоиндустриального развития современной России [31, с. 116–117], рост ее экономики налицо (чего нельзя сказать об экономиках индустриально развитых стран Запада, находящихся в стагнации). И этот рост объясняется тем, что русская цивилизация по своему глубинному характеру – культурно-генетическая, тогда как экономический кризис и его более тяжелые последствия на Западе показали, что англосаксонская и романо-германская цивилизации по своему характеру техногенетические. Кризис современной техносферы (просчеты в диджитализации,

растущий износ основных фондов, издержки перехода к «зеленой экономике» и т.д.), с одной стороны, и глубочайший духовно-культурный кризис Запада, с другой стороны, и определили новую геополитическую парадигму в мире: появление и рост новых мировых центров культуры и цивилизации.

Список литературы

1. Шевляков А.И. Книга Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» в полемике 80-х годов XIX века // Социологические исследования. – 1998. – № 2. – С. 126–129.
2. Авдеева Л.Р. Русские мыслители: А.А. Григорьев, Н.Я. Данилевский, Н.Н. Страхов. – М.: Изд-во МГУ им. М. В. Ломоносова, 1992. – 195 с.
3. Бажов С.И. Философия истории Н.Я. Данилевского / Ин-т философии РАН. – М., 2014. – 279 с.
4. Балуев Б.П. Споры о судьбах России. Н.Я. Данилевский и его книга «Россия и Европа». – Тверь: БУЛАТ, 2001. – 415 с.
5. Буренков А.В. Концепция Н.Я. Данилевского о культурно-исторических типах как вариант развития России // Философская мысль. – 2016. – № 12. – С. 1–10.
6. Герд Я.В. К вопросу о формировании теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского // Вестник Челябинского государственного университета. – 2008. – № 33. – С. 150–154.
7. Клементьев А. Н.Я. Данилевский и К.Н. Леонтьев как предтечи геополитики // Вестник Челябинского государственного университета. Востоковедение. Евразийство. Геополитика. – 2003. – № 2. – С. 42–51.
8. Лановой В.Г. Форма государства в теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского // Символ науки. – 2015. – № 12–2. – С. 83–87.
9. Мичурина З.В. Проблема духовной идентичности России в трудах П.Я. Чаадаева и Н.Я. Данилевского // Общество: философия, история, культура. – 2017. – № 8. – С. 65–68.
10. Моргачев В.О. Проблема цивилизационных различий «Христианский Восток – Христианский Запад» глазами русских и зарубежных философов (концепции Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева и В. Шубарта) // Advanced Engineering Research. – 2009. – № S3. – С. 34–45.
11. Павловский А.И. Критическое осмысление цивилизационной модели Н.Я. Данилевского // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2012. – № 4. – С. 25–32.
12. Пивоваров Ю.С. Николай Данилевский в русской культуре и мировой науке // Мир России. Социология. Этнология. – 1992. – № 1. – С. 163–216.
13. Полевой Н.А. Формализация концепции всемирно-исторического процесса Н.Я. Данилевского средствами параметрической общей теории систем // Курс идей. Историческая информатика в информационном обществе: тр.

VII конф. АИК / под ред. Л.И. Бородкина, В.Н. Владимирова, И.Ф. Юшина. – М., 2001. – 512 с.

14. Чернышова Л.И. Проблема России и Европы в творчестве Н.Я. Данилевского и реалии современного мира // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2006. – № 2 (22). – С. 68–75.

15. Шиманская О.К. Принципы философии кризиса в творчестве Н.Я. Данилевского // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Социальные науки. – 2006. – № 1. – С. 626–633.

16. Хомяков С.А. Семирамида. Исследование истины исторических идей // Русский мир. Геополитические заметки по русской истории. – М.: Эксмо, 2003. – С. 5–596.

17. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Книга, 1991. – 574 с.

18. Асланов И.К. Теория культурных типов Н.Я. Данилевского // Философия и общество. – 2002. – № 1 (26). – С. 164–180.

19. Данилевский Н.Я. Россия и Запад // Византизм и славянство. Великий спор. – М.: Эксмо-Пресс, 2001. – С. 325–486.

20. История Древнего Востока. Зарождение древнейших классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации / под ред. Г.М. Бонгард-Левина. – М.: Наука, 1988. – 623 с.

21. Бонгард-Левин Г.М., Ильин Г.Ф. Индия в древности. – М.: Наука, 1985. – 758 с.

22. Шарма Р.Ш. Древнеиндийское общество: пер. с англ. / под ред. Г.М. Бонгард-Левина. – М.: Прогресс, 1987. – 632 с.

23. Страхов Н. Исторические взгляды Г. Рюккерта и Н.Я. Данилевского // Русский вестник. – 1894. – Т. 234. – С. 154–183.

24. Тойнби А.Дж. Постигание истории: пер. с англ. – М.: Прогресс, 1996. – 608 с.

25. Тойнби А.Дж. Цивилизация перед судом истории: пер. с англ. – М.: Прогресс, 1996. – 480 с.

26. Бурстин Д. Американцы: национальный опыт: пер. с англ. – М.: Прогресс, 1993. – 624 с.

27. Богданов А.В. Западничество в России: история и современность // Философия и общество. – 2008. – № 3. – С. 160–167.

28. Хорошева А.В. Творчество Н.Я. Данилевского в общественной мысли пореформенной России: автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М.: Изд-во МГУ им. М.В. Ломоносова, 2007. – 22 с.

29. Уткин А.И. Мировой порядок XXI века. – М.: Эксмо, 2002. – 512 с.

30. Карсавин Л.П. Философия истории. – СПб.: Комплект, 1993. – 352 с.

31. Рязанов В.Т. Системные ограничения и возможности неоиндустриального развития экономики России // Труды Вольного экономического общества России. – 2020. – Т. 221, № 1. – С. 114–135.

References

1. Shevliakov A.I. Kniga N.Ia. Danilevskogo “Rossiia i Evropa”v polemike 80-kh godov KhIKh veka [Book of N.Ya. Danilevsky “Russia and Europe” in the polemic of the 80s of the nineteenth century]. *Sotsiologicheskie issledovaniia*, 1998, no. 2, pp. 126–129.
2. Avdeeva L.R. Russkie mysliteli: A.A. Grigor'ev, N.Ia. Danilevskii, N.N. Strakhov [Russian thinkers: A.A. Grigoriev, N.Ya. Danilevsky, N.N. Strakhov]. Moscow, MSU, 1992, 195 p.
3. Bazhov S.I. Filosofii istorii N.Ia. Danilevskogo [Philosophy of N.Ya. Danilevsky's history]. Moscow, RAS Institute of Philosophy, 2014, 279 p.
4. Baluev B.P. Spory o sud'bakh Rossii. N.Ia. Danilevskii i ego kniga “Rossiia i Evropa” [Disputes about the fate of Russia. N.Ya. Danilevsky and his book “Russia and Europe”]. Tver, BULAT, 2001, 415 p.
5. Burenkov A.V. Kontseptsii N.Ia. Danilevskogo o kul'turno-istoricheskikh tipakh kak variant razvitiia Rossii [Danilevsky on cultural and historical types as a variant of the development of Russia]. *Filosofskaia mysl'*, 2016, no. 12, pp. 1–10.
6. Gerd Ia.V. K voprosu o formirovanii teorii kul'turno-istoricheskikh tipov N.Ia. Danilevskogo [To the formation of N.Ya. Danilevsky's theory of cultural-historical types]. *Vestnik Cheliabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2008, no. 33, pp. 150–154.
7. Klement'ev A. N.Ia. Danilevskii i K.N. Leont'ev kak predtechi geopolitiki [N.Ya. Danilevsky and K.N. Leontiev as the forerunners of geopolitics]. *Vestnik Cheliabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Serii: Vostokovedenie. Evraziistvo. Geopolitika*, 2003, no. 2, pp. 42–51.
8. Lanovoi V.G. Forma gosudarstva v teorii kul'turno-istoricheskikh tipov N.Ia. Danilevskogo [The form of the state in the theory of cultural and historical types by N.Ya. Danilevsky]. *Simvol nauki*, 2015, no. 12-2, pp. 83–87.
9. Michurina Z.V. Problema dukhovnoi identichnosti Rossii v trudakh P.Ia. Chaadaeva i N.Ia. Danilevskogo [The problem of Russia's spiritual identity in the works of P.Ya. Chaadaev and N.Ya. Danilevsky]. *Obshchestvo: filosofii, istoriia, kul'tura*, 2017, no. 8, pp. 65–68.
10. Morgachev V.O. Problema tsivilizatsionnykh razlichii “Khristianskii Vostok – Khristianskii Zapad” glazami russkikh i zarubezhnykh filosofov (kontseptsii N.Ia. Danilevskogo, K.N. Leont'eva i V. Shubarta) [The problem of civilizational differences “Christian East – Christian West” by Russian and foreign philosophers (N.Ya. Danilevsky, K.N. Leontiev and V. Shubart)]. *Advanced Engineering Research*, 2009, no. S3, pp. 34–45.
11. Pavlovskii A.I. Kriticheskoe osmyslenie tsivilizatsionnoi modeli N.Ia. Danilevskogo [The critical reflection on the model of civilization by N.Ya. Danilevsky]. *Vestnik Permskogo universiteta. Serii: Filosofii. Psikhologii. Sotsiologii*, 2012, no. 4, pp. 25–32.

12. Pivovarov Iu.S. Nikolai Danilevskii v russkoi kul'ture i mirovoi nauke [Nikolay Danilevsky in Russian culture and world science]. *Mir Rossii. Sotsiologiya. Etnologiya*, 1992, no. 1, pp. 163–216.

13. Polevoi N.A. Formalizatsiia kontseptsii vseмирno-istoricheskogo protsessa N.Ia. Danilevskogo sredstvami parametriceskoi obshchei teorii sistem [Formalization of N.Ya. Danilevsky's world-historical process concept by means of parametric general theory of systems]. *Kurs idei. Istoricheskaiia informatika v informatsionnom obshchestve*. Proc. 7th AIK Conf. Eds. L.I. Borodkin, V.N. Vladimirov, I.F. Iushin. Moscow, 2001, 512 p.

14. Chernyshova L.I. Problema Rossii i Evropy v tvorchestve N.Ia. Danilevskogo i realii sovremennogo mira [Problem of relations between Russia and Europe in N.Ya. Danilevsky's works and realities of the modern world]. *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta*, 2006, no. 2 (22), pp. 68–75.

15. Shimanskaia O.K. Printsipy filosofii krizisa v tvorchestve N.Ia. Danilevskogo [Principles of crisis philosophy in works of N.Ya. Danilevsky]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Serii: Sotsial'nye nauki*, 2006, no. 1, pp. 626–633.

16. Khomiakov S.A. Semiramida. Issledovanie istiny istoricheskikh idei [Semiramis. Exploring the truth of historical ideas]. *Russkii mir. Geopoliticheskie zametki po russkoi istorii*, Moscow, Eksmo, 2003, pp. 5–596.

17. Danilevskii N.Ia. Rossiia i Evropa [Russia and Europe]. Moscow, Kniga, 1991, 574 p.

18. Aslanov I.K. Teoriia kul'turnykh tipov N.Ia. Danilevskogo [N.Ya. Danilevsky's theory of cultural types]. *Filosofiiia i obshchestvo*, 2002, no. 1 (26), pp. 164–180.

19. Danilevskii N.Ia. Rossiia i Zapad [Russia and the West]. *Vizantizm i slaviansstvo. Velikii spor*, Moscow, Eksmo, 2001, pp. 325–486.

20. Istoriiia Drevnego Vostoka. Zarozhdenie drevneishikh klassovykh obshchestv i pervye ochagi rabovladel'cheskoi tsivilizatsii [History of the Ancient East. The origin of the most ancient class societies and the first centers of slave-owning civilization]. Ed. G.M. Bongard-Levin. Moscow, Nauka, 1988, 623 p.

21. Bongard-Levin G.M., Il'in G.F. Indiiia v drevnosti [India in Antiquity]. Moscow, Nauka, 1985, 758 p.

22. Sharma R.Sh. India's ancient past (Russ.ed.: Sharma R.Sh. Drevneindiiskoe obshchestvo. Moscow, Progress, 1987, 632 p.).

23. Strakhov N. Istoricheskie vzgliady G. Riukkerta i N.Ia. Danilevskogo [Historical views of G. Rückert and N.Ya. Danilevsky]. *Russkii vestnik*, 1894, vol. 234, pp. 154–183.

24. Toynbee A.J. Comprehension of history (Russ. ed.: Toynbi A.Dzh. Postizhenie istorii. Moscow, Progress, 1996, 608 p.).

25. Toynbee A.J. Civilization on trial: The world and the West (Russ. ed.: Toinbi A.Dzh. Tsivilizatsiia pered sudom istorii. Moscow, Progress, 1996, 480 p.).

26. Burstin D. Amerikantsy: natsional'nyi opyt [Americans: a national experience]. Moscow, Progress, 1993, 624 p.

27. Bogdanov A.V. Zapadnichestvo v Rossii: istoriia i sovremennost' [Westernism in Russia: History and modernity]. *Filosofia i obshchestvo*, 2008, no. 3, pp. 160–167.

28. Khorosheva A.V. Tvorchestvo N.Ia. Danilevskogo v obshchestvennoi mysli poreformennoi Rossii [The work of N.Ya. Danilevsky in the public thought of post-reform Russia]. Abstract of Ph.D. thesis. Moscow, MSU, 2007, 22 p.

29. Utkin A.I. Mirovoi poriadok XXI veka [World order of the XXI century]. Moscow, Eksmo, 2002, 512 p.

30. Karsavin L.P. Filosofii istorii [The philosophy of history]. Saint Petersburg, Komplekt, 1993, 352 p.

31. Riazanov V.T. Sistemnye ogranicheniia i vozmozhnosti neoindustrial'nogo razvitiia ekonomiki Rossii [System restrictions and neo-industrial Russia's development]. *Trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii*, 2020, vol. 221, no. 1, pp. 114–135.

Оригинальность 81 %

Поступила 23.12.2021

Одобрена 10.01.2022

Принята к публикации 28.05.2022

D.K. Stozhko, K.P. Stozhko

GEOPOLITICAL CONCEPT OF N.Ya. DANILEVSKY AND MODERNITY (FOR THE 200TH BIRTHDAY)

Against the backdrop of the new geopolitical reality we analyze and evaluate the cultural and philosophical views of the outstanding Russian scientist N.Ya. Danilevsky, the author of the concept of historical and cultural structures, the representative and ideologist of Pan-Slavism and the predecessor of Eurasianism. Backed up with his study of the culture of the Slavic, Anglo-Saxon and Roman-Germanic world, the scientist formulated and substantiated the thesis about their fundamental opposition and the objective nature of geopolitical contradictions. Putting cultural factors at the heart of such contradictions between the civilizations of the West and Russia, N.Ya. Danilevsky convincingly showed the fundamental and geopolitical differences between civilizations: the self-sufficiency, peace-loving and fundamental nature of Russian civilization, which has enormous natural resources and a large territory, and Western civilization, deprived of such resources and having a historically expansionist, aggressive character. Thus, for the first time in the history of Russian scientific thought against a geopolitical background, a detailed criticism of the ideology of Eurocentrism and the accompanying ideological and spiritual and moral transformations in Russian society (Russophobia, Anglomania, etc.) was given.

Keywords: *total unity, geopolitics, globalism, Eurasianism, cultural-historical type, Pan-Slavism, Slavism, federalism.*

Dmitry K. Stozhko – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Department of Creative Management and Humanities, Ural State University of Economics, e-mail: d.k.stozhko@mail.ru.

Konstantin P. Stozhko – Doctor of History, Professor, Department of Philosophy, Ural State Agrarian University, e-mail: kostskp@mail.ru.

Received 23.12.2021

Accepted 10.01.2022

Published 28.05.2022

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Вклад авторов равноценен.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Стожко, Д.К. Геополитическая концепция Н.Я. Данилевского и современность (к 200-летию со дня рождения) / Д.К. Стожко, К.П. Стожко // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. – 2022. – № 2. – С. 18–32.

Please cite this article in English as:

Stozhko D.K., Stozhko K.P. Geopolitical concept of N.Ya. Danilevsky and modernity (for the 200th birthday). *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, 2022, no. 2, pp. 18-32 (*In Russ*).