



Г.Е. Концевич

ВЛИЯНИЕ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ НА РЕШЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

Цель данной работы – продемонстрировать реальную роль финансовой системы России в решении социально-экономических проблем развития страны. Достижение этой цели предполагает изучение влияния на социально-экономическое развитие параметров финансовой системы страны, которые имеют это влияние, способности финансовых регуляторов влиять на эти параметры, а также финансовой политики российского государства. Исследование показало, что роль российской финансовой системы в решении социально-экономических проблем развития страны незначительна, что ситуация в самой финансовой системе находится под сильнейшим влиянием событий, происходящих в реальном секторе экономики страны, как и в мировой финансовой системе, традиционные рычаги финансовой политики больше находятся во власти нефинансовых регуляторов экономики. Успех государства в обеспечении стабильного социально-экономического развития страны, включая формирование параметров финансовой системы, благоприятных для этого развития, во многом зависит от его политики в области реального сектора экономики. Задачи государства в области финансов – это, прежде всего, повышение качества финансовых услуг и повышение эффективности организаций финансового сектора. Что касается использования финансовой системы для решения социально-экономических проблем, то оно должно носить взаимодополняющий характер. Отсюда следует, что решение проблем социально-экономического развития страны, в том числе проблем самой финансовой системы, во многом зависит от государственной политики в области реального сектора экономики.

Ключевые слова: *социальные проблемы, финансы, финансовый регулятор, нефинансовая система, организация, экономика, государство.*

В документах стратегического планирования Российской Федерации финансовой системе страны часто отводится значимая роль в решении задач социально-экономического развития страны. Например, в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. целями декларировались достижение темпов экономического роста 6–7 % и темпов инфляции 3 % в год, а именно фискальной и денежно-кредитной политики государства [1, с. 12].

Однако в действительности возможности российской финансовой системы, в том числе ее регуляторов, решать социально-экономические проблемы развития страны (низкий экономический рост, высокая инфляция, бедность и т.д.) очень ограничены [2, с. 12].

Доказательство этой ситуации включает изучение влияния на социально-экономическое развитие страны качества финансовой системы, традиционных финансовых рычагов (ставки по кредитам, налоговые льготы и т.д.), способно-

© Концевич Г.Е., 2022

Концевич Галина Евгеньевна – канд. социол. наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Филиал ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт» в Железноводске, e-mail: galinakoncevich@rambler.ru.

сти финансовых регуляторов влиять на эти рычаги, а также взаимосвязь финансовых регуляторов с намеченными целями макроэкономической политики и финансовые рычаги воздействия на социально-экономическое развитие.

Рассмотрим влияние уровня развития финансового рынка страны на экономический рост. Руководство страны предприняло целенаправленные усилия по оздоровлению финансового рынка страны [3, с. 18]. Очевидно, что руководство Банка России прекрасно понимает, что экономический рост в нашей стране не зависит от его процентной политики [4, с. 8].

Конечно, можно попытаться объяснить неоднозначность и слабость влияния процентных ставок на экономический рост через взаимодействие нескольких каналов их влияния на него, в разных ситуациях, имеющих разную силу, отстаивая идею значительной зависимости экономического роста от процентных ставок и, соответственно, значительных возможностей макроэкономической политики. Итак, согласно теории необратимого инвестирования, созданной Эрроу, Бертолой и Кабальеро, рост ставок по кредитам отрицательно влияет на производство из-за роста стоимости заимствования и положительно из-за роста инвестиций в ожидании дальнейшего роста процентных ставок, т. е. увеличения затрат из-за отсрочки инвестирования [5, с. 198]. Однако логично предположить, что процентная ставка просто не является существенным фактором экономического роста. Из кейнсианской экономической теории известно, что процент не является основным драйвером инвестиций, от которого зависит экономический рост, как и ожидаемая доходность инвестиционных проектов. Но в отношении России есть более убедительные свидетельства незначительного влияния процентных ставок на экономический рост. В нашей стране банковские кредиты составляют не более 10 % источников финансирования вложений в основной капитал [6, с. 36], т. е. 9/10 вложений в основной капитал и, соответственно, 9/10 экономического роста не зависят от процентов по кредитам. Кстати, инструменты небанковского финансового рынка, а именно средства от выпуска акций и корпоративных облигаций, в общем объеме источников инвестиций в основные средства обычно занимают лишь около 1 % [7, с. 62].

Поскольку уровень инфляции отражает покупательную способность денег, которые являются элементом финансовой системы, можно сказать, что уровень инфляции также является финансовым рычагом влияния на социально-экономическое развитие, включая экономический рост. В этой связи обращаем внимание на неоднозначность зависимости экономического роста от инфляции.

В то же время органы финансового регулирования, включая центральный банк страны, имеют ограниченные возможности влиять на этот параметр финансовой системы.

Маловероятно, что государство может похвастаться особыми успехами своего воздействия на экономику, осуществляемого через финансовую систему, такими как налоговые льготы и субсидии предприятиям (действующие как меры политики в различных отраслях и секторах реального сектора экономики).

Но, может быть, реальной причиной отказа Банка России влиять на социально-экономическое развитие страны через обменный курс было отсутствие реаль-

ного канала влияния на это развитие через обменный курс? [8, с. 2]. Поскольку обменный курс больше не рассматривается российским государством как финансовый рычаг своего влияния на экономику, тезис о неоднозначной зависимости экономического роста от обменного курса не может быть подтвержден.

Несмотря на то, что влияние обменного курса на социально-экономическое развитие страны неоднозначно, у финансовых регуляторов мало возможностей повлиять на этот параметр финансовой системы [9, с. 32]. Например, можно утверждать, что резкое повышение Банком России ключевой ставки до 17 % (в ночь на 16 декабря 2014 г., когда рухнул рубль) привело к стабилизации ситуации на валютном рынке. Предполагалось, что эта мера ослабит падение рубля и даже укрепит его, но этого не произошло, и рубль продолжил обесцениваться [10, с. 521].

Из слабого влияния значений параметров национальной финансовой системы на социально-экономическое развитие страны, из того, что они зависят от ситуации в реальном секторе экономики и мировой финансовой системе, следует, что финансовая система в экономике является пассивным «игроком», адаптирующимся к внешней ситуации, и другого не следует ожидать от элемента распределительного сектора экономики [11, с. 45]. Таким образом, мнение Р. Лукаса о том, что финансы не являются «чрезмерно подчеркнутым» детерминантом экономического роста [12, с. 2], верно, по крайней мере в отношении современной России. Успех государства в обеспечении стабильного социально-экономического развития страны, включая формирование параметров финансовой системы, благоприятных для этого развития, во многом зависит от его политики в области реального сектора экономики [13, с. 47]. Задачи государства в области финансов – это, прежде всего, повышение качества финансовых услуг и повышение эффективности организаций финансового сектора [14, с. 68]. Что касается использования финансовой системы для решения социально-экономических проблем, то оно должно носить взаимодополняющий характер.

Не следует полагаться на успешное решение социально-экономических проблем, если будут применяться только финансовые инструменты [15, с. 52]. В этом плане эффективность «последней» попытки российского руководства решить жилищную и одновременно демографическую проблему за счет развития ипотечного кредитования, за счет снижения процентной ставки по кредитам до 7–8 % годовых на 6 лет [16, с. 56] под вопросом. Похоже, что «ключ» к решению этой проблемы лежит в реальном секторе экономики и заключается в снижении цен на жилье, в том числе за счет коррупционной составляющей, до 50 % стоимости [17, с. 82]. Интересно, что во время пребывания на посту премьер-министра Владимир Путин считал стоимость жилья главным фактором в решении жилищной проблемы [18, с. 189]. Так, решая в 2009 г. проблему сокращения жилищного строительства (на 20 %) и ипотечного кредитования (в 6 раз) в результате кризиса 2008 г. для реализации национального проекта «Квартирное жилье», Владимир Путин потребовал сократить стоимость квадратного метра жилья до 30 тыс. руб. [19, с. 89]. В 2012 г. Владимир Путин заявил, что пробле-

ма жилья для россиян, решение которой ожидается к 2030 г., будет решена в том числе за счет снижения цен на жилье на 20–30 % [20, с. 141]. При этом в настоящее время вместо решения проблемы цен на жилье российские чиновники усугубляют проблему, в частности, пытаясь запретить долевое строительство, от которого эксперты ожидают роста цен на жилье.

Список литературы

1. Лукас Р.Э. О механике экономического развития России. – М.: Юрайт, 2020. – 128 с.
2. Акофф Р. Планирование будущего корпорации. – М.: Прогресс, 2018. – 328 с.
3. Моне Ж. Эксперты об ипотечных планах Путина: не стоит бояться пузыря. – М.: Проспект, 2019. – 268 с.
4. Дятловская Е.В. Путин установил планку цен на жилье / Юридический институт МИИТ. – М., 2018. – 280 с.
5. Астратова Г.В. Как запрет на долевое строительство отразится на стоимости жилья. – СПб.: Мысль, 2017. – 434 с.
6. Аренков И.А. Маркетинг-менеджмент на крупных российских предприятиях. – СПб.: СПб известия, 2017. – 355 с.
7. Стадии жизненного цикла продукта [Электронный ресурс]. – URL: <http://powerbranding.ru/marketing-strategy/razvitiye-tovara> (дата обращения: 11.07.2021).
8. Хоминич И.П. ВВП России. – СПб.: Прогресс, 2018. – 224 с.
9. Браверман А.А. Школа инвестора: ВВП России. – М.: Экономика, 2020. – 637 с.
10. Чернова Е.Г. Эконометрическая модель темпов роста ВВП. – М.: Юрайт, 2018. – 768 с.
11. Функции ВВП [Электронный ресурс]. – URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/19171755/> (дата обращения: 24.07.2021).
12. Балабанова Л.В. Оптовая торговля. – М.: Экономика, 2018. – 207 с.
13. Пономарева Т.Н. Валовой внутренний продукт. – СПб.: Федеральное агентство образования, 2021. – 321 с.
14. Багиев Г.Л. Информационное обеспечение, диагностика. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2017. – 140 с.
15. Ермасов С.В. Экономика: принципы, проблемы и политика. – Л.: Правда, 2019. – 475 с.
16. Аунапу Ф.Ф. Научные методы принятия решений в управлении производством. – М.: Экономика, 2017. – 134 с.
17. Азоев Г.Л. Конкуренция: анализ, стратегия и практика / Центр экономики и маркетинга. – М., 2017. – 208 с.
18. Венделин А.Г. Подготовка и принятие управленческого решения: Методологический аспект. – М.: Экономика, 2017. – 150 с.

19. Багиев Г.Л. Влияние процентных ставок на экономический рост. – Подольск, 2020. – 231 с.
20. Шарифьянова З.Ф. Информационное обеспечение, диагностика. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2018. – 180 с.

References

1. Lukas R.E. O mekhanike ekonomicheskogo razvitiia Rossii [On machinery of Russia's economic development]. Moscow, Iurait, 2020, 128 p.
2. Ackoff R.L. Creating the corporate future: Plan or be planned for (Russ. ed.: Akoff R. Planirovanie budushchego korporatsii. Moscow, Progress, 2018, 328 p.).
3. Mone Zh. Eksperty ob ipotechnykh planakh Putina: ne stoit boiat'sia puzыria [Experts on Putin's mortgage plan: No fear for bubble]. Moscow, Prospekt, 2019, 268 p.
4. Diatlovskaja E.V. Putin ustanovil planku tsen na zhil'e [Putin set the limit for housing prices]. Moscow, Law Institute of the Russian University of Transport, 2018, 280 p.
5. Astratova G.V. Kak zapret na dolevoe stroitel'stvo otrazitsia na stoimosti zhil'ia [How will the ban on shared construction affect housing prices?]. St. Petersburg, Mysl, 2017, 434 p.
6. Arenkov I.A. Marketing-menedzhment na krupnykh rossiiskikh predpriatiiakh [Marketing–management at large Russian enterprises]. St. Petersburg, Izvestiia Sankt-Peterburga, 2017, 355 p.
7. Stadii zhiznennogo tsikla produkta [Product life cycle stages]. Available at: <http://powerbranding.ru/marketing-strategy/razvitiye-tovara> (accessed 11.07.2021).
8. Khominich I.P. VVP Rossii [Russian GDP]. St. Petersburg, Progress, 2018, 224 p.
9. Braverman A.A. Shkola investora: VVP Rossii [Investor school: Russia's GDP]. Moscow, Ekonomika, 2020, 637 p.
10. Chernova E.G. Ekonometricheskaja model' tempov rosta VVP [Econometric model of GDP growth rates]. Moscow, Iurait, 2018, 768 p.
11. Funktsii VVP [GDP functions]. Available at: <http://ecsocman.hse.ru/text/19171755/> (accessed 24.07.2021).
12. Balabanova L.V. Optovaia trgovlia [Wholesale]. Moscow, Ekonomika, 2018, 207 p.
13. Ponomareva T.N. VVP [GDP]. St. Petersburg, Federal Education Agency, 2021, 321 p.
14. Bagiev G.L. Informatsionnoe obespechenie, diagnostika [Information support, diagnostics]. St. Petersburg, UNECON, 2017, 140 p.
15. Ermasov S.V. Ekonomika: printsipy, problemy i politika. L., Pravda, 2019, 475 p.
16. Aunapu F.F. Nauchnye metody priniatii reshenii v upravlenii proizvodstvom [Scientific decision-making methods in production management]. Moscow, Ekonomika, 2017, 134 p.
17. Azoev G.L. Konkurentsii: analiz, strategii i praktika [Competition: analysis, strategy and practice]. Moscow, Center of Economics and Management, 2017, 208 p.

18. Vendelin A.G. Podgotovka i priniatie upravlencheskogo resheniia: Metodologicheskii aspekt [Preparation and adoption of a managerial decision: Methodological aspect]. Moscow, Ekonomika, 2017, 150 p.

19. Bagiev G.L. Vliianie protsentnykh stavok na ekonomicheskii rost [The impact of interest rates on economic growth]. Podolsk, 2020, 231 p.

20. Sharifianova Z.F. Informatsionnoe obespechenie, diagnostika [Information support, diagnostics]. St. Petersburg, UNECON, 2018, 180 p.

Оригинальность 83 %

Поступила 29.07.2021

Одобрена 30.08.2021

Принята к публикации 03.03.2022

G.E. Kontsevich

THE INFLUENCE OF THE FINANCIAL SYSTEM ON THE SOLUTION OF SOCIO-ECONOMIC PROBLEMS

The purpose of this work is to demonstrate the real role of the Russian financial system in solving socio-economic problems of the country's development. Achieving this goal involves studying the impact on the socio-economic development of the parameters of the country's financial system that have this effect, the ability of financial regulators to influence these parameters, as well as the financial policy of the Russian state. The study showed that the role of the Russian financial system in solving socio-economic problems of the country's development is insignificant, that the situation in the financial system itself is strongly influenced by events in the real sector of the country's economy, as well as in the global financial system, the traditional levers of financial policy are rather in hands of non-financial regulators of the economy. The success of the state in ensuring stable socio-economic development of the country, including the formation of parameters of the financial system favorable for this development, largely depends on its policy in the field of the real sector of the economy. The tasks of the state in the field of finance are, first of all, to improve the quality of financial services and increase the efficiency of financial sector organizations. As for the use of the financial system to solve socio-economic problems, it should be complementary. Hence the solution of the problems of socio-economic development of the country, including the problems of the financial system itself, mainly depends on the state policy in the field of the real sector of the economy. The tasks of the Russian state in the field of finance are to improve the quality of financial services and increase the efficiency of financial sector organizations.

Keywords: social problems, finance, financial regulator, non-financial system, organization, economy, state.

Galina E. Kontsevich – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Branch campus of Stavropol State Pedagogical Institute in Zheleznovodsk, Russia, e-mail: galinakoncevich@rambler.ru.

Received 29.07.2021

Accepted 30.08.2021

Published 03.03.2022

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Вклад. 100 %.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Концевич, Г.Е. Влияние финансовой системы на решение социально-экономических проблем / Г.Е. Концевич // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. – 2022. – № 1. – С. 261–266.

Please cite this article in English as:

Kontsevich G.E. The influence of the financial system on the solution of socio-economic problems. *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, 2022, no. 1, pp. 261-266 (*In Russ.*).