

Научная статья

DOI: 10.15593/2224-9354/2022.19

УДК 332.7:316.256



**Е.В. Рожков**

## **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТЕОРИЯ И ПРОЦЕССЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ НЕДВИЖИМОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА (НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ)**

Рассмотрена институциональная теория в современном видении экономики с учетом перехода на цифровые технологии. Показана необходимость на региональном уровне вести учетную и управленческую политику по управлению государственным имуществом в условиях цифровизации. Для изучения проблемы были применены комплексный и методологический подходы. Отмечено, что институциональные изменения происходят в настоящее время очень быстро. Рассмотрены перспективы осуществления грандиозного проекта для муниципального образования город Пермь. На региональном уровне (в Пермском крае) функции по владению и управлению региональной собственностью закреплены за Министерством по управлению имуществом и земельным отношениям Пермского края и Государственным казенным учреждением Пермского края «Имущественное казначейство Пермского края». Управление региональной собственностью обозначены Уставом Пермского края как одно из приоритетных направлений развития Пермского края и осуществляется на следующих принципах социально-экономического развития Пермского края. Для повышения стоимости государственного имущества и эффективного его использования на региональных уровнях необходимо внедрение цифровых процессов по контролю за государственной недвижимостью и его управлением в режиме онлайн. Одним из положительных моментов реализации проекта в Пермском крае будет считаться создание единой платформы управления коммунальной инфраструктуры всех муниципальных образований региона. Внедрение цифровой платформы позволит оцифровать всю государственную и муниципальную коммунальную инфраструктуру. Это в свою очередь поможет снизить время принятия решения по ликвидации аварий на сетях, моделировать альтернативные варианты предоставления различных услуг при использовании муниципальной собственности (сдача в аренду, продажа и т.д.).

Ключевые слова: *институционализм, государственное регулирование, процессы цифровизации, недвижимость, регион.*

**Введение.** Теоретико-методологическая актуальность данной работы обусловлена отсутствием в зарубежной и отечественной институциональной теории акцентов на особенности управления государственным имуществом в условиях цифровизации.

Цель исследования – выявление характерных признаков цифровизации государственного имущества в условиях институциональных изменений. Данная цель определила необходимость решения задачи исследования процессов цифровизации государственной собственности в рамках теории институционализма, а также сущности цифровизации как процесса.

Институциональную теорию в разные годы изучали как иностранные ученые (Т. Веблен, Дж. Коммонс, Дж. Гэлбрейт, М. Вебер), так и российские (Я. Кузьминов, В. Мау, Р. Нуреев, В. Полтерович и др.).

---

© Рожков Е.В., 2022

**Рожков Евгений Викторович** – аспирант кафедры экономики предприятий, Уральский государственный экономический университет. e-mail: erozhkov00@bk.ru.

Вопросы, относящиеся к изменению формы собственности на землю в нашей стране, изучались такими учеными, как О.Л. Алтенгова, Е.Л. Болтанова, Н.А. Бултакова, Ю.А. Дорофеева, Н.А. Исакова, Е.Л. Поветкина и др.

Представители институционализма отстаивали идею активного вмешательства государства [1].

У. Митчелл, изучая явление цикличности в экономике, отстаивал возможность устранения кризисов [2]. По мнению Ф. Перру, неравенство экономических единиц вызывается различиями размеров производства [1]. В качестве важнейшей черты трансформации капитализма Кларк выдвигает «революцию в экономических функциях государства» [2].

В.А. Смышляев и И.И. Яреско изучали основы теории институтов и институционального изменения Д. Норта непосредственно к процессам, происходящим в нашей стране уже в XXI в. [3]. М.Л. Калужский в институциональной теории выделяет эволюционное направление, основателями которого являются Р. Нельсон, С. Уинтер и Дж. Ходжсон, продолжающие исследования Й. Шумпетера и Т. Веблена [4].

О.С. Сухарев, изучая институциональные изменения, обратил внимание на вопрос институционального моделирования. По его мнению в модель включается некий агент, определяющий характер связей с конкретными институтами. Например, если представляется показать, что один институт оказывает самое сильное влияние, другие институты осуществляют менее сильное влияние на экономику страны [5]. Новые институционалисты рассматривают эволюционный подход, связанный с объектом эволюции [6, с. 103].

**Теория.** Институты управления государственной собственностью развиты как на федеральном уровне, так и на региональном. На региональном уровне (в Пермском крае) функции по владению и управлению региональной собственностью закреплены за Министерством по управлению имуществом и земельным отношениям Пермского края и Государственным казенным учреждением Пермского края «Имущественное казначейство Пермского края». Управление региональной собственностью обозначено Уставом Пермского края как одно из приоритетных направлений развития Пермского края и осуществляется на следующих принципах социально-экономического развития Пермского края: сохранение в краевой государственной собственности только тех активов, на которых производятся и оказываются общественно значимые услуги, которые либо отсутствуют на рынке услуг Пермского края, либо предоставление которых негосударственным сектором запрещено. Получение доходов от использования государственного имущества и их увеличение возможно только при эффективной системе управления и распоряжения имуществом [7].

В региональной собственности могут находиться: имущество, закрепленное за государственными предприятиями [8]; имущество, созданное за счет средств регионального бюджета [9]; к муниципальному имуществу относится

комплекс, в состав которого входят различные виды имущества. С учетом необходимости эффективного управления собственностью в новых реалиях при внедрении информационно-коммуникационных технологий [10] перед учеными ставится вопрос совершенствования институциональных изменений [11, 12] и процессов управления путем внедрения цифровизации.

В данной статье автор рассматривает институциональную теорию и изменение прав на собственность, находящейся в государственной собственности в современных экономических условиях при переходе на «цифру».

Цифровыми технологиями и цифровизацией занимаются как российские ученые: Н.С. Ахмадзода, М.Ю. Витман, Н.Ю. Власова, Е.Г. Князева, И.Н. Ткаченко, так и зарубежные: F. Ballester, E. Bakici, B. Bergvall-Kareborn, A. Camero, D. Carter, H. Couclelis, R.P. Dameri, A.I. Gretchenko, P. Hall, J. Howe, N. Komninos, Z. Putra и др.

Мировая экономика в настоящее время стоит на пороге массового перехода к новому технологическому укладу [13, с. 15]. Цифровая экономика развивается значительно быстрее традиционной [14, с. 67]. В.А. Смышляев рассматривает основные положения, касающиеся становления и развития институциональной среды цифровой экономики в России [15].

Р.Я. Минапова, рассматривая целевые ориентиры цифровой экономики, определила, что проводящиеся в России научные разработки и исследования процессов цифровизации в экономике, в последующие годы будут приобретать особую актуальность [16, с. 61].

И.Н. Ткаченко в качестве примера приводит мнение Р. Бухта и Р. Хигса [17, с. 155], которые называют цифровой экономикой «часть общего объема производства, которая целиком или в основном произведена на базе цифровых технологий фирмами, бизнес-модель которых основывается на цифровых продуктах или услугах» [18].

**Материалы и методы.** Пермский промышленный узел – основной фокус промышленного развития Пермского края, сосредотачивающий в себе производственный потенциал, который непосредственно основан на имеющихся коммуникациях, в том числе государственном имуществе. Использование недвижимой государственной собственности в современных экономических условиях при цифровой экономике является важным аспектом развития региона.

Применение цифровых технологий позволяет осуществлять планирование и прогнозирование, управление экономическими и технологическими системами на более высоком уровне. Уже сегодня информация является основным системообразующим фактором функционирования любой системы [19]. К основным аспектам цифровизации государственного управления относят: создание многофункциональных центров, единого портала государственных услуг, формирование системы межведомственного электронного взаимодействия, развитие базовых государственных информационных ресурсов и предоставление общих сервисов [20, с. 95].

В Пермском крае с 2018 г. действует Концепция развития цифровой экономики ПК (далее – Концепция) [21, с. 68]. В Концепции отмечено недостаточное количество научных исследований в области цифровизации и необходимость значительно ускорять бизнес-процессы при использовании CRM, ERP и SCM систем. В целях повышения эффективности управления собственностью представляется целесообразным внедрить автоматизированную систему управления имуществом. Эффект от внедрения цифровой программы учета государственного имущества на региональном уровне заключается: в снижении рисков ущерба от неэффективно используемого имущества; возможности в любое время получать информацию об имуществе и т.д.

Концепция развития цифровой экономики ПК предполагает развитие 15 программ. Основные действующие программы представлены в таблице.

Государственные программы Пермского края, на которые есть ссылки в Концепции развития цифровой экономики Пермского края\* [21]

№ п/п	Название государственной программы Пермского края	Годы реализации программы
1	Развитие информационного общества	2014–2022
2	Развитие транспортной системы	2014–2022
3	Региональная политика и развитие территорий	2014–2022
4	Экономическое развитие и инновационная экономика	2014–2022

\*Составлено по данным [21].

По этим программам сроки реализации заканчиваются в 2022 г. Соответственно, видится необходимость в возможности их пролонгации на 1–2 года, учитывая снижение социально-экономических показателей в 2020 г. из-за распространения инфекции (COVID-19).

Комплексный подход представляет возможность унификации применяемых для оценки эффективности управления государственной собственностью. Данный подход соответствует социальному запросу [22].

Учитывая, что развитие экономики проходит в высоком темпе, можно представить применение искусственного интеллекта в управлении перспективной государственной собственностью. Искусственный интеллект в дальнейшем будет серьезным конкурентом тем, кто сегодня создает цифровую экономику: ученым, конструкторам, программистам. В экономическую деятельность внедряются роботы-программисты, роботы-управленцы, наделенные искусственным интеллектом, но робота-собственника имущества невозможно представить [23].

Методологический подход включает в себя анализ полученных данных для выработки управленческих решений [24].

Выявляемые ограничения при оценке уровня цифровизации управления связаны с определением стартовых понятий информации, цифровизации и цифровой трансформации государственного управления [25].

В ходе работы были применены общенаучный метод познания проблемы и метод системного анализа, теория цифровизации систем, расчетно-экспериментальные методики моделирования цифровизации платформ для собственности муниципального образования, а также методы, базирующиеся на теории функциональной специализации и теории реструктуризации.

**Данные.** Наиболее важные направления в цифровизации управления должны касаться систем управления имуществом [26], а также возможности увеличения стоимости имущества. Факторы стоимости можно определить как совокупность явлений и ресурсов внешней и внутренней среды, участвующих в создании новой стоимости [27].

Объективный и своевременный статистический мониторинг процессов и результатов цифровизации государственного имущества может быть реализован в полном объеме при наличии соответствующего подзаконного акта о порядке статистического мониторинга цифровой трансформации. Создание простого универсального цифрового ресурса поможет инвесторам, застройщикам планировать свою деятельность, развивать жилищное строительство, повышать комфортность проживания людей на территории региона и при этом учитывать интегрированные сведения о земле и недвижимости ряда федеральных ведомств и органов власти. В дальнейшем это необходимо для повышения прозрачности управления и эффективности использования земельных участков, а правообладатели, потенциальные покупатели или инвесторы смогут получить в одном ресурсе все необходимые сведения об объекте недвижимости. Предложение на использование информационно-коммуникационных технологий могут формировать организации IT-сектора, осуществляющие деятельность в сфере телекоммуникаций и т.д.

**Результаты и обсуждение.** Управление объектами государственной собственностью может осуществляться в трех формах: прямое управление; косвенное управление; параметрическое управление [28].

В связи с активным развитием информационных систем, ростом инфраструктурных сервисов, увеличением количества обрабатываемой и хранимой информации в базах данных необходимо увеличение рабочих мощностей сервисного оборудования и объемов систем хранения данных, что в свою очередь приведет к необходимости определения единого метода оценки результата по использованию цифровых технологий.

В 2021 г. автор статьи как один из кандидатов докладывал комиссии по выбору мэра города Перми (в качестве примера можно сказать, что часть представленной программы социально-экономического развития муниципального образования город Пермь была посвящена именно этому) о необходимости внедрения цифровых технологий в городскую инфраструктуру.

Так, например, в Пермском крае планируется создание единой платформы управления коммунальной инфраструктуры всех муниципальных образований региона. Внедрение цифровой платформы позволит оцифровать всю государст-

венную и муниципальную коммунальную инфраструктуру. Это в свою очередь поможет снизить время принятия решения по ликвидации аварий на сетях, моделировать альтернативные варианты предоставления различных услуг при использовании муниципальной собственности (сдача в аренду, продажа и т.д.).

Структурным подразделениям региональных органов власти необходимо учитывать, что на территории региона в прошлые годы (с 2003 по 2011 г.) уже делалась попытка реализовать целевую программу «Создание автоматизированной системы ведения государственного земельного кадастра и государственного учета объектов недвижимости в Пермской области», которая была внедрена только частично и до конца система не была создана.

При внедрении чего-либо нового имеются ряд трудностей, которые необходимо будет преодолевать [29]. Существует мнение о наличии черт, препятствующих эффективному управленческому учету, а именно [30, с. 172]:

- отсутствие действенной системы бюджетирования, ориентированной на достижение конечных экономически и общественно значимых результатов [31, с. 25];
- планирование показателей с целью аналитического исследования данных прошедших периодов [30];
- слабая увязка плана со стратегией социально-экономического развития.

Поэтапное планирование бюджета с учетом необходимости внедрения всех стратегических приоритетов позволит улучшить качество жизни людей в городах и создаст устойчивый базис для дальнейшего развития [32, с. 127]. Вопросам оценки единиц управления необходимо уделять внимание при разработке соответствующих стратегий развития, обосновании инструментов контроля их реализации и областей совершенствования [33, с. 18].

**Выводы.** На основании представленного исследования можно сделать вывод о проходящих институциональных изменениях в отношении государственного имущества на региональном уровне, которые происходят в настоящее время. Государственные органы власти постепенно, путем регулирования экономическими процессами берут под контроль все сделки с недвижимым имуществом и земельными участками. Бесплатное имущество и земельные участки автоматически переходят в собственность муниципальных или региональных властей для дальнейших их включений в хозяйственный оборот. Для повышения стоимости государственного имущества и эффективного его использования на региональных уровнях внедряются цифровые процессы по контролю за государственной недвижимостью (имущество и земля) и его управлением (продажа, аренда) в режиме онлайн.

## Список литературы

1. Миролюбова Т.В. Теоретические и методологические аспекты государственного регулирования экономики в субъекте Федерации: моногр. / Перм. гос. ун-т. – Пермь, 2008. – 402 с.

2. Черковец В.Н. Всемирная история экономической мысли: в 6 т. – М.: Мысль, 1994. – Т. 5. – URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/eco/nom/iks/> (дата обращения: 05.09.2021).
3. Смышляев В.А., Яреско И.И. Институциональные изменения экономики современной России: теория, реалии, результат // Современная экономика: проблемы и решения. – 2017. – № 1(85). – С. 122–128.
4. Олейник А.Н. Институциональная экономика. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 416 с.
5. Сухарев О.С. Экономическая теория институциональных изменений: подходы к моделированию коррекции и дисфункции институтов // Журнал экономической теории. – 2018. – Т. 15, № 2. – С. 277–290.
6. Сухарев О.С. Экономическая теория институционального моделирования: принципы и возможности // Журнал экономической теории. – 2017. – № 1. – С. 102–116.
7. Рожков Е.В. Совершенствование управления и распоряжения собственностью в условиях приватизации (на примере Пермского края) // Вопросы управления. – 2016. – № 1 (19). – С. 86–95.
8. Рожков Е.В. Экономическая оценка планов приватизации государственного имущества Пермского края // Вестник Пермского университета. Экономика = Perm University Herald. Economy. – 2016. – № 2(29). – С. 145–156. DOI: 10.17072/1994-9960-2016-2-145-156
9. Калужский М.Л. Институциональная интерпретация экономических циклов // Восемнадцатые Апрельские экономические чтения: материалы международного науч.-практ. конф. – Омск, 2013. – С. 94–97.
10. Болотов А.М. Развитие информационных и коммуникационных технологий в Пермском крае как предпосылка формирования цифровой экономики // Современная торговля: теория, практика, инновации: материалы IX всерос. (с международ. участием) науч.-практ. конф. – Пермь, 2020. – С. 3–9.
11. Мокронос А.Г., Анисимов А.В. Совершенствование институциональной среды стратегического проектирования нематериальных активов территории // Труды ВЭО России. – 2019. – Т. 215, № 1. – С. 239–263.
12. Сердюкова О.А. Цифровая экономика Пермского края: состояние и перспективы развития // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – № 8. – С. 138–144.
13. Гретченко А.А., Деменко О.Г., Савина Н.П. Оценка готовности экономики России к внедрению цифровых технологий // Плехановский научный бюллетень. – 2018. – № 2 (14). – С. 14–20.
14. Осадчая М.В. Прогнозы развития цифровой экономики в России // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – № 2–2 (60). – С. 67–70.
15. Смышляев В.А., Яреско И.И. Институциональная среда российской цифровой экономики: особенности становления и развития // Современная экономика: проблемы и решения. – 2020. – № 11 (131). – С. 20–33.

16. Минапова Р.Я. Целевые ориентиры и актуальные направления реализации национального проекта «Цифровая экономика» в России // Вестник Российского университета кооперации. – 2020. – № 1(39). – С. 60–63.
17. Бухт Р., Хикс Р. Определение, концепция и измерение цифровой экономики // Вестник международных организаций. – 2018. – Т. 13, № 2. – С. 143–172. DOI: 10.17323/1996–7845–2018–02–07
18. Ткаченко И.Н., Стариков Е.Н. Цифровая экономика: основные тренды и задачи развития // Известия Саратовского университета. Нов. сер. Серия Экономика. Управление. Право. – 2020. – Т. 20, вып. 3. – С. 244–255.
19. Семячков К.А. Этапы становления цифровой экосреды современных городов // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2020. – № 2 (62). – С. 3.
20. Сидоренко Э.Л., Барциц И.Н., Хисамова З.И. Эффективность цифрового государственного управления // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2019. – № 2. – С. 93–114.
21. Болотов А.М. Анализ концепции развития цифровой экономики Пермского края в 2018–2024 годах // Современная торговля: теория, практика, инновации: материалы VIII Всерос. науч.-практ. конф. – Пермь, 2018. – С. 67–72.
22. Кухтин П.В., Алиханова Т.М. Анализ проблемных аспектов управления региональной собственностью (на примере Ингушетии) // Европейско-Азиатское пространство. Инновации в экономике, науке и образовании: материалы междунар. науч.-практ. конф. студ., магистр. и асп. – Пекин, 2019. – С. 53–64.
23. Белоусов Ю.В., Тимофеева О.И. Методология определения цифровой экономики // Мир новой экономики. – 2019. – № 13(3). – С. 79–89. DOI: 10.26794/2220–6469–2019–13–4–79–89
24. Камынина Н.Р. Повышение качества государственного управления недвижимым имуществом организаций в условиях цифровой экономики: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – СПб., 2019. – 41 с.
25. Южаков В.Н., Талапина Э.В., Ефремов А.А. Правовые ограничения для использования прорывных цифровых технологий в государственном управлении // Вестник РУДН. Политология. – 2018. – № 3. – С. 235.
26. Казанцева Н.В., Милькина И.В. Проблемы формирования муниципальной имущественной политики в условиях цифровизации // Муниципальная академия. – 2019. – № 2. – С. 89–93.
27. Юрецкая Я.С. Сущность нематериальных факторов роста стоимости компании и особенности их учета и аудита // Транспортное дело России. – 2013. – № 4. – С. 43–49.
28. Ефимова А.И. Современные проблемы повышения эффективности управления государственной собственностью в условиях рынка // Актуальные проблемы социально-гуманитарного и научно-технического знания. – 2013. – № 1–2 (1). – С. 36–38.

29. Ирхин Ю.В. Эффекты использования цифровых технологий в модернизации государственного управления в России // Россия: тенденции и перспективы развития: материалы XIX Нац. науч. конф. с междунар. участием. – М., 2020. – С. 111–115.

30. Виноградова Е.Ю., Галимова А.И. Информационная система планирования и управления предприятием как элемент цифровой экономики // Фундаментальные и прикладные исследования в области управления, экономики и торговли: сб. тр. науч. и учеб.-практ. конф.: в 3 ч. – СПб., 2017. – С. 168–176.

31. Шестакова Е.Н. Основная причина неудачного внедрения ERP-систем // Управление корпоративными финансами. – 2013. – № 6(60). – С. 21–29.

32. Дмитриева О.В. Стратегический анализ внедрения цифровых технологий в процессы управления городом // Управленческое консультирование. – 2020. – № 3. – С. 121–128.

33. Арбенина Т.И. Принципы оценки конкурентоспособности организации // Стратегические приоритеты и драйверы развития предприятия: сб. науч. ст. / Урал. гос. экон. ун-т. – Екатеринбург, 2019. – С. 18–30.

## References

1. Miroljubova T.V. Teoreticheskie i metodologicheskie aspekty gosudarstvennogo regulirovaniia ekonomiki v sub"ekte Federatsii [Theoretical and methodological aspects of a state to regulate the economy in the Federation subject]. Perm, Perm State University, 2008, 402 p.

2. Cherkovets V.N. Vsemirnaia istoriia ekonomicheskoi mysli [World history of economic thought]. Eds. V.N. Cherkovets et al. Moscow, MGU, Mysl, 1994, vol. 5 (accessed 05.09.2021).

3. Smyshliaev V.A., Iaresko I.I. Institutsional'nye izmeneniia ekonomiki sovremennoi Rossii: teoriia, realii, rezul'tat [Institutional changes in the economy of modern Russia: Theory, realities, and results]. *Sovremennaia ekonomika: problemy i resheniia*, 2017, no. 1 (85), pp. 122–128.

4. Oleinik A.N. Institutsional'naia ekonomika [Institutional economy]. Moscow, INFRA–M, 2012, 15 p.

5. Sukharev O.S. Ekonomicheskaiia teoriia institutsional'nykh izmenenii: podkhody k modelirovaniuu korrektsii i disfunktsii institutov [Economic theory of institutional changes: Approaches to modeling corrections and dysfunction of institutions]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii*, 2018, vol. 15, no. 2, pp. 277–290.

6. Sukharev O.S. Ekonomicheskaiia teoriia institutsional'nogo modelirovaniia: printsipy i vozmozhnosti [Economic theory of institutional modeling: Principles and possibilities]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii*, 2017, no. 1, pp. 102–116.

7. Rozhkov E.V. Sovershenstvovanie upravleniia i raspriazheniia sobstvennost'iu v usloviiakh privatizatsii (na primere Permskogo kraia) [Improving the man-

---

agement and disposal of property in the context of privatization (exemplified by Perm Territory)]. *Voprosy upravleniia*, 2016, no. 1 (19), pp. 86 – 95.

8. Rozhkov E.V. Ekonomicheskaia otsenka planov privatizatsii gosudarstvennogo imushchestva Permskogo kraia [Plans for public property privatization in Perm krai: Economic evaluation]. *Vestnik Permskogo universiteta. Ser. Ekonomika*, 2016, no. 2 (29), pp. 145–156, doi: 10.17072/1994–9960–2016–2–145–156.

9. Kaluzhskii M.L. Institutsional'naiia interpretatsiia ekonomicheskikh tsiklov [Institutional interpretation of economic cycles]. *Vosemnadtsatyie Aprel'skie ekonomicheskie chteniia*. Proc. Int. Acad. Conf. 2013, pp. 94 – 97.

10. Bolotov A.M. Razvitie informatsionnykh i kommunikatsionnykh tekhnologii v Permskom krae kak predposylka formirovaniia tsifrovoi ekonomiki [The development of information and communication technologies in the Perm Territory as a base for digital economy development]. *Sovremennaiia torgovlia: teoriia, praktika, innovatsii*. Proc. 9th All-Russ. Acad. Conf. Perm, 2020, pp. 3–9.

11. Mokronosov A.G., Anisimov A.V. Sovershenstvovanie institutsional'noi sredy strategicheskogo proektirovaniia nematerial'nykh aktivov territorii [Improving the institutional environment for the strategic design of the territory intangible assets]. *Trudy VEO Rossii*, 2019, vol. 215, no. 1, pp. 239–263.

12. Serdiukova O.A. Tsifrovaia ekonomika Permskogo kraia: sostoianie i perspektivy razvitiia [The digital economy in Perm region: Its state and prospects of development]. *Ekonomika i biznes: teoriia i praktika*, 2019, no. 8, pp. 138–144.

13. Gretchenko A.A., Demenko O.G., Savina N.P. Otsenka gotovnosti ekonomiki Rossii k vnedreniiu tsifrovnykh tekhnologii [Assessment of the readiness of the Russian economy to the introduction of digital technology]. *Plekhanovskii nauchnyi biulleten'*, 2018, no. 2 (14), pp. 14–20.

14. Osadchaia M.V. Prognozy razvitiia tsifrovoi ekonomiki v Rossii [Digital economy development in Russia: Forecasts and realities]. *Ekonomika i biznes: teoriia i praktika*, 2020, no. 2–2 (60), pp. 67–70.

15. Smyshliaev V.A., Iaresko I.I. Institutsional'naiia sreda rossiiskoi tsifrovoi ekonomiki: osobennosti stanovleniia i razvitiia [Institutional environment of the Russian digital economy: Features of formation and development]. *Sovremennaiia ekonomika: problemy i resheniia*, 2020, no. 11 (131), pp. 20–33.

16. Minapova R.Ia. Tselevye orientiry i aktual'nye napravleniia realizatsii natsional'nogo proekta “Tsifrovaia ekonomika” v Rossii [Targeted guidelines and actual directions of implementation of the national project “digital economy” in Russia]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta kooperatsii*, 2020, no. 1 (39), pp. 60–63.

17. Bukht R., Khiks R. Opredelenie, kontseptsiiia i izmerenie tsifrovoi ekonomiki [Defining, conceptualising and measuring the digital economy]. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii*, 2018, vol. 13, no. 2, pp. 143–172. DOI: 10.17323/1996–7845–2018–02–07

18. Tkachenko I.N., Starikov E.N. Tsifrovaia ekonomika: osnovnye trendy i zadachi razvitiia [Digital economy: Key trends and development objectives]. *Izvestiia Saratovskogo universiteta. Nov. ser. Seriia Ekonomika. Upravlenie. Pravo.* 2020, vol. 20, iss. 3, pp. 244–255.

19. Semiachkov K.A. Etapy stanovleniia tsifrovoi ekosredy sovremennykh gorodov [Stages of formation of the digital environment of modern cities]. *Regional'naiia ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2020, no. 2 (62), pp. 3.

20. Sidorenko E.L., Bartsits I.N., Khisamova Z.I. Effektivnost' tsifrovogo gosudarstvennogo upravleniia [Efficiency of digital public administration]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniia*, 2019, no. 2, pp. 93–114.

21. Bolotov A.M. Analiz kontseptsii razvitiia tsifrovoi ekonomiki Permskogo kraia v 2018–2024 godakh [Analysis of digital economy development in Perm Territory for 2018–2024]. *Sovremennaiia torgovlia: teoriia, praktika, innovatsii*. Proc. 8th All-Russ. Acad. Conf. (Perm, Nov. 15, Dec. 11, 2018). Perm, 2018, pp. 67–72.

22. Kukhtin P.V., Alikhanova T.M. Analiz problemnykh aspektov upravleniia regional'noi sobstvennost'iu (na primere Ingushetii) [Analysis of regional property management problems (example of Ingushetia)]. *Evropeisko – Aziatskoe prostranstvo. Innovatsii v ekonomike, nauke i obrazovanii*. Proc. Int. Acad. Conf. of (Pekin, Apr. 21–26, 2019). Peking, 2018, pp. 53–64.

23. Belousov Iu.V., Timofeeva O.I. Metodologiiia opredeleniia tsifrovoi ekonomiki [Methodology for defining the digital economy]. *Mir novoi ekonomiki*, 2019, no. 13 (3), pp. 79–89, doi: 10.26794/2220–6469–2019–13–4–79–89.

24. Kamykina N.R. Povyshenie kachestva gosudarstvennogo upravleniia nedvizhimym imushchestvom organizatsii v usloviakh tsifrovoi ekonomiki (Improving the quality of public administration real estate of organizations in the digital economy). Abstract of Doctor's degree dissertation. St. Petersburg, 2019, 41 p.

25. Iuzhakov V.N., Talapina E.V., Efremov A.A. Pravovye ogranicheniia dlia ispol'zovaniia proryvnykh tsifrovyykh tekhnologii v gosudarstvennom upravlenii [Legal limitations for the use of breakthrough digital technologies in public administration]. *Vestnik RUDN. Seriia: Politologiiia*, 2018, no. 3, 235 p.

26. Kazantseva N.V., Mil'kina I.V. Problemy formirovaniia munitsipal'noi imushchestvennoi politiki v usloviakh tsifrovizatsii [Problems of formation of municipal property policy in the conditions of digitalization]. *Munitsipal'naia akademiia*, 2019, no. 2, pp. 89–93.

27. Iuretskaia Ia.S. Sushchnost' nematerial'nykh faktorov rosta stoimosti kompanii i osobennosti ikh ucheta i audita [Nature of the intangible factors of the companies' value growth and peculiarities of their accounting and audit]. *Transportnoe delo Rossii*, 2013, no. 4, pp. 43–49.

28. Efimova A.I. Sovremennye problemy povysheniia effektivnosti upravleniia gosudarstvennoi sobstvennost'iu v usloviakh rynka [Modern problems of improving the

efficiency of state property management in the market]. *Aktual'nye problemy sotsial'no-gumanitarnogo i nauchno-tekhnicheskogo znaniia*, 2013, 1–2 (1), pp. 36–38.

29. Irkhin Iu.V. Effekty ispol'zovaniia tsifrovyykh tekhnologii v modernizatsii gosudarstvennogo upravleniia v Rossii [The effects of using digital technologies in the modernization of RF public administration]. *Rossia: tendentsii i perspektivy razvitiia. Ezhegodnik*. Proc. 19th Nat. Acad. Conf. Moscow, 2020, pp. 111–115.

30. Vinogradova E.Iu., Galimova A.I. Informatsionnaia sistema planirovaniia i upravleniia predpriiatiem kak element tsifrovoi ekonomiki [Information system of planning and business management as element of digital economy]. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniia v oblasti upravleniia, ekonomiki i tovgovli*. Proc. of Acad. Conf. (St. Petersburg, Jul. 6–7, 2017). St. Petersburg, 2017, pp. 168–176.

31. Shestakova E.N. Osnovnaia prichina neudachnogo vnedreniia ERP-sistem [The main reason for the unsuccessful implementation of ERP systems]. *Upravlenie korporativnymi finansami*, 2013, no. 6 (60), pp. 21–29.

32. Dmitrieva O.V. Strategicheskii analiz vnedreniia tsifrovyykh tekhnologii v protsessy upravleniia gorodom [The strategic analysis of digital solutions implementation in the urban governance]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie*, 2020, no. 3, pp. 121–128.

33. Arbenina T.I. Printsipy otsenki konkurentosposobnosti organizatsii [Principles of assessing organization competitiveness]. *Strategicheskie priority i draivery razvitiia predpriatiia*, Yekaterinburg, 2019, pp. 18–30.

Оригинальность 76 %

Поступила 21.11.2021

Одобрена 20.12.2021

Принята к публикации 10.03.2022

**E.V. Rozhkov**

## **INSTITUTIONAL THEORY AND PROCESSES OF DIGITALIZATION OF IMMOVABLE STATE PROPERTY (AT THE REGIONAL LEVEL)**

In the article, the author examines the institutional theory in the modern vision of the economy, taking into account the transition to digital technologies. The paper talks about the need at the regional level to maintain an accounting and management policy for the management of state property in the context of digitalization. To study the problem, the author applied a comprehensive and methodological approach. It is concluded that the ongoing institutional changes are currently taking place with very rapid changes. The article discusses the prospects for the implementation of a capital project for the municipality of the city of Perm. At the regional level (in Perm Kray), the functions of ownership and management of regional property are assigned to the Ministry of Property Management and Land Relations of Perm Kray and the State Treasury of Perm Kray. Management of regional property is regulated by the Charter of Perm Kray as one of the priority avenues of development of Perm Kray and is carried out on the following principles of socio-economic development. To increase the value of state property and its effective use, at regional level, it is necessary to introduce digital processes for monitoring and managing state property online. One of the positive aspects of the project implementation in Perm Kray will be the creation of a unified

platform for managing the communal infrastructure of all municipalities in the region. The introduction of a digital platform will allow the entire state and municipal utility infrastructure to be digitized. This, in turn, will help to reduce the time for making a decision to eliminate accidents on networks, to model alternative options for the provision of various services when using municipal property (rent, sale, etc.).

Keywords: *institutionalism, state regulation, digitalization processes, real estate, region.*

**Rozhkov E. Viktorovich** – Postgraduate Student, Department of Economics of Enterprises, Ural State University of Economics, Ural State University of Economics, e-mail: erozhkov00@bk.ru.

Received 29.10.2021

Accepted 15.11.2021

Published 10.03.2022

**Финансирование.** Исследование не имело спонсорской поддержки.

**Конфликт интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Вклад.** 100 %.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Рожков, Е.В. Институциональная теория и процессы цифровизации недвижимого государственного имущества (на региональном уровне) / Е.В. Рожков // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. – 2022. – № 1. – С. 248–260.

Please cite this article in English as:

Rozhkov E.V. Institutional theory and processes of digitalization of immovable state property (at the regional level). *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, 2022, no. 1, pp. 248-260 (*In Russ.*).