

DOI: 10.15593/perm.kipf/2021.4.05

УДК 351.86:94(470.5)“19”

## ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ВОЕННОГО И МОРСКОГО УПРАВЛЕНИЙ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ВОЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА НА ГОРНЫХ ЗАВОДАХ УРАЛА ВО ВТОРОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX ВЕКА

**А.А. Бакшаев**

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,  
Екатеринбург, Россия

### О СТАТЬЕ

Получена: 15 июля 2021 г.  
Принята: 20 октября 2021 г.  
Опубликована: 13 января 2022 г.

#### Ключевые слова:

военный заказ, военные наряды, военное хозяйство, генерал-фельдцейхмейстер, Николай I, Военное министерство, Морское министерство, Артиллерийский департамент, Комиссариатский департамент, Кораблестроительный департамент.

### АННОТАЦИЯ

В статье анализируется деятельность органов военного и морского управлений по организации военного производства на горных заводах Урала во второй четверти XIX века. Несмотря на большое количество исследований по истории военного управления, в основном посвященных периоду правления Александра I, организации военного хозяйства в историографии не уделялось достаточного внимания. Вопросы государственного регулирования военного заказа на горных заводах Урала исследователями не рассматривались. Автором предпринята попытка проанализировать изменения в структуре хозяйственного управления военного и морского ведомств в ходе реформирования государственного аппарата в правление Николая I, показать их роль в организации военного заказа на горных заводах Урала.

Основными источниками исследования послужили законодательные и нормативные акты, регламентирующие организацию деятельности органов военного и морского управления, порядок изготовления и приемки предметов вооружения и металлов на горных заводах. Привлечены также архивные материалы центральных органов военного управления, сосредоточенные в федеральных архивах. При анализе фактического материала использовались историко-генетический и проблемно-хронологический методы исследования.

В результате делается вывод о том, что главную роль в организации военного заказа в исследуемый период играли центральные органы военного и морского управления. В частности, руководство артиллерийским ведомством находилось в совместном ведении Артиллерийского департамента и генерал-фельдцейхмейстера. Артиллерийский департамент Военного министерства занимался снабжением армии предметами вооружения. В его задачи входило определение объемов военного заказа, контроль за выполнением нарядов и качеством продукции через размещенных на горных заводах артиллерийских приемщиков. В структуре морского ведомства во второй четверти XIX века также происходит реорганизация, в результате которой создано единое управление во главе с Морским министерством. Констатируется, что за поставки вооружений для флота в структуре министерства отвечал Артиллерийский департамент, а заготовление металлов находилось в ведении Кораблестроительного департамента.

© ПНИПУ

© **Бакшаев Александр Алексеевич** – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры документоведения, архивоведения и истории государственного управления, e-mail: alexandr.bakshaev@yandex.ru

© **Alexandr A. Bakshaev** – Candidate of Sciences in History, Docent, Associate Professor, e-mail: alexandr.bakshaev@yandex.ru



Эта статья доступна в соответствии с условиями лицензии Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)

## STATE REGULATION OF MILITARY PRODUCTION AT MINING PLANTS OF THE URALS IN THE SECOND QUARTER OF THE 19<sup>th</sup> CENTURY

Alexandr A. Bakshaev

Ural Federal University Named After the First President of Russia B.N.Yeltsin

### ARTICLE INFO

Received: 15 July 2021  
Accepted: 20 October 2021  
Published: 13 January 2022

#### Keywords:

military production, military outfits, war economy, Nicholas I, Artillery Department, Commissariat Department, General Feldzweichmeister, Shipbuilding Department, War Ministry, Naval Ministry.

### ABSTRACT

The activities of the military and naval authorities in organizing military production in the mining industry of the Urals in the second quarter of the 19<sup>th</sup> century have been analyzed in the article. Despite a large number of studies on the history of military management mainly devoted to the period of the reign of Alexander I the organization of the military economy in historiography has not been given sufficient attention. The researchers did not consider the issues of state regulation of the military order at the mining plants of the Urals. The author has made an attempt to analyze the changes in the structure of the economic management of the military and naval departments during the reform of the state apparatus during the reign of Nicholas I, to show their role in organizing the military order at the mining plants of the Urals.

The main sources of the research were the legislative and normative acts regulating the organization of the activities of military and naval control bodies, the procedure for manufacturing and accepting military products from mining plants. Also involved are archival materials from the military command and control bodies concentrated in the Federal archives. In the process of analyzing the factual material historical-genetic and problem-chronological research methods were used.

As a result the author concludes that the central bodies of military and naval control played the key role in organizing the military order. In particular, the leadership of the artillery department was under the joint jurisdiction of the Artillery Department and the General Feldzweichmeister. The artillery department of the War Ministry was responsible for supplying the army with weapons. It was in charge of determining the volume of the military order monitoring the implementation of military orders and the quality of products through the artillery inspectors located at the mining plants. In the structure of the naval department in the second quarter of the 19<sup>th</sup> century the reorganization took place as well. Due to this reorganization a unified department was created, headed by the Naval Ministry. The mining plants of the Urals supplied shells and metals for the fleet. The author stated that the Artillery Department was responsible for the supply of weapons for the fleet in the structure of the ministry, and the procurement of metals was under the jurisdiction of the Shipbuilding Department.

© PNRPU

### Введение

Созданные в начале XVIII века с целью обеспечения армии и флота вооружениями металлургические заводы Урала внесли значительный вклад в развитие военного потенциала России. К началу XIX века производство вооружений было сосредоточено на казенных горных заводах, которые становятся поставщиками военной продукции, а также металлов, обеспечивая работу предприятий военного и морского ведомств. В этот же период формируется система военного заказа, при которой органы государственной власти определяли количество и виды необходимой военной продукции, разрабатывали нормативную базу поставок военных изделий с горных заводов.

В ходе реформирования государственного аппарата в первой четверти XIX века происходит становление министерской системы управления. В структуре военного и морского ведомств создаются органы военно-хозяйственного управления, отвечающие за обеспечение армии и флота всеми предметами довольствия, в том числе артиллерией и боеприпасами. Во второй четверти XIX века, с учетом опыта функционирования военного и морского управлений, структура этих органов, в том числе руководство военным хозяйством, подверглись дальнейшим изменениям. Кроме того, на развитие военной экономики первой четверти XIX века оказывали влияние постоянные военные угрозы (в первую очередь наполеоновские войны). Но и в изучаемый период Россия периодически вела войны (с Ираном и Турцией, в Польше и на Кавказе).

К числу практически неисследованных вопросов в исторической науке относится деятельность органов военного и морского управлений по организации производства вооружений в целом и на горных заводах в частности. В дореволюционный период важное место в историографии занимали проблемы реформирования военного управления [1, 2], истории отечественной артиллерии [3]. К 100-летию Военного министерства были составлены обобщающие труды по его истории, где проблемам снабжения армии и флота вооружениями не уделялось достаточного внимания [4–6]. В работах по истории морского ведомства освещены основные этапы его реформирования в XIX веке [7, 8].

В советский период историки в основном занимались изучением реформ Александра I в государственном управлении, в том числе в военном ведомстве. Военные преобразования второй четверти XIX века менее исследованы по сравнению с предыдущим периодом. В частности основные изменения в структуре органов военного управления анализировал Н.П. Ерошкин [9]. В работах Л.Г. Бескровного, В.Н. Сперанского и других авторов рассматриваются мероприятия русского правительства по производству вооружений [10–12]. Большой вклад в изучение проблем военного производства на горных заводах Урала в первой половине XIX века внес В.А. Ляпин [13]. Однако вопросы деятельности военного и морского ведомств по организации военного заказа в этих работах не получили должного освещения.

Проблемы реформирования военного управления на современном этапе рассматривались в ряде диссертационных исследований, в основном посвященных преобразованиям в военном ведомстве в правление Александра I. В частности, в работе А.В. Чеботарева выделены основные этапы реорганизации Военного министерства, раскрывается его деятельность по снабжению предметами вооружения [14]. Военным реформам во второй четверти XIX века посвящено диссертационное исследование А.В. Кухарука [15]. Основное внимание автор уделяет преобразованиям в действующей армии, практически не затрагивая вопросов организации ее снабжения.

В целом в историографии отсутствуют специальные работы, посвященные государственному регулированию военного производства на горных заводах. Поэтому цель настоящей статьи – показать роль органов военного и морского управлений по организации военного заказа на горных заводах Урала во второй четверти XIX века. Применение историко-генетического и проблемно-хронологического методов позволит выявить причины реформирования государственного аппарата в правление Николая I, показать изменения в структуре органов хозяйственного управления Военного и Морского министерств в целом и подразделений, отвечавших за снабжение армии и флота предметами вооружения и металлами в частности.

### **Реформирование военно-сухопутного управления**

В ходе преобразований в государственном аппарате первой четверти XIX века был определен состав центральных органов военного и морского управлений. В их структуре создаются подразделения, ответственные за организацию поставок вооружений. Манифестом Александра I от 8 сентября 1802 года было создано восемь министерств, в том числе Министерство военных сухопутных сил, на основе которого в 1812 году было образовано Военное министерство. За обеспечение армии артиллерийской продукцией отвечал Артиллерийский департамент, который занимался определением годовой потребности в вооружениях, необходимых для текущего довольствия войск и в запас на случай войны [5, с. 218–225; 16].

Военные действия, которые вела Россия в начале правления Николая I (с Ираном и Турцией в 1826–1829 годах), выявили негативный опыт организации военного ведомства, разделенного на несколько самостоятельных управлений. Согласно «учреждению военного мини-

стерства» в 1815 году центральное управление военно-сухопутными силами было сосредоточено в Главном штабе. В ведении начальника Главного штаба находились военные и строевые вопросы. В частности, ему подчинялись канцелярия начальника, управление генерал-фельдцейхмейстера, управление генерал-квартирмейстера и ряд других ведомств. Военный министр зависел от начальника штаба в военной сфере, но имел значительную самостоятельность в военно-хозяйственных вопросах. Таким образом, в его подчинении был ряд хозяйственных департаментов: Артиллерийский, Инженерный, Комиссариатский, Провиантский и Медицинский. Такая ситуация вызывала противоречие в вопросах подчиненности [5, с. 285–286; 14, с. 83].

Управление военным ведомством в 1827–1828 годах было сосредоточено в руках генерал-адъютанта графа А.И. Чернышева. Так, в 1827 году он становится военным министром и одновременно товарищем начальника Главного штаба. 12 апреля 1828 года его назначают управляющим Главным штабом с оставлением в должности военного министра. Таким образом, центральное управление русской армией оказалось объединенным в одних руках [4, с. 199, 15, с. 72].

Недостатки реформы 1815 года предполагалось устранить в ходе нового реформирования военного министерства, которое из-за военных действий с Турцией, Ираном, Польского восстания 1830–1831 годов было отложено до начала 30-х годов XIX века. В 1831 году военный министр граф А.И. Чернышев представил императору доклад о новом устройстве центрального военного управления, где указал главные недостатки его организации: отсутствие единства в управлении военным ведомством, отделение «хозяйственных» вопросов от «фронтальных», а также представил способы устранения этих недостатков. В докладе А.И. Чернышева предусматривалась в том числе централизация военного управления и объединение строевой и хозяйственной частей [15, с. 73].

Новая структура Военного министерства была закреплена в «Проекте образования Военного министерства», утвержденном 1 мая 1832 года. Военный министр становился главным докладчиком императору по всем вопросам военного управления. Полномочия военного министра были ограничены введением Военного совета, являвшегося законосовещательным учреждением, осуществлявшим общее руководство военным хозяйством. Военный совет состоял из военного министра и членов, назначаемых императором. В его ведение кроме хозяйственного управления были переданы рассмотрение дел, требующих изменения законодательства, а также реорганизации всех частей военного управления. В общем ведении военного министра и Военного совета состояли департаменты: Артиллерийский, Инженерный, Провиантский и Комиссариатский, которые должны были вносить на рассмотрение Военного совета предложения по снабжению армии. В частности, Артиллерийский департамент представлял в Военный совет рекомендации о способах поставок вооружений [1, с. 137–138, 140; 5, с. 298; 9, с. 177; 14, с. 84; 15, с. 73; 17].

«Учреждение Военного министерства» от 29 марта 1836 года завершило процесс восстановления централизации управления армией. В документе подробно раскрываются функции органов военного управления в сфере руководства военным хозяйством. Эти положения вошли в дальнейшем в состав «Свода военных постановлений» издания 1839 года. Так, к ведению Военного министерства относились две группы функций: к первой относился личный состав, движение войск, военные поселения и другие вопросы; ко второй – все хозяйственные вопросы. Военное министерство состояло из 9 департаментов: Главного штаба, Инспекторского, Артиллерийского, Инженерного, Комиссариатского, Провиантского, Военных поселений, Медицинского и Аудиториатского. В состав хозяйственных департаментов были введены общие присутствия [17].

Артиллерийское ведомство находилось в совместном ведении Артиллерийского департамента и генерал-фельдцейхмейстера. Артиллерийский департамент отвечал за поставки вооружений для армии и крепостей, оружейные и пороховые заводы, арсеналы, парки и лаборатории. Генерал-фельдцейхмейстер заведовал личным составом ведомства, инспекторской, строевой, учебной и искусственной частями. С 1819 по 1849 год генерал-фельдцейхмейстером был великий князь Михаил Павлович. После его смерти эта должность была упразднена, и вновь был введен пост инспектора всей артиллерии [1, с. 164–165; 5, с. 343; 17].

В утвержденном императором 26 апреля 1838 года «Положении об управлении генерал-фельдцейхмейстера» определялись его полномочия по управлению военным хозяйством: непосредственное руководство личным составом артиллерийских чиновников, в том числе приемщиками на горных заводах, строевой, военно-ученой и учебной частями. Таким образом, в ведении генерал-фельдцейхмейстера находилось артиллерийское отделение Военно-ученого комитета, разрабатывавшее проекты нормативных актов, а также проводившее испытания новых образцов военных изделий. Кроме того, в его подчинение поступили кадры военного ведомства, в том числе артиллерийские приемщики на горных заводах Урала. Генерал-фельдцейхмейстер решал вопросы увеличения штатов приемщиков, их перемещения и назначения на должности, а также материального обеспечения [17, т. 13, № 11170].

В структуре Артиллерийского департамента было выделено 5 отделений: Крепостное, Арсенальное, Пороховое, Оружейное и Счетное. В задачи Крепостного отделения входило снабжение всех крепостей артиллерией. Первый стол этого отделения ведал отливкой на горных заводах чугунных орудий и снарядов, перевозкой их к местам назначения и снабжением инструментами артиллерийских приемщиков на горных заводах. Здесь также отвечали за поставки артиллерии для гарнизонов Санкт-Петербургского, Финляндского, Лифляндского, Западного и Киевского округов. Во втором столе занимались снабжением Южного, Кавказского, Грузинского, Оренбургского и Сибирского округов. Оружейное отделение управляло оружейными заводами и арсеналами, кроме того, к его полномочиям были отнесены поставки металлов с горных заводов для предприятий военного ведомства [17, т. 11, № 9038, с. 255; 18, с. 17–19].

Большая часть металлов (чугун, железо, медь), чугунные орудия и снаряды, а также часть белого оружия доставлялись для нужд армии с заводов горного ведомства Министерства финансов. Обязанностью Военного министерства совместно с генерал-фельдцейхмейстером было строгое наблюдение за выполнением военных нарядов. Для заготовки вооружений Артиллерийский департамент ежегодно «по миновании весеннего половодья и приведения заводов в полное действие» определял количество и виды военной продукции, которая должна быть изготовлена в следующем году. Департамент также вносил изменения в эти расчеты с учетом производственных возможностей заводов. Сведения о необходимой продукции Артиллерийский департамент представлял в Военный совет ежегодно в начале сентября. После получения разрешения Военного совета эти требования направлялись руководству предприятий. Кроме того, Артиллерийский департамент строго наблюдал, чтобы заводы выполняли наряды и перевозили продукцию «в удобное время выгоднейшими для казны ценами, отвращает затруднения и исправляет упущения» [15, с. 75; 17, т. 11, № 9038, с. 290; 18, с. 134–135, 228; 19, с. 87–88].

В целях организации выполнения военного заказа на горных заводах военный министр должен был сообщать о требованиях министру финансов за два года до времени, когда изделия должны быть представлены. После получения уведомлений от Департамента горных и соляных дел об исполнении наряда военное ведомство давало предписания о приеме продукции. В случае необходимости для вооружения новых крепостей, а также увеличения комплекта для сущест-

вующих горное ведомство должно было принять все меры к исполнению дополнительных нарядов. Если не было необходимости в усилении нарядов, на горных заводах должны были изготавливать только двойное количество снарядов, необходимых для ежегодных учебных стрельб, из которых половину оставляли в запас на случай военных потребностей [19, с. 164].

Обязанностью Артиллерийского департамента была и высылка на горные заводы чертежей орудий и снарядов, выгравированных на медных досках; моделей всех калибров снарядов (бомб, гранат, ядер и картечи), отлитых из пушечной меди; обточенных и заклеянных кружал, которыми калибровались снаряды; особых чугунных кругов для поверки кружал; образцов снарядов, чтобы можно было видеть гладкость поверхности. Чертежами, инструментами и кружалами снабжались артиллерийские приемщики на горных заводах. Горные заводы на их основе должны были изготовить свои чертежи и модели военных изделий [19, с. 166].

Прием и браковка предметов вооружения и металлов, получаемых Артиллерийским департаментом от горного ведомства, производились непосредственно на заводах и пристанях. С этой целью от Военного министерства на горные заводы назначались штаб и обер-офицеры полевой артиллерии с командами нижних чинов. Кроме того, приемку железа, предназначенного для оружейных заводов, проводили специально направленные на уральские заводы чиновники. Задачи артиллерийских приемщиков заключались в наружном осмотре орудий, снарядов и других изделий, определении соответствия их утвержденным размерам и весу; окончательном заключении о годности или негодности изделий; клеймении и хранении до отправки в караван. В утвержденных императором 31 января 1831 года инструкциях по приемке с горных заводов орудий, белого оружия, снарядов, уклада и железа был установлен состав артиллерийских приемщиков. На Урале их возглавлял главный приемщик, находившийся в Екатеринбурге. В его подчинении состояли старшие приемщики в казенных горных округах, а также нижние чины [19, с. 188; 20, с. 25].

Во второй четверти XIX века артиллерийское ведомство пыталось сократить количество военных приемщиков на горных заводах. В частности, в ответ на жалобы главного приемщика на уральских заводах Я.М. Бикбулатова о нехватке офицеров Артиллерийский департамент 7 ноября 1828 года предписал не отправлять их сопровождающими в караванах. Главный приемщик попытался убедить руководство в важности посылки артиллерийских офицеров для транспортировки продукции. Он отмечал, что до отправления каравана на пристани приемщики с нижними чинами контролировали действия горных чиновников при погрузке военных изделий на суда. Находясь в караване, артиллерийский офицер «есть депутат артиллерийских комиссионеров». Но в итоге Артиллерийский департамент не посчитал важным отправлять офицеров в караванах, ссылаясь на «военные обстоятельства». Было указано на то, что офицеры больше нужны на самих горных заводах, увеличивших свое производство [21, л. 2–5].

Главный приемщик вновь доказывал необходимость нахождения в караванах горных заводов артиллерийских офицеров. Он отмечал, что точное количество военной продукции при отправке караванов неизвестно. Все металлы, орудия и снаряды доставлялись уральскими заводами по-отдельности и перегружались на Богородской пристани. При этом изделия могли разбиться или перепутаться. Поэтому процесс перегрузки должны контролировать военные приемщики. В дальнейшем караваны, направлявшиеся вверх по Волге до Санкт-Петербурга, еще несколько раз перегружались из больших судов в малые, при этом продукция также могла повредиться. Я.М. Бикбулатов настаивал, что караванные смотрители не всегда могли проследить за сохранностью всех грузов. В этом им помогали артиллерийские офицеры. Но Артиллерийский департамент вновь требовал сокращения числа офицеров в караванах [21, л. 7-10 об, 12].

Отдельно осуществлялась приемка и транспортировка металлов по военным нарядам для оружейных заводов (Тульского, Ижевского, Сестрорецкого) и арсеналов. Сведения о необходимых для оружейных предприятий металлах и изделиях, поступавших по военным нарядам, предоставляли правления этих заводов. До начала 1820-х годов оружейные заводы отправляли для приема металлов на Урал специальных чиновников. Согласно положениям о Тульском и Сестрорецком заводах, утвержденным императором в 1823 году, Артиллерийский департамент требовал металлы от Департамента горных и соляных дел. Продукция должна была доставляться силами горного ведомства до пристаней, после чего правление направляло специальных чиновников с искусными мастерами для принятия металлов. В частности, горные власти были обязаны доставлять продукцию для Тульского завода до Алексинской пристани, где металлы принимали представители оружейного завода [16, т. 38, № 29472, 29473; 22, л. 1-1 об., 9-9 об., 12].

Для арсеналов металлы (железо и медь) доставлялись по требованиям руководства арсеналов, доставляемых в Артиллерийский департамент. Продукция горных заводов должна была перевозиться в Санкт-Петербург (для местного арсенала) и в Калугу (для Киевского и Брянского), а дальнейшая доставка до мест назначения осуществлялась за счет военного ведомства его силами [18, с. 116–120].

### **Реорганизация центральных органов управления флотом**

В ходе реформирования центральных органов управления в 1802 году на основе Адмиралтейств-коллегии было создано Министерство военно-морских сил (в 1815 году переименованное в Морское министерство). Новая структура хозяйственных органов морского управления была утверждена императором в докладе «Комитета об образовании флота» от 4 апреля 1805 года. Хозяйственное управление флотом должно было реализовываться через пять экспедиций: хозяйственную, исполнительную, артиллерийскую, казначейскую и счетную. В ведении Артиллерийской экспедиции находилась морская артиллерия, а также оружейные предприятия. Обеспечение морского ведомства металлами (железом, медью), необходимыми для строительства судов, было сосредоточено в Хозяйственной экспедиции, возглавляемой генерал-кригс-комиссаром [7, с. 132-133; 8, с. 36; 16, т. 28, № 21699].

После вступления на престол Николая I преобразования в системе военно-морского управления продолжились. В 1825 году был издан указ о создании «Комитета образования флота» под руководством начальника Морского штаба А.В. Моллера, которому было поручено усовершенствовать формы управления флотом. Итогом деятельности комитета была подготовка проекта нормативного акта под названием «Предварительное образование Морского министерства», утвержденного императором 24 августа 1827 года и носившего временный характер. Перед Морским министерством была поставлена цель через два года сформулировать предложения по совершенствованию управления. Согласно документу, Адмиралтейств-коллегия была упразднена, и управление морским ведомством разделено по примеру Военного министерства на Морской штаб и Морское министерство. Главой морского ведомства был начальник Главного морского штаба, в подчинении которого находился морской министр. В 1828 году был учрежден Морской штаб и распределены обязанности между ним и Морским министерством. В ведении Морского министерства оказались: канцелярия морского министра, Адмиралтейский совет, управление генерал-интенданта, управление генерал-гидрографа, управление дежурного генерала, управление генерал-штаб-доктора и Морской ученый комитет [8, с. 82–83, 174–177; 17, т. 1, № 26, т. 2, № 1325, т. 3, № 1895].

В состав Морского министерства вошло в том числе и управление генерал-интенданта, ведавшее всей хозяйственной частью флота. Управлению подчинялись Кораблестроительный, Комиссариатский и Артиллерийский департаменты. В ведении Артиллерийского департамента находились поставки предметов вооружения для судов. Первое отделение департамента занималось снабжением судов, укреплений и батарей орудиями и снарядами, огнестрельным и белым оружием. Директор Артиллерийского департамента одновременно занимал должности генерал-цейхмейстера и инспектора Морского корпуса [8, с. 179–180; 17, т. 2, № 1325].

Кораблестроительный департамент объединил функции бывших Исполнительной и Хозяйственной экспедиций Адмиралтейств-коллегии. В ведении департамента находилось строительство и исправление судов, снабжение флота лесами и материалами, а также заготовка металлов (меди, железа и др.), необходимых для постройки судов. Эти металлы поступали с горных заводов Урала. Департамент состоял из трех отделений. В задачи первого отделения входило судостроение, судоремонт и содержание гаваней. Второе отделение департамента было ответственно за заготовку материалов для корпусных работ, в том числе получение от Министерства финансов меди и железа, якорей и балласта и перевозка их из Рыбинска в Архангельск. Третье отделение заготавливало материалы для такелажных работ [8, с. 178; 23, с. 27].

Однако негативные последствия раздельного управления флотом привели к необходимости создания единой организации министерства. В 1836 году произошла централизация морского управления: Главный морской штаб и должность морского министра были упразднены, и все учреждения объединены в составе Морского министерства во главе с начальником штаба. Возглавил Морское министерство А.С. Меньшиков. Адмиралтейств-совету, ведавшему хозяйственными делами министерства, подчинялись Комиссариатский, Кораблестроительный, Артиллерийский департаменты и Департамент корабельных лесов [9, с. 178; 10, с. 591; 17, т. 11, ч. 1, № 9069].

В случае необходимости в орудиях, снарядах и металлах морское ведомство должно было сообщать об этом министру финансов. Получив уведомление о приготовлении изделий по нарядам на заводы направлялись морские офицеры для пробы и приемки изделий. Они снабжались чертежами, инструментами и моделями. Но количество морских приемщиков было значительно меньшим, чем артиллерийских офицеров. Так, для приемки металлов на горных заводах во второй четверти XIX века находился лишь один офицер и несколько нижних чинов [17, т. 2, № 947].

### **Выводы**

В результате реформирования государственного аппарата во второй четверти XIX века была усилена централизация управления военного и морского ведомств. Продолжена реорганизация военно-хозяйственного управления, в том числе органов, ответственных за поставки вооружений в Военном и Морском министерствах. В военном ведомстве заготовкой артиллерийской продукции ведал Артиллерийский департамент совместно с генерал-фельдцейхмейстером. В Морском министерстве эти задачи были возложены на Артиллерийский департамент, а поставками металлов для флота занимался Кораблестроительный департамент. Органы военного и морского управления определяли количество и виды военной продукции и металлов, которые должны были поставить горные заводы, контролировали выполнение нарядов, направляли на предприятия военных приемщиков. Одновременно совершенствуется нормативная база военного заказа, регулирующая вопросы приемки и изготовления военной продукции на горных заводах Урала. Таким образом, в изучаемый период был определен порядок организации военного заказа на горных заводах, закрепленный в законодательстве.



**Список литературы**

1. Добровольский А.М. Основы организации центрального военного управления в России и в важнейших западноевропейских государствах. – СПб.: Воен. тип., 1901. – 419 с.
2. Редигер А.Ф. Учебные записки по военной администрации. – СПб.: Типо-лит. В. Фреймана, 1888. – 484 с.
3. Нилус А.А., Потоцкий Н.П. История материальной части артиллерии: в 2 т. – СПб.: Тип. П. П. Сойкина, 1904. – 299 с.
4. Столетие военного министерства. 1802-1902. Военные министры и главноуправляющие военною частью в России с 1701 по 1910 год. – СПб.: Тип. М.О. Вольф, 1911. – 362 с.
5. Столетие военного министерства. 1802-1902. Исторический очерк развития военного управления в России. – СПб.: Тип. П.Ф. Пантелеева, 1902. – 812 с.
6. Столетие военного министерства. 1802-1902. Главное артиллерийское управление. Исторический очерк. – СПб.: Тип. М.О. Вольф, 1902. – 574 с.
7. Чубинский В. Историческое обозрение устройства управления Морским ведомством в России. – СПб., 1869. – 314 с.
8. Огородников С.Ф. Исторический обзор развития и деятельности Морского министерства за сто лет его существования (1802-1902 гг.). – СПб.: Типография Морского Министерства, 1902. – 263 с.
9. Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Высшая школа, 1983. – 335 с.
10. Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XIX в. Военно-экономический потенциал России. – М.: Наука, 1973. – 616 с.
11. Богданов Л.П. Русская армия в 1812 году: организация, управление, вооружение. – М.: Воениздат, 1979. – 190 с.
12. Сперанский В.Н. Военно-экономическая подготовка России к борьбе с Наполеоном в 1812–1814 годах: дис. ... канд. ист. наук. – Горький, 1967. – 543 с.
13. Ляпин В.А. Военное производство на казенных горных заводах Урала в первой половине XIX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук; Перм. гос. ун-т. – Пермь, 1982. – 14 с.
14. Кухарук А.В. Действующая армия в военных преобразованиях правительства Николая I: дис. ... канд. ист. наук. – М., 1999. – 235 с.
15. Чеботарев А.В. Военное министерство России в первой половине XIX века: дис. ... д-ра ист. наук. – М., 1999. – 236 с.
16. Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. Собр. 1-е. (ПСЗРИ-I). – СПб.: Тип. второго отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1830.
17. Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. Собр. 2-е. – СПб.: Тип. второго отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1830–1837.
18. Свод военных постановлений Часть первая. Образование военных учреждений. Кн. 1. – СПб.: Типография II отделения Е.И.В. канцелярии, 1838.
19. Свод военных постановлений. Часть четвертая. Устав хозяйственный. Кн. 1. – СПб. Типография II отделения Е.И.В. канцелярии, 1839.
20. Бакшаев А.А. Взаимодействие органов военного и горного управления в ходе приемки военной продукции на казенных заводах Урала в первой половине XIX в. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Социально-гуманитарные науки. – 2019. – № 4. – С. 24–28.

21. Рапорт генерал-майора Бикбулатова в Артиллерийский департамент // Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 503. Оп. 3. Д. 29.

22. Рапорт правления Тульского оружейного завода в Артиллерийский департамент // РГВИА. Ф. 503. Оп. 3. Д. 221.

23. Главный штаб ВМФ: история и современность. 1696-1997. – М.: Научная книга, 1998. – 186 с.

## References

1. Dobrovolskii A.M. Osnovy organizatsii tsentral'nogo voennogo upravleniia v Rossii i v vazhneishikh zapadnoevropeiskikh gosudarstvakh [Fundamentals of the organization of central military command in Russia and in the most important Western European states]. Saint Petersburg, Voennaia tipografiia, 1901, 419 p.
2. Rediger A.F. Uchebnye zapiski po voennoi administratsii [Military Administration training notes]. Saint Petersburg, Tipografiia V. Freimana, 1888, 484 p.
3. Nilus A.A., Pototskii N.P. Istoriiia material'noi chaste artillerii [The history of the material part of the artillery]. Saint Petersburg, Tipografiia P. P. Soikina, 1904, 299 p.
4. Stoletie voennogo ministerstva. 1802-1902. Voennye ministry i glavnoupravliaiushchie voennoi uchast'iu v Rossii s 1701 po 1910 god [Centenary of the War Office. 1802-1902. War ministers and chief commanders of the military unit in Russia from 1701 to 1910]. Saint Petersburg, Tipografiia M.O. Vol'f, 1911, 362 p.
5. Stoletie voennogo ministerstva. 1802-1902. Istoricheskii ocherk razvitiia voennogo upravleniia v Rossii [Centenary of the War Office. 1802-1902. Historical sketch of the development of military command in Russia]. Saint Petersburg, Tipografiia P.F. Panteleeva, 1902, 812 p.
6. Stoletie voennogo ministerstva. 1802-1902. Glavnoe artilleriiskoe upravlenie. Istoricheskii ocherk [Centenary of the War Office. 1802-1902. Main Artillery Directorate. Historical sketch]. Saint Petersburg, Tipografiia M.O. Vol'f, 1902, 574 p.
7. Chubinskii V. Istoricheskoe obozrenie ustroistva upravleniia Morskim vedomstvom v Rossii [Historical review of the control device of the Naval Department in Russia]. Saint Petersburg, 1869, 314 p.
8. Ogorodnikov S.F. Istoricheskii obzor razvitiia i deiatel'nosti Morskogo ministerstva za sto let ego sushchestvovaniia (1802-1902 gg.) [Historical review of the development and activities of the Naval Ministry over a hundred years of its existence (1802-1902)]. Saint Petersburg, Tipografiia Morskogo Ministerstva, 1902, 263 p.
9. Eroshkin N.P. Istoriiia gosudarstvennykh uchrezhdenii dorevoliutsionnoi Rossii [The history of state institutions in pre-revolutionary Russia]. Moscow, Vysshiaia shkola, 1983, 335 p.
10. Beskrovnyi L.G. Russkaia armiiia i flot v XIX v. Voенно-ekonomicheskii potentsial Rossii [Russian army and navy in the 19th century. Military-economic potential of Russia]. Moscow, Nauka, 1973, 616 p.
11. Bogdanov L.P. Russkaia armiiia v 1812 godu: organizatsiia, upravlenie, vooruzhenie [Russian army in 1812: organization, management, armament]. Moscow, Voenizdat, 1979, 190 p.
12. Speranskii V. N. Voенно-ekonomicheskaiia podgotovka Rossii k bor'be s Napoleonom v 1812 - 1814 godakh [Military-economic preparation of Russia for the fight against Napoleon in 1812 - 1814]. Ph. D. thesis. Gor'ky, 1967, 543 p.
13. Liapin V.A. Voенное производство на казенных горных заводах Урала в первой половине XIX в. [Military production at state-owned mining plants in the Urals in the first half of the XIX century]. Abstract of Ph. D. thesis. Perm. Permskii gosudarstvennyi universitet, 1982, 14 p.
14. Kukharuk A.V. Deistvuiushchaia armiiia v voенных преобразованиiah pravitel'stva Nikolaia I. [The active army in the military transformations of the government of Nicholas I]. Ph.D. thesis. Moscow, 1999, 235 p.
15. Chebotarev A.V. Voенное министерство России в первой половине XIX века [Russian Ministry of War in the first quarter of the 19th century]. Doctor's degree dissertation. Moscow, 1999, 236 p.
16. Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii, s 1649 goda. Sobranie 1-e [Complete collection of laws of the Russian Empire, since 1649. First collection]. Saint Petersburg, Tipografiia vtorogo otdeleniia Sobstvennoi E.I.V. Kantseliarii, 1830.
17. Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii, s 1649 goda. Sobranie 2-e [Complete collection of laws of the Russian Empire, since 1649. Second Collection]. Saint Petersburg, Tipografiia vtorogo otdeleniia Sobstvennoi E.I.V. Kantseliarii, 1830.
18. Svod voенных postanovlenii. Obrazovanievoенныхuchrezhdenij [Code of Military Regulations Part One. Formation of military institutions]. Saint Petersburg, Tipografiia vtorogo otdeleniia Sobstvennoi E.I.V. Kantseliarii, 1838, book 1.
19. Svod voенных postanovlenii. Chast' chetvertaia. Ustav hoziaistvennyi [Code of Military Regulations. Part four. Economic charter]. Saint Petersburg, Tipografiia vtorogo otdeleniia Sobstvennoi E.I.V. Kantseliarii, 1839, book 1.
20. Bakshaev A.A. Vzaimodeistvie organov voennogo i gornogo upravleniia v khode priemki voенnoi produktsii na kazennykh zavodakh Urala v первой половине XIX в. [Interaction of military and mining authorities during acceptance of military products at state-owned factories of the Urals in the first half of the XIX century]. *Vestnik Iuzhno-Ural'skogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriiia Sotsial'no-Gumanitarnye Nauki*, 2019, no 4, pp. 24-28.
21. Raport general-maiora Bикбулатова в Артиллерийский департамент [Report of Major General Bикбулатov to the Artillery Department]. *Rossiiskii gosudarstvennyi voенно-istoricheskii arkhiv (RGVIA)*, f. 503, op. 3, d. 29.
22. Raport pravleniia Tul'skogo oruzheino gozavoda v Артиллерийский департамент [Report of the board of the Tula arms factory to the Artillery Department]. *RGVIA*, f. 503, op. 3, d. 221.
23. Glavnyi shtab VМF: istoriiia i sovremennost'. 1696-1997 [The main headquarters of the Navy: history and modernity. 1696-1997]. Moscow, Nauchnaia kniga, 1998, 186 p.