



О.Я. Старкова

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Рассмотрены проблемы финансирования социального развития сельских территорий Российской Федерации. Определены причины сокращения размера финансовых ресурсов у органов государственной власти и хозяйствующих субъектов. Обосновывается необходимость сокращения разрыва в уровне жизни сельских и городских жителей. Названы современные проблемы развития сельских территорий. Рассмотрен опыт Европейского союза в обеспечении условий устойчивого развития сельских территорий. Названы формы государственно-частного партнерства. Выявлены отличия в программах поддержки сельских территорий в Европейском союзе и Российской Федерации. Определены особенности государственной программы развития сельских территорий в Республике Казахстан, а также Стратегии устойчивого развития сельских территорий РФ. Рассмотрена динамика среднемесячной заработной платы работников сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбководства. Сделан вывод о сокращении разрыва в размере заработной платы работников аграрной сферы и других отраслей экономики определены размеры безработицы в сельских населенных пунктах. Приведена динамика ввода в действие объектов благоустройства сельских территорий. Рассмотрены показатели устойчивого развития сельских территорий. Сделан вывод о перевыполнении плановых показателей государственных программ развития сельских территорий. Сопоставлены плановые и фактические показатели ввода в действие жилья, газораспределительных сетей, водопроводов, автомобильных дорог. Рассмотрены показатели уровня жизни населения сельских территорий. Определены недостатки исполнения комплекса мероприятий по развитию сельских территорий. Выявлены проблемы использования государственной поддержки в форме сельской ипотеки. Представлены предложения по совершенствованию государственного финансирования устойчивого развития сельских территорий.

Ключевые слова: *уровень жизни, заработная плата, безработица, жилищные условия, благоустройство территорий, грантовая поддержка.*

Введение. В условиях жесткого противостояния на международной арене коллективному Западу экономическое и социальное развитие Российской Федерации имеет существенные ограничения, связанные с отсутствием свободных финансовых ресурсов как у органов власти и управления, так и у хозяйствующих субъектов. Необходимо преодолеть такие негативные явления, как неравномерность развития территорий, представляющих субъекты Российской Федерации, разрыв между уровнем жизни городских и сельских жителей. Развитие сельских территорий в России в совокупности с развитием агропромышленного комплекса позволит повысить уровень жизни миллионам сельских жителей, обеспечит пространственное развитие и вовлечение в оборот заброшенных земель [1]. По мнению Т.В. Усковой и Н.В. Ворошилова, для

© Старкова О.Я., 2021

Старкова Ольга Яковлевна – канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов ФГБОУ ВО «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова», e-mail klimova377@mail.ru.

сельских территорий свойственны проблемы, связанные со спадом производства, сокращением ресурсной базы, низким уровнем и качеством жизни, отсутствием свободных рабочих мест, что вызывает сокращение численности населения. Утверждается, что политика поддержки развития сельских территорий не привела к качественным изменениям жизни на селе [2]. Т.И. Никитина подразделяет проблемы сельских территорий на непосредственные и опосредованные. Актуальными проблемами являются: условия жизни, благосостояние населения, отставание развития социальных, автомобильных и инженерных инфраструктур [3]. Важную роль в сохранении и развитии сельских территорий играют малые формы хозяйствования, хотя они и не обеспечивают высокий удельный вес в производстве сельскохозяйственной продукции. На объем производства в малых формах хозяйствования оказывают влияние такие показатели, как доля населения, занятого в сельском хозяйстве на данной территории, размер земельных участков в крестьянских (фермерских) хозяйствах, удельный вес личных подсобных хозяйств, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность [4].

Изучение проблемы развития сельских территорий актуальна не только для нашей страны. Европейские приоритеты управления развитием сельских населенных пунктов изучает А. Дебрунова [5]. В Европейском союзе политика развития сельских территорий является составной частью сельскохозяйственной политики, которая решает экономические, социальные и экологические задачи. Основой аграрной политики являются программы, утверждаемые Европейской комиссией на семь лет. Данные программы содействуют передаче знаний и знакомству с новыми технологиями в сельском и лесном хозяйстве; повышению конкурентоспособности отраслей сельского хозяйства; внедрению инновационных технологий в фермерских хозяйствах и развитию устойчивого лесопользования; сохранению экологических систем, связанных с сельским и лесным хозяйством; эффективному использованию ресурсов; переходу к экономике, устойчивой к изменению климата; обеспечивают экономическое развитие и борьбу с бедностью [6]. В Европейском союзе широко используется государственно-частное партнерство: концессии, соглашения, применение гарантированного минимального дохода и распределение риска между участниками. Большинство проектов реализуется в сфере жилищно-коммунального хозяйства и в сфере образования. Другие направления менее востребованы из-за непредсказуемости спроса [7]. Следовательно, в Европейском союзе программы развития сельских территорий имеют много схожих направлений с программами РФ. Но можно отметить некоторые особенности: предлагается комплексное развитие сельского и лесного хозяйства, решение экологических проблем. На постсоветском пространстве проблема развития сельских территорий не менее актуальна. В Республике Казахстан программы развития регионов направлены на поддержку макрорегионов, центров экономического

роста, в том числе и сельских территорий с опорными сельскими населенными пунктами, основным критерием выделения которых является численность населения, превышающая 15 тыс. чел. [8].

В Российской Федерации сельские территории развиваются в соответствии со Стратегией устойчивого развития сельских территорий [9]. Целевые показатели Стратегии можно подразделить на две группы: экономические и социальные. Экономические показатели определяют ориентиры развития сельскохозяйственного производства. По мнению А.Я. Кибирова и С.У. Петрова государство должно финансировать не только фундаментальные исследования, но и часть инфраструктурных инноваций, где наука может дать практический результат в развитии аграрного бизнеса [10]. Социальные показатели, такие как размер заработной платы и располагаемых доходов, наличие жилья и уровень его благоустройства, транспортная доступность, обеспеченность услугами здравоохранения, образования и культуры, характеризуют уровень жизни сельского населения [11]. Государство финансирует строительство и поддержание в нормативном состоянии сельских дорог [12]. Федеральные и региональные программы влияют на уровень занятости в сельской местности [13]. Образованию выделяются бюджетные средства, но переход на нормативно-подушевое финансирование, по мнению Л.В. Бондаренко, внесло деструктивную лепту. Опрос сельчан свидетельствует, что у школьников сокращается свободное время, растет утомляемость и заболеваемость. Кроме того, именно в сельской местности учащиеся школ испытывают дополнительные риски при транспортировке, при этом не везде используется школьный автобус [14].

Таким образом, развитие сельских территорий финансируется не только за счет специализированной программы. Часть расходов предусмотрены в ГП «Развитие здравоохранения» [15], ГП «Развитие образования» [16], ГП «Развитие физкультуры и спорта» [17], ГП «Обеспечение доступным и комфортным жильем» [18]. Выделяемые ресурсы должны использоваться эффективно и давать наибольшую отдачу в виде реального повышения уровня жизни сельского населения. Целью данного исследования является определение результатов реализации комплексных мер по развитию сельских территорий в Российской Федерации.

Объект и методы. Объектом исследования являются сельские территории Российской Федерации. Предметом исследования выступают экономические отношения по поводу государственной поддержки развития сельских территорий. В работе использованы монографический и экономико-статистический методы исследования.

Результаты и обсуждения. Основным показателем уровня жизни являются доходы населения. В Российской Федерации преобладающим источником доходов является заработная плата. Сопоставим размер заработной платы в сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве со средним показателем по отраслям в целом (табл. 1).

Таблица 1

Среднемесячная заработная плата работников организаций РФ*, %

Показатель	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019
Всего	100	100	100	100	100	100	100
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	44,9	52,0	60,7	62,4	65,5	65,6	66,5

*Составлено по [19].

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что среднемесячная начисленная заработная плата работников в организациях сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства значительно ниже, чем в среднем по экономике. Несмотря на то, что разрыв между этими показателями сократился с 44,9 % в 2005 г. до 66,5 % в 2019 г., заработная плата в аграрной сфере ниже на 1/3. Существенное влияние на доходы населения оказывает уровень безработицы (табл. 2).

Таблица 2

Безработица в сельских населенных пунктах РФ*

Ед. изм.	1992	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019
Тыс. чел.	639	1897	1836	1947	1438	1438	1427	1291	1181
%	16,4	24,6	35,0	35,1	33,7	33,9	35,9	35,9	34,1

*Составлено по [19].

Анализируя показатели табл. 2, можно сказать, что численность безработных в сельских территориях увеличилась с 1992 по 2000 г. в три раза. С 2010 г. наблюдается снижение общего количества безработных на фоне снижения населения сельских территорий, однако доля сельских безработных в общей их численности по стране составляет более 1/3.

Уровень и качество жизни определяется не только доходами, но условиями проживания: количеством жилой площади в расчете на одного члена семьи, уровнем благоустройства, обеспеченностью электроэнергией, газом, водопроводом, наличием дорог (табл. 3).

Таблица 3

Ввод в действие объектов благоустройства в сельских территориях*

Показатель	1992	2000	2005	2010	2016	2017	2018	2019
Водопроводные сети, км	2939,9	636,4	978,8	1522,0	1088,7	932,1	921,1	663,0
Газовые сети, тыс. км	8,3	16,2	13,8	11,1	6,6	5,7	6,3	5,7
Автодороги, км	5942	5626	1790	1482	1923	1801	1701	1873

*Составлено по [19].

Наибольший ввод водопроводных сетей в сельской местности имел место в 1992 г., так как были завершены проекты, реализация которых была запланирована еще в советский период. В следующие годы объем ввода водопроводных сетей был меньше данного показателя в 2–4 раза. Наибольший объем ввода приходится на 2010 г., а наименьший – на 2019 г. Ввод в действие газовых сетей с 2005 г. сокращается, и в 2019 г. было введено только 5,7 тыс. км. Однако наращивание газовых сетей еще не гарантирует, что это улучшит обеспеченность газом сельского жилья, так как подключение к сетям было платным и не доступным большому количеству сельских жителей, имеющих невысокие доходы. Максимальная протяженность введенных в действие автодорог с твердым покрытием приходится на 1992 г. С 2005 г. этот показатель снижается. В среднем за год за период с 2016 по 2019 г. вводилось 1824 км. Насколько успешно выполняются планы по развитию сельских территорий, отражено в табл. 4.

Таблица 4

Показатели устойчивого развития сельских территорий РФ*

Показатель	2018 г.		2019 г.	
	план.	факт.	план.	факт.
Приобретение жилья для граждан, тыс. м ²	179,7	507,9	325,73	688
– в т.ч. для молодых семей и молодых специалистов	125,8	362,3	165,65	464,01
Ввод в действие газораспределительных сетей, тыс. км	0,5	1	0,67	0,87
Ввод в действие водопроводов, тыс. км	0,3	0,8	0,56	0,61
Количество реализованных местных инициатив граждан, получивших грантовую поддержку, ед.	38	319	171	261
Ввод в действие автодорог, тыс. км	0,7	0,9	0,43	0,68

*Составлено по [20].

Данные табл. 4 показывают, что плановые показатели государственных программ по развитию сельских территорий перевыполнены. По вводу в действие (приобретению) жилья для граждан сельских территорий в 2018 г. план перевыполнен в 2,8 раза, в 2019 г. – в 2,1 раза. План по вводу жилья для молодых семей и молодых специалистов перевыполнен в 2018 г. в 2,9 раза, в 2019 г. в 2,8 раза. В среднем за два года план перевыполнен по вводу в действие газораспределительных сетей в 1,6 раза, вводу водопроводов – в 1,6 раза, вводу в действие автомобильных дорог – в 1,4 раза. Одним из направлений поддержки является предоставление грантов для реализации местных инициатив граждан [21]. План по данному направлению перевыполнен в 2018 г. в 8,3 раза; в 2019 г. в 1,5 раза. Реализация данных мероприятий позволила улучшить ряд показателей, характеризующих уровень жизни на селе (табл. 5).

Таблица 5

Показатели уровня жизни жителей и благоустройства жилья
на сельских территориях РФ в 2019 г.

Показатель	План.	Факт.
Сокращение числа семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, %	9,3	10,3
Сокращение количества молодых семей и молодых специалистов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, %	16,8	18,9
Уровень газификации жилых домов сетевым газом, %	59,8	60,7
Уровень обеспеченности питьевой водой, %	65,2	67,2

*Составлено по [20].

Анализируя показатели табл. 5, можно сказать, что плановые показатели выполнены: сокращение числа семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий на 10,7 %; сокращение количества молодых семей и молодых специалистов, нуждающихся в улучшении жилищных условий на 12,5 %. Выше плановых показателей оказался уровень газификации жилых домов сетевым газом и уровень обеспеченности питьевой водой. Однако следует признать, что для страны, обладающей огромными месторождениями газа и поставляющей газ в страны Европы и Азии, иметь 40 % жилых домов в сельских территориях без подключения к газовым сетям недопустимо много. Еще более удручающим выглядит факт, что 1/3 жителей села не обеспечены питьевой водой.

Эффективность бюджетных расходов анализируют специалисты Счетной палаты Российской Федерации, которые провели проверку выполнения Государственной программы «Устойчивое развитие сельских территорий» за период 2018–2020 гг. Были сделаны выводы о том, что несмотря на введение в действие газораспределительных сетей, уровень газификации не увеличился, так как к сетям подключены не все домовладения. Похожая ситуация с водопроводом. В шести из 52 регионов дома не были подключены к вводимым водопроводам, в десяти регионах – к газораспределительным сетям. Было выявлено, что в некоторых регионах показатели обеспеченности питьевой водой достигнуты за счет естественной убыли населения. Регионы предоставляют недостоверные сведения о вводе в эксплуатацию объектов инфраструктуры. Так, из 52 регионов 17 предоставили подобные сведения по 65 объектам, на строительство которых были выделены средства из федерального бюджета в сумме 430 млн руб. С 2020 г. по решению Министерства сельского хозяйства социальные выплаты на улучшение жилищных условий могут получать только жители села, работающие в АПК или в социальной сфере. В 14 регионах льготная сельская ипотека не использовалась, так как низкие доходы населения, а значит, и их низкая кредитоспособность не позволяют ее предоставить.

Выводы. Обеспечение устойчивого развития сельских территорий является важной государственной задачей, требующей эффективного использования бюджетных ассигнований. В существующих государственных программах используются многообразные формы поддержки: социальные выплаты на улучшение жилищных условий, льготная сельская ипотека, грантовая поддержка местных инициатив граждан, помощь безработным и меры по поддержке занятости. Кроме того, государство обеспечивает развитие общеобразовательных и медицинских организаций, вкладывает средства в дорожное строительство. Однако не все проблемы решены, и эффективность государственных программ могла быть выше, если бы в отчетах все данные были достоверными. Недостоверность части сведений приводит к негативным последствиям:

1) недостоверная отчетность не позволяет формировать верные плановые показатели;

2) складывается искаженное представление об эффективности использования бюджетных средств.

Следовательно, необходимо ужесточить ответственность за предоставление недостоверной отчетности. Кроме того, необходимо дополнить количество показателей, используемых в государственных программах, так как существующие показатели не позволяют в полной мере определять эффективность использования бюджетных ассигнований. Например, следует отчитываться не по общей протяженности введенных газораспределительных сетей и водопроводов, а по количеству подключенных к инфраструктурным объектам домовладений.

Список литературы

1. Кашин В.И. О комплексном развитии сельских территорий в России // Представительная власть – XXI века: законодательство, коммуникации, проблемы. – 2021. – № 1-2 (184–185). – С. 29–33.

2. Ускова Т.В., Ворошилов Н.В. Комплексное развитие сельских территорий – задача государственной важности // Проблемы развития территорий. – 2019. – № 6 (104). – С. 7–20.

3. Никитина Т.И. Стратегическое планирование как метод выбора направления устойчивого социально-экономического развития сельских территорий // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 7. – С. 75–81.

4. Шепелева Е.А., Погодина О.В. О предпосылках для развития хозяйств малых форм на сельских территориях Ленинградской области // Российский электронный научный журнал. – 2019. – № 4 (34). – С. 276–288.

5. Дебрунова А. Европейские приоритеты в управлении развитием сельских территорий до 2020 г. // Политематический сетевой электронный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 133. – С. 517–533.

6. Попцов А.Г., Медведева Н.А. Программы развития сельских территорий и их финансирование в Европейском союзе // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 6. – С. 79–90.
7. Семенова Е.И., Новиков В.Г. Использование механизмов ГЧП в социальной сфере села: отечественный и зарубежный опыт // Международная экономика. – 2020. – № 11. – С. 46–54.
8. Дошанова А.И. Развитие агломераций в Казахстане // Central Asian Economic Review. – 2017. – № 3(116). – С. 33–40.
9. Стратегия устойчивого развития сельских территорий [Электронный ресурс]. – URL: <http://mcx-consult.ru/> (дата обращения: 03.05.2021).
10. Кибиров А.Я., Петров С.У. Организационно-экономический аспект формирования инфраструктуры для освоения высокотехнологичных инвестиционных проектов в аграрном производстве // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 5(65). – С. 24–28.
11. Старкова О.Я. Государственное финансирование развития сельских территорий // Финансовая жизнь. – 2019. – № 2. – С. 65–68.
12. Старкова О.Я. Государственная поддержка строительства сельских дорог // Аэкономика: экономика и сельское хозяйство. – 2018. – № 3 (27). – С. 1.
13. Колесник В.С., Кузнецов Т.А., Последова А.В. Финансирование и государственное регулирование занятости населения в аграрной сфере региональной экономики // Вестник Академии знаний. – 2020. – № 5(40). – С. 165–168.
14. Бондаренко Л.В. Сельской школе быть // АПК: Экономика, управление. – 2017. – № 7. – С. 78–89.
15. Государственная программа «Развитие здравоохранения» [Электронный ресурс]: утв. Постановлением Правительства Рос. Федерации от 26 дек. 2017 г. № 1640. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286834/3cfa24429fdbae25f3b14d802c6b62686068adb/ (дата обращения: 12.04.2021).
16. Государственная программа «Развития образования» [Электронный ресурс]: утв. Постановлением Правительства Рос. Федерации от 26 дек. 2017 г. № 1642. – URL: <http://government.ru/rugovclassifier/860/events/> (дата обращения: 12.04.2021).
17. Государственная программа «Развитие физической культуры и спорта» [Электронный ресурс]: утв. Постановлением Правительства Рос. Федерации от 08.02.2021 № 137. – URL: <https://programs.gov.ru/Portal/program/13/passport> (дата обращения: 12.04.2021).
18. Государственная программа «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» [Электронный ресурс]: утв. Постановлением Правительства Рос. Федерации от 30 дек. 2017 г. № 1710. – URL: <http://government.ru/rugovclassifier/870/events/> (дата обращения: 12.04.2021).
19. Россия в цифрах. 2020: крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 550 с.

20. Счетная палата РФ. Деятельность [Электронный ресурс] // Бюллетень Счетной палаты. – 2021. – № 3(280). – URL: <https://ach.gov.ru/statements/> (дата обращения: 12.04.2021).

21. Лавров А.П. Предоставление грантовой поддержки местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности, на примере региона // Известия Международной академии аграрного образования. – 2017. – № 37. – С. 92–96.

References

1. Kashin V.I. O kompleksnom razvitii sel'skikh territorii v Rossii [On the integrated development of rural areas in Russia]. *Predstavitel'naiia vlast' – XXI veka: zakonodatel'stvo, kommunikatsii, problem*, 2021, no. 1-2 (184-185), pp. 29–33.

2. Uskova T.V., Voroshilov N.V. Kompleksnoe razvitie sel'skikh territorii – zadacha gosudarstvennoi vazhnosti [Integrated development of rural territories – a task of national importance]. *Problemy razvitiia territorii*, 2019, no. 6 (104), pp. 7–20.

3. Nikitina T.I. Strategicheskoe planirovanie kak metod vybora napravleniia ustoichivogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia sel'skikh territorii [Strategic planning as method of the directions choice of rural territories sustainable socio-economic development]. *Ekonomika sel'skogo khoziaistva Rossii*, 2019, no. 7, pp. 75–81.

4. Shepeleva E.A., Pogodina O.V. O predposylkakh dlia razvitiia khoziaistv mal'kh form na sel'skikh territoriakh Leningradskoi oblasti [Features of development of economies of small forms in rural territories of the Leningrad region]. *Rossiiskii elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2019, no. 4 (34), pp. 276–288.

5. Debrunova A.I. Evropeiskie priority v upravlenii razvitiem sel'skikh territorii do 2020 g. [European Union priorities for rural development until 2020]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2017, no. 133, pp. 517–533.

6. Poptsov A.G., Medvedeva N.A. Programmy razvitiia sel'skikh territorii i ikh finansirovanie v Evropeiskom soiuzе [Programs of development of rural territories and their financing in the European Union]. *APK: Ekonomika, upravlenie*, 2019, no. 6, pp. 79–90.

7. Semenova E.I., Novikov V.G. Ispol'zovanie mekhanizmov GChP v sotsial'noi sfere sela: otechestvennyi i zarubezhnyi opy [Using of PPP mechanisms in rural social sphere: Domestic and foreign experience]. *Mezhdunarodnaia ekonomika*, 2020, no. 11, pp. 46–54.

8. Doshchanova A.I. Razvitie aglomeratsii v Kazakhstane [Development of agglomeration in Kazakhstan]. *Central Asian Economic Review*, 2017, no. 3 (116), pp. 33–40.

9. Strategiiia ustoichivogo razvitiia sel'skikh territorii [Strategy for sustainable development of rural areas]. Available at: <http://mcx-consult.ru/> (accessed 03.05.2021).

10. Kibirov A.Ia., Petrov S.U. Organizatsionno-ekonomicheskii aspekt formirovaniia infrastruktury dlia osvoeniia vysokotekhnologichnykh investitsionnykh proektov v agrarnom proizvodstve [Organizational and economic aspect of infrastructure formation for high-tech investment projects development in agricultural production]. *Agroproduktovnaia politika Rossii*, 2017, no. 5 (65), pp. 24–28.

11. Starkova O.Ia. Gosudarstvennoe finansirovanie razvitiia sel'skikh territorii [State financing of rural development]. *Finansovaia zhizn'*, 2019, no. 2, pp. 65–68.

12. Starkova O.Ia. Gosudarstvennaia podderzhka stroitel'stva sel'skikh dorog [State support for the construction of rural roads]. *Aekonomika: ekonomika i sel'skoe khoziaistvo*, 2018, no. 3 (27), pp. 1–15.

13. Kolesnik V.S., Kuznetsov T.A., Posledova A.V. Finansirovanie i gosudarstvennoe regulirovanie zaniatosti naseleniia v agrarnoi sfere regional'noi ekonomiki [Financing and state regulation of employment in the agricultural sector of the regional economy]. *Vestnik Akademii znaniy*, 2020, no. 5 (40), pp. 165–168.

14. Bondarenko L.V. Sel'skoi shkole byt' [Rural school to be]. *APK: Ekonomika, upravlenie*, 2017, no. 7, pp. 78–89.

15. GP “Razvitie zdavookhraneniia” [State program “Healthcare Development”]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286834/3cfa24429fdbae25f3b14d802c6b62686068adb/ (accessed 12.04.2021).

16. GP “Razvitiia obrazovaniia” [State program “Development of Education”]. Decree of the RF Government dated 26.12.2017, No. 1642, available at: <http://government.ru/rugovclassifier/860/events/> (accessed 12.04.2021).

17. GP “Razvitie fizicheskoi kul'tury i sporta” [State program “Development of Physical Culture and Sports”]. Decree of the RF Government dated 08.02.2021, No. 137, available at: <https://programs.gov.ru/Portal/program/13/passport> (accessed 12.04.2021).

18. GP “Obespechenie dostupnym i komfortnym zhil'em i kommunal'nymi uslugami grazhdan Rossiiskoi Federatsii” [State program “Provision of Affordable and Comfortable Housing and Utilities for Citizens of the Russian Federation”]. Decree of the RF Government dated 30.12.2017, No. 1710, available at: <http://government.ru/rugovclassifier/870/events/> (accessed 12.04.2021).

19. Rossiia v tsifrakh. 2020: Kratkii Statisticheskii Sbornik [Russia in figures. 2020. Brief statistical book]. Federal State Statistics Service, 2020, 550 p.

20. Schetnaia palata RF. Deiatel'nost' [The Accounts Chamber of the Russian Federation. Activity]. *Biulleten' Schetnoi palaty*, 2021, no. 3 (280), available at: <https://ach.gov.ru/statements/> (accessed 12.04.2021).

21. Lavrov A.P. Predostavlenie grantovoi podderzhki mestnykh initsiativ grazhdan, prozhivaiushchikh v sel'skoi mestnosti, na primere regiona [Providing grant support for local initiatives of citizens living in rural areas, on the example of the region]. *Izvestiia Mezhdunarodnoi akademii agrarnogo obrazovaniia*, 2017, no. 37, pp. 92–96.

Оригинальность 78 %

Получено 18.05.2021

Принято 10.06.2021

Опубликовано 28.12.2021

O.Ya. Starkova

PROBLEMS OF FINANCING SOCIAL DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES

The article examines the problems of financing the social development of rural areas of the Russian Federation. The reasons for the reduced financial resources from governing institutions and economic entities have been determined. The necessity of shortening the gap in the standard of living of rural and urban residents is substantiated. The modern problems of the development of rural areas have been named. The author also touches upon the European Union experience in providing conditions for sustainable development of rural areas. The forms of public-private partnership have been mentioned. The differences have been revealed in the programs for supporting rural areas in the European Union and the Russian Federation. The features of the state program for the development of rural areas in the Republic of Kazakhstan have been determined. Considered also are the strategy of sustainable development of rural areas of the Russian Federation; the dynamics of the average monthly wages of workers in agriculture, forestry, hunting, fishing and fish farming. The conclusion is made about reducing the gap in wages of workers in the agricultural sector and other sectors of the economy. The conclusion is made about the scale of unemployment in rural areas. The paper also covers the dynamics of the commissioning of facilities for the improvement of rural areas, the indicators of sustainable development of rural areas. The conclusion is made about over-fulfilling the planned indicators of state programs for the development of rural areas. The author then compares the planned and actual indicators of commissioning of housing, gas distribution networks, water pipelines, highways, considers the indicators of the standard of living of the population of rural areas, identifies the disadvantages of the implementation of a set of measures for the development of rural areas, and the problems of using state support in the form of rural mortgage. Proposals have been made to improve government funding for sustainable development of rural areas.

Keywords: *living standards, wages, unemployment, housing conditions, landscaping, grant support.*

Olga Ya. Starkova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Perm State Agrarian and Technological University named after Academician D.N. Pryanishnikov, Perm, e-mail klimova377@mail.ru.

Received 18.05.2021

Accepted 10.06.2021

Published 28.12.2021