

УДК 387; 373.3

DOI: 10.15593/2224-9389/2021.3.11

К.Б. Егоров, В.А. Захарова

Получено: 30.08.2021

Принято: 22.09.2021

Опубликовано: 10.11.2021

Пермский государственный
гуманитарно-педагогический университет,
Пермь, Российская Федерация

АСПЕКТЫ АКТУАЛЬНОСТИ ПРОБЛЕМЫ ВНЕШНЕЙ ОЦЕНКИ КВАЛИФИКАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАПРАВЛЕНИЙ ПОДГОТОВКИ

Цель статьи – проанализировать актуальность проблемы внешней (независимой) оценки квалификации выпускников педагогических направлений подготовки. Методы исследования: многоаспектный анализ актуальности исследуемой проблемы, компаративный анализ зарубежной и российской практики внешней оценки в профессиональном образовании, абстрагирование и конкретизация, обобщение и классификация. Материалы исследования: объектами исследования выступили российская система оценки квалификаций и европейская система, представленная Болонским и Копенгагенским процессами. Позициями для сопоставления являются трактовка понятия «квалификация» и процедуры оценки квалификации.

Ход исследования: выявлены аспекты актуальности проблемы внешней оценки квалификации выпускников педагогических направлений подготовки. В теоретическом плане актуальность обоснована через постановку проблемы определения понятия «квалификация». В методологическом плане актуальность представлена как взгляд через призму новой философии в системе образования и системе квалификаций. Актуальность в методическом плане рассматривается через классификацию различных подходов к внедрению понятия «квалификации» в практику. Актуальность в практическом плане показана через исследование нормативного регулирования внешней оценки квалификации. По итогам компаративного анализа российской и зарубежной практики проведено структурирование составляющих национальной (российской) системы квалификаций, включающей следующие элементы: области профессиональной деятельности, национальная рамка квалификаций, отраслевая рамка квалификаций, профессиональные стандарты, инструменты внедрения профессиональных стандартов.

Отмечена сложность данного поля исследования и обозначена необходимость разработки концепции независимой оценки квалификаций выпускников педагогических направлений подготовки.

Ключевые слова: профессиональное образование, педагогическое образование, высшее педагогическое образование, квалификация, оценка квалификации выпускника, сертификация в сфере образования, сертификация квалификаций, Болонский процесс, Копенгагенский процесс.



Эта статья доступна в соответствии с условиями лицензии / This work is licensed under Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0).

K.B. Egorov, V.A. Zakharova

Received: 30.08.2021

Accepted: 22.09.2021

Published: 10.11.2021

Perm State Humanitarian Pedagogical University,
Perm, Russian Federation

RELEVANCE ASPECTS OF EXTERNAL ASSESSMENT OF HIGHER PEDAGOGICAL INSTITUTION GRADUATES' QUALIFICATION

The aim of the article is to analyze the relevance of the problem of external (independent) assessment of qualification of graduates majoring in pedagogy.

Research methods embrace multidimensional analysis of the relevance of the problem under study, comparative analysis of Russian and international practices of external assessment in professional education, abstraction and concretization, generalization and classification.

The research is mainly focused on the Russian system of qualification assessment and the European system represented by the Bologna and Copenhagen processes. Interpretations of the concept "qualification" and procedures of qualification assessment were used as grounds for comparison.

In the course of the research the authors have revealed the relevance aspects of external assessment of graduate qualification. Theoretically, the relevance is substantiated through a statement of the problem of defining the concept "qualification". Methodologically, relevance is presented as a view through the prism of a new philosophy in the system of education and qualifications. Relevance in methodological terms is considered through the classification of different approaches to the implementation of the concept of "qualification" in practice. Relevance in practical terms is shown through the study of normative regulation of external assessment of qualifications.

The authors stress a complexity of the issue and a need to develop the concept of independent assessment of qualifications for higher pedagogical institution graduates.

Keywords: *vocational education, teacher education, higher pedagogical education, qualifications, graduate qualification assessment, certification in education, certification of qualifications, Bologna process, Copenhagen process.*

Введение

Статья имеет целью обоснование актуальности проблемы внешней (независимой) оценки квалификации выпускников педагогического вуза как инструмента гарантий качества.

Механизмы внешней оценки в современных условиях начинают использоваться в сфере образования. Отметим, что в современном российском законодательстве об образовании понятия «независимая оценка» и «внешняя оценка» разведены по объему и содержанию. В то же время в российской и зарубежной педагогической литературе в различные периоды эти понятия находились в различных отношениях: синонимии, соотносились как часть и целое, состояли в отношениях пересечения, в отдельных работах выступали как непересекающиеся понятия. В настоящей статье термины «внешняя оценка» и «независимая оценка» будут использоваться как частичные синонимы в противопоставление понятию внутренней оценки.

Среди процедур внешней оценки рассматриваются: аттестация, аккредитация, аудит, рейтинг, бенчмаркинг, сертификация.

Сертификация квалификаций – разновидность сертификации в образовании. Рассмотрим сертификацию уровня подготовленности (квалификаций) выпускников. Сертификация квалификаций на соответствие профессиональным стандартам – это признание выпускника работодателем.

Сертификация квалификаций в зарубежных странах связана с введением профессиональных стандартов и означает наличие системы подтверждения соответствия. В международной практике квалификация – любая степень, диплом, сертификат, выданный компетентным учреждением, подтверждающий успешное завершение образовательной программы. Согласно этой логике соответствие профессиональному стандарту приходится подтверждать с помощью сертификата. Сертификацию проводит «третья сторона» – независимый эксперт из числа опытных специалистов в данной деятельности.

Известен опыт добровольной сертификации выпускников в системе высшего образования в России: В.Г. Наводнов и О.Е. Рыжакова упоминают добровольную сертификацию выпускников как один из показателей, который учитывается в рейтинге образовательных программ вузов «Первая миссия» по итогам проекта «Лучшие образовательные программы инновационной России» [1]. Такая процедура проводится в Центрах сертификации, создаваемых по отраслевому или по региональному принципу, подтверждающих соответствие уровня подготовки требованиям работодателя, содержащимся в профессиональных стандартах [2].

В то же время проблема внешней (независимой оценки) квалификации выпускников остается недостаточно исследованной. Отметим, что фокус внимания в процессе исследования проблемы может быть обращен к разным аспектам проблемы, спектр которых авторы постарались отразить в настоящей статье. Авторы также постарались увидеть специфику проблемы внешней оценки квалификации в отношении выпускников педагогического вуза.

Методы исследования

В процессе подготовки статьи использовались следующие методы исследования:

– многоаспектный анализ актуальности проблемы в теоретическом, методологическом, методическом, практическом планах;

– компаративный анализ зарубежной и российской практики внешней оценки в профессиональном образовании, где объектами сопоставления выступают российская система оценки квалификаций и европейская система, представленная Болонским и Копенгагенским процессами, позициями для сопоставления выступают трактовка понятия «квалификация» и процедуры оценки квалификации;

– теоретические методы исследования: абстрагирование и конкретизация, обобщение и классификация.

Основная часть

Актуальность в теоретическом плане: проблема определения понятия «квалификация»

Обратимся к понятию «квалификация», сопоставим подходы к содержанию понятия в России и за рубежом. В России квалификация рассматривается как готовность к выполнению определенного вида трудовой деятельности, или как, согласно ФГОС НОО, – своеобразный набор компетенций. За рубежом (Германия, Великобритания) используются иные подходы – через описание квалификации в отношении результатов обучения. В практике названных стран квалификация – любая степень, диплом, сертификат, выданный компетентным учреждением, подтверждающим успешное завершение образовательной программы.

В российской практике отмечены разрывы, такие как неписанность выпускника магистратуры и бакалавриата в систему правовых отношений в сфере труда. Вузы выпускают бакалавров и магистров, однако понятия «бакалавр» и «магистр» не представлены в едином квалификационном справочнике, которым пользуются работодатели. Введение бакалавриата и магистратуры произошло как следствие интеграции России в международные процессы (Болонский процесс) более 20 лет назад, в то время как реформа трудовых отношений только сейчас догоняет систему образования. В практике работодателей отмечаются также проблемы внедрения профессиональных стандартов.

На наш взгляд, подобные трудности в практике связаны с недостаточной теоретической разработанностью объема и содержания понятия «квалификация», недостаточным осмыслением терминологических связей.

Актуальность в методологическом плане: новая философия в системе образования и системе квалификаций

Актуальность в методологическом плане обусловлена тем, что общество сегодня находится в новых реалиях, требуется переосмыслить систему образования. В системе квалификаций тоже происходят серьезные изменения. Для того чтобы образовательная организация была на рынке успешной, она должна по-другому взглянуть в первую очередь на свою модель обучения и модель поведения на образовательном рынке.

Необходимость переосмысления методологии оценки в деятельности педагогического вуза связана с тем, что образовательные организации перестали выбирать студентов: студент сегодня выбирает вуз, он голосует своими балами ЕГЭ. Особенно ярко это выражено на уровне бакалавриата: выбор идет со стороны интереса абитуриента к образовательной организации, аби-

туриент пытается понять, какие предпочтения вуз может дать впоследствии. Поэтому в основе выбора вуза лежат вопросы, связанные с результатами самообразования, саморазвития, развития: какие стартовые возможности дает среда образовательной организации для студента. Абитуриент выбирает вуз, отвечая себе на вопросы, связанные с индивидуализацией образования: насколько среда может или не может органично перестраиваться в эту сферу, насколько она традиционно жестко задана или она подстраивается по необходимости под нужды студента.

Таким образом, новая философия в системе образования и системе квалификаций требует нового взгляда на результаты обучения:

- перехода к образовательным программам и образовательным системам, основанным на индивидуальных образовательных траекториях;
- взаимодействия команды преподавателей, руководителей практики между собой и с работодателями;
- создание новой образовательной среды, направленной на полное овладение деятельностью.

По этой логике результаты программы рассматриваются как достижения обучающегося, а не результаты образовательной организации, когда во внимание принимаются также результаты неформального и информального образования.

Новая философия в системе образования, в системе квалификации, приводит к идее того, что возникают независимость и объективность процедур оценивания. В этом смысле в каждой организации имеются стандарты оценивания, стандарты образования. В новых условиях осознаем, что необходимы еще дополнительные стандарты, которыми мы должны руководствоваться. Поэтому происходит сближение рынка труда и рынка образования, в частности, в аспекте внедрения профессиональных стандартов. Данный аспект отражает методологический план актуальности нашего исследования.

Актуальность в методическом аспекте: классификация подходов к внедрению понятия «квалификации»

Рассмотрим подходы к внедрению понятия «квалификации», которые сегодня существуют в международной практике. На наш взгляд, можно говорить о нескольких моделях, описывающих существование квалификации в мировой практике.

1. Рамки квалификаций как механизм описания и сопоставления квалификаций друг с другом (80-е годы XX века, Великобритания). Великая реформа школы восьмидесятых годов М. Тэтчер и Дж. Мейджора была связана с тем, что вызовы для системы образования в Великобритании были достаточно серьезными для того, чтобы в конечном итоге образование перестроилось

на потребности профессионального рынка, рынка профессий. Мы понимаем, что именно по этому пути, начиная с 80-х годов, активно двигалась Великобритания, и один из этих опытов сегодня закладывается в систему квалификационной подготовки. Это механизм описания и сопоставления квалификаций друг с другом. Поэтому мы имеем первую модель.

2. *Квалификация как мета-рамка, которой сегодня руководствуется многие европейские государства (Европейское пространство высшего образования – ЕПВО, Европейская рамка квалификаций – ЕРК).* Европейское пространство высшего образования и европейская рамка квалификаций 2008 года были сформированы как некие рекомендации для перехода транснациональных и региональных систем образования. Это рамка, которая должна была сшить и по-прежнему сшивает разные подходы образовательных систем европейских государств.

3. *Квалификации как инструмент реформирования образования.* В Новой Зеландии и ЮАР имеется опыт рамки квалификации, который заслуживает внимания и изучения. В этих странах квалификации фактически внедрялись и проводились как системные реформы образования, происходило переосмысление всей модели управления образованием.

4. *Квалификации, основанные на дипломах и сертификатах (Австралии и Канады)* через создание поддерживающих документов с качественным описанием квалификаций.

5. *Квалификации, основанные на дескрипторах (Германия, Ирландия, Франция, Польша, Великобритания).* Дескрипторы описывают признаки квалификации.

Таким образом, в мире представлены разнообразные подходы к пониманию и описанию рамки квалификации. Возникает вопрос, какой подход выбирает для себя Россия.

В России проблема выбора подхода к определению квалификации в практике по-прежнему актуальна. Советская система квалификации была достаточно стройно прописана, имела свои основания, и мы ей до сих пор руководствуемся в определенных элементах, в частности, в квалификационных справочниках. Но сегодняшние реалии рынка труда и профессии абсолютно не соотносятся с тем, что было заложено в советской модели трудовых отношений, так как появились новые профессии, новые уникальные отрасли, которые не существовали до этого (ИТ, автомобилестроение, авиастроение и др.). Многие позиции в этих отраслях не регламентировались советской моделью труда. Следовательно, система регулирования также должна более оперативно реагировать на них. Однако новая модель очень трудно внедряется.

Попытка России найти собственное видение интегрируется с Болонским процессом (с 2005 года) и Копенгагенским процессом (с 2008 года) с точки зрения формирования европейской рамки квалификации. В основе российской модели квалификаций лежит подход, основанный на результатах обучения (learning outcomes).

Рассмотрим подробнее, как это проявляется на разных уровнях:

– в национальную рамку квалификации заложен подход, основанный на результатах обучения;

– отраслевые рамки квалификации в отдельных отраслях созданы, в других отраслях (в том числе в системе образования) до настоящего времени не созданы;

– профессиональные стандарты, в которых указаны трудовые действия и функции;

– федеральный государственный образовательный стандарт, где результаты обучения определены и должны быть измеримы;

– образовательная программа, которая должна иметь образовательные результаты;

– модуль образовательной программы, который должен быть измерим;

– внешняя (независимая) система оценки качества образования и сертификации квалификаций, основанная на сертификации или дипломах.

Таким образом, представим разные инструменты сопоставимости результатов квалификации на международном уровне, которыми Россия обладает:

– Болонский процесс как процесс сближения и гармонизации систем высшего образования стран Европы с целью создания единого европейского пространства высшего образования. Официальной датой начала процесса принято считать 19 июня 1999 года, когда была подписана Болонская декларация [3]. Россия является участником Болонского процесса. Многоуровневая система образования, созданная благодаря идеям Болонского процесса, сегодня в России развивается и активно продвигается [4, 5, 6];

– Копенгагенский процесс [7], в рамках которого обсуждается европейская рамка квалификаций. Европейская рамка квалификаций (EQF), которая содержит 8 уровней, вступила в силу в 2008 году, странам Европейского союза было рекомендовано привязать профессиональные системы квалификаций к EQF до 2010 года. К 2020 году индивидуальные свидетельства о квалификации должны содержать данные о соответствии квалификации определенному уровню EQF. В рамках Копенгагенского процесса разработана Европейская система накопления и переноса кредитов (ECTS) [8, 9].

Покажем соответствие Болонского процесса и Копенгагенского процесса и российской практики (рисунок). В частности, бакалавр Болонского процесса соответствует шестому уровню европейской рамки квалификации, магистр – седьмому, доктор – восьмому. Выделяются восемь уровней евро-

пейской рамки квалификаций и девять уровней национальной рамки квалификации в России. При сопоставлении уровней квалификации можно заметить, насколько разное пространство, разные подходы. Так, в Ирландии используется 10-уровневая национальная рамка квалификации, отличие которой состоит в том, что выделяется бакалавр с высшим образованием, с дипломом о высшем образовании с отличием. Германия имеет определенный набор уровней квалификации. В России 9-уровневая национальная рамка квалификаций разработана с учетом EQF и национальных рамок Европейского союза.

Таким образом, можно указать цели национальной (русской системы квалификаций):

- формирование на основе профессиональных стандартов нового поколения профессиональных квалификаций, отвечающих современным и перспективным требованиям рынка труда;
- создать условия для практического применения и признания профессиональных стандартов работодателями, учреждениями образования и работниками.

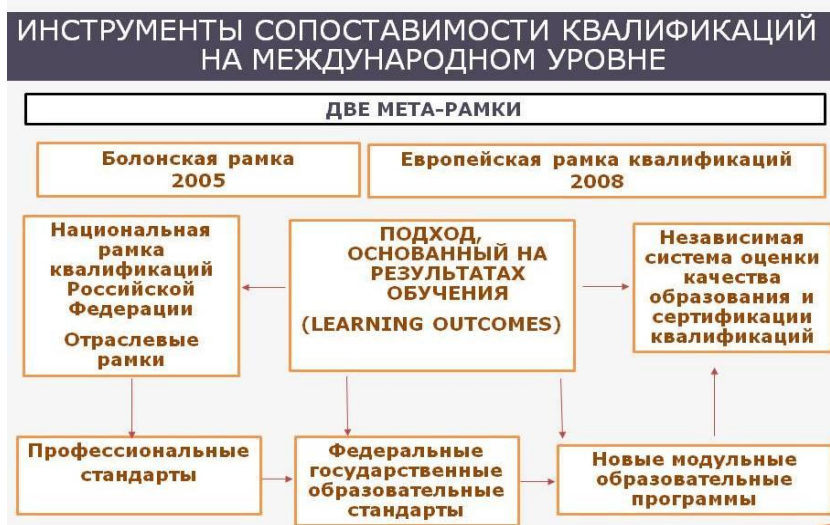


Рис. Инструменты сопоставимости квалификаций на международном уровне

Система предполагает набор определенных элементов. Задача любой системы – регулировать спрос рынка труда и предложение квалификаций со стороны системы образования и обучения. Перечень профессий может быть бесконечен: в европейской рамке квалификации фигурируют около 15 тысяч профессий, в то время как предложений со стороны системы образования намного меньше – примерно 350 образовательных программ.

Таким образом, в России мы заимствуем многие такие лучшие зарубежные практики внедрения квалификаций, в то же время наши условия имеют определенные особенности, которые отражаются в практическом плане.

Практический аспект актуальности: нормативное регулирование внешней оценки квалификации

Практический аспект актуальности внешней оценки квалификации определяет необходимость повышения качества и производительности труда в отраслях экономики.

В российской национальной системе образования созданы предпосылки, которые сформировали ту реальность, в которой сейчас находимся:

– Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 597 «О мерах по реализации государственной социальной политики» [10];

– федеральные законы, связанные с внесением изменений в систему образования Российской Федерации: Федеральный Закон от 03.12.12 года № 236-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» [11]; введение понятия «профессиональные стандарты» в статью № 1 Федерального Закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» [12]; Федеральный Закон от 02.05.2015 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального Закона «Об образовании в Российской Федерации» [13]; Федеральный Закон от 3 июля 2016 года № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации» [14].

Законодательно закреплены:

– изменения, связанные с целевым приемом набором и целевым обучением;

– вопросы, связанные с профессиональной общественной аккредитацией;

– независимая оценка квалификации.

Федеральный закон от 03.07.2016 года № 238 «О независимой оценке квалификации» обозначил российскую модель независимой оценки квалификации как многоуровневую модель, согласно которой сегодня в России строится система независимой оценки квалификации.

Рассмотрим национальную систему квалификации в фокусе взаимосвязи сферы труда и сферы образования. Выделим определенные поля, которые пересекаются между собой и дополняют друг друга:

– профессиональные стандарты, в том числе национальная рамка квалификаций (Приказ Минтруда России от 12.04.2013 № 148н «Об утверждении уровней квалификации в целях разработки проектов профессиональных стандартов» [15]);

– профессионально-общественная аккредитация (в новой редакции статьи 96 Федерального Закона от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации, вступившая в силу с 01.01.2017);

– в системе профессионального образования – Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС), примерные основные образовательные программы, система дополнительного профессионального образования;

– независимая оценка квалификаций (Федеральный Закон от 03.07.2016 года № 238 «О независимой оценке квалификации»).

Отметим многослойный и многовекторный характер связей между названными сферами и сложность выделения лидирующей в этом процессе сферы.

Логика любой профессионально-общественной аккредитации – проверить не только стандарты высшего образования, но на соответствие этим стандартам квалификации выпускников.

Обратим внимание на то, что в российское законодательство в отношении оценки квалификации введен термин «независимая» оценка, которая может рассматриваться как частный случай внешней оценки, имеющий определенную специфику.

Заключение

Таким образом, актуальность проблемы внешней (независимой) оценки квалификаций выпускника педагогического вуза рассмотрена в нескольких планах. Изучение международного и отечественного опыта внешней (независимой) оценки квалификаций, выявление российской специфики позволили акцентировать актуальность глубокого и разностороннего исследования данной проблемы.

Многофакторное обоснование актуальности позволило сформулировать понимание внешней (независимой) оценки квалификации выпускников как инструмента гарантии качества. Осмысливая такой инструмент гарантии качества, как независимая оценка квалификации, заметим сложность данного поля исследования [16]. С одной стороны, данное поле имеет достаточно сильное регулирование со стороны федерального центра, с другой стороны, содержательные и ценностно-мотивационные аспекты данной процедуры в отношении действующего педагога и будущего учителя недостаточно проработаны. Соответственно, актуальна разработка концепции независимой оценки квалификации выпускников педагогических направлений подготовки.

Отметим, что в настоящей статье исследуемая проблема обозначена через призму, раскрывающую специфику педагогического университета. В то же время педагогические направления подготовки представлены не только в педагогических вузах, но и в других образовательных организациях высшего образования. Описанные нами аспекты проблемы также касаются выпускни-

ков педагогических направлений подготовки в других вузах. Следовательно, данная проблема также может быть рассмотрена шире – в отношении внешней (независимой) оценки квалификации выпускников педагогических направлений подготовки.

Список литературы

1. Наводнов В.Г., Рыжакова О.Е. Рейтинг «Первая миссия» создан по итогам проекта «Лучшие образовательные программы инновационной России» [Электронный ресурс] // Аккредитация в образовании. – 2018. – № 7 (107). – С. 50–64. – URL: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=38201357> (дата обращения: 01.05.2021).

2. Ананьева Т.Н., Илюхина Г.И., Савельев Б.А. Создание системы независимой оценки качества образования – основа сертификации квалификаций [Электронный ресурс] // Сервис в России и за рубежом. – 2009. – № 5 (15). – С. 14–19. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13069742> (дата обращения: 01.05.2021).

3. European Higher Education Area and Bologna Process [Электронный ресурс]. – URL: <http://ehea.info/page-ministerial-declarations-and-communications>

4. Куприянов Р.В., Виленский А.А., Куприянова Н.Е. Болонский процесс в России: специфика и сложности реализации [Электронный ресурс] // Вестник Казан. технолог. ун-та. – 2014. – Т.17. – № 20. – С. 412–416. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22483778> (дата обращения: 01.05.2021).

5. Мотова Г.Н. Двойные стандарты гарантии качества образования: Россия в Болонском процессе [Электронный ресурс] // Высшее образование в России. – 2018. – Т. 27. – № 11. – С. 9–21. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36453043>.

6. Дуракова И.Б. Молодые нужны, чтобы бежать. Влияние цифровой экономики на поведение студентов во время обучения. Анализ европейского опыта [Электронный ресурс] // Цифровая экономика: проблемы и перспективы развития: сб. науч. ст. межрегион. науч.-практ. конф. – 2019. – С. 64–82. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41556672> (дата обращения: 01.05.2021).

7. Copenhagen Process [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.eqavet.eu/What-We-Do/European-Policy/Copenhagen-Process> (дата обращения: 01.05.2021).

8. Нефедова О.Г. Копенгагенский процесс: поймает ли Россия EUROPASS? [Электронный ресурс] // Аккредитация в образовании. – 2006. – № 7. – С. 58–59. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12831702> (дата обращения: 01.05.2021).

9. Олейникова О.Н. Европейское сотрудничество в области образования и обучения. Копенгагенский процесс [Электронный ресурс]. – М.: Изд-во Центра изучения проблем профес. образ., 2004. – 70 с. – URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/npo-20120408235235.pdf> (дата обращения: 01.05.2021).

10. О мерах по реализации государственной социальной политики: Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 597 // Доступ из справ.-правов. системы КонсультантПлюс.

11. О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный Закон от 03.12.12 № 236-ФЗ // Доступ из справ.-правов. системы КонсультантПлюс.

12. О техническом регулировании: Федеральный Закон от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ // Доступ из справ.-правов. системы КонсультантПлюс.

13. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 20.12.2012. № 273-ФЗ // Доступ из справ.-правов. системы КонсультантПлюс.

14. О независимой оценке квалификации: Федеральный закон 3 июля 2016 года № 238-ФЗ // Доступ из справ.-правов. системы КонсультантПлюс.

15. Об утверждении уровней квалификации в целях разработки проектов профессиональных стандартов: приказ Минтруда России от 12.04.2013 № 148н // Доступ из справ.-правов. системы КонсультантПлюс.

16. Степанов С.И. Независимая оценка квалификации [Электронный ресурс] // Меридиан: науч. электрон. журнал. – 2021. – № 3(56). – С. 78–80. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45487996> (дата обращения: 01.05.2021).

References

1. Navodnov V.G., Ryzhakova O.E. Reiting “Pervaia missiia” sozdan po itogam proekta “Luchshie obrazovatel'nye programmy innovatsionnoi Rossii” [The first mission ranking was compiled according to the results of the project best educational programs of innovative Russia]. *Akkreditatsiia v obrazovanii*, 2018, no. 7 (107), pp. 50–64, available at: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=38201357> (accessed 01.05.2021).

2. Anan'eva T.N., Pliukhina G.I., Savel'ev B.A. Sozdanie sistemy nezavisimoi otsenki kachestva obrazovaniia – osnova sertifikatsii kvalifikatsii [Independent quality assessment in education as the basis for the certification of qualifications]. *Servis v Rossii i za rubezhom*, 2009, no. 5 (15), pp. 14–19, available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13069742> (accessed 01.05.2021).

3. European higher education area and Bologna Process. Available at: <http://eha.info/page-ministerial-declarations-and-communications> (accessed 01.05.2021).

4. Kupriianov R.V., Vilenskii A.A., Kupriianova N.E. Bolonskii protsess v Rossii: spetsifika i slozhnosti realizatsii [Bologna Process in Russia: Specificity and difficulties of implementation]. *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta*, 2014, vol. 17, no. 20, pp. 412–416, available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22483778> (accessed 01.05.2021).

5. Motova G.N. Dvoinye standarty garantii kachestva obrazovaniia: Rossiia v Bolonskom protsesse [Doubled standards of the quality assurance: Russia in the Bologna Process]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2018, vol. 27, no. 11, pp. 9–21, available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36453043> (accessed 01.05.2021).

6. Durakova I.B. Molodye nuzhny, chtoby bezhat'. Vliianie tsifrovoi ekonomiki na povedenie studentov vo vremia obucheniia. Analiz evropeiskogo opyta [The young are needed to escape. The impact of the digital economy on student behavior during learning. Analysis of European experience]. *Tsifrovaia ekonomika: problemy i perspektivy razvitiia*. Proc. Int. Acad. Conf. 2019, pp. 64–82, available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41556672> (accessed 01.05.2021).

7. Copenhagen Process. Available at: <https://www.eqavet.eu/What-We-Do/European-Policy/Copenhagen-Process> (accessed 01.05.2021).

8. Nefedova O.G. Kopengagenskii protsess: poimaet li Rossiia EUROPASS? [Copenhagen process: Will Russia catch EUROPASS?]. *Akkreditatsiia v obrazovanii*, 2006, no. 7, pp. 58–59, available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12831702> (accessed 01.05.2021).

9. Oleinikova O.N. Evropeiskoe sotrudnichestvo v oblasti obrazovaniia i obucheniia. Kopenhagenskii protsess [European cooperation in education and training. Copenhagen Process]. Moscow, Research center of professional education problems, 2004, 70 p., available at: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/npo/20120408235235.pdf> (accessed 01.05.2021).

10. O merakh po realizatsii gosudarstvennoi sotsial'noi politiki [On measures to implement state social policy]. Decree of the RF President dated 07.05.2012, No. 597.

11. O vnesenii izmenenii v Trudovoi kodeks Rossiiskoi Federatsii [On amendments to the Labor Code of the Russian Federation]. Federal Law dated 03.12.12, No. 236-FZ. Available at Consultant Plus Legal Database.

12. O tekhnicheskoi regulirovanii [On technical regulation]. Federal Law dated 27.12.2002, No. 184-FZ. Available at Consultant Plus Legal Database.

13. Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii [On education in the Russian Federation]. Federal Law dated 20.12.2012, No. 273-FZ. Available at Consultant Plus Legal Database.

14. O nezavisimoi otsenke kvalifikatsii [On an independent assessment of qualifications]. Federal Law dated 03.07.2016, No. 238-FZ. Available at Consultant Plus Legal Database.

15. Ob utverzhdenii urovnei kvalifikatsii v tseliakh razrabotki proektov professional'nykh standartov [On the approval of qualification levels to develop draft professional standards]. Order of the RF Ministry of Labor dated 12.04.2013, No. 148n. Available at Consultant Plus Legal Database.

16. Stepanov S.I. Nezavisimaia otsenka kvalifikatsii [Independent qualification assessment]. *Meridian*, 2021, no. 3 (56), pp. 78–80, available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45487996&> (accessed 01.05.2021).

Сведения об авторах

About the authors

ЕГОРОВ Константин Борисович

e-mail: egorov@pspu.ru

Konstantin B. EGOROV

e-mail: egorov@pspu.ru

Кандидат исторических наук, доцент, ректор, Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет (Пермь, Российская Федерация)

Cand. Sc. (History), Associate Professor, Rector of the Perm State Humanitarian Pedagogical University (Perm, Russian Federation)

ЗАХАРОВА Вера Анатольевна

e-mail: zaharova_va@pspu.ru

Vera A. ZAKHAROVA

e-mail: zaharova_va@pspu.ru

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории и технологии обучения и воспитания младших школьников, руководитель Центра независимой оценки качества образования, Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет (Пермь, Российская Федерация)

Cand. Sc. (Education), Associate Professor, Department of Theory and Technology of Teaching and Upbringing of Younger Schoolchildren, Perm State Humanitarian Pedagogical University, Head of the Center for Independent Assessment of the Quality of Education (Perm, Russian Federation)