



Р.Т. Насибуллин

«ЧУБАЙСОЛОГИЯ» НЕ ТОЛЬКО О ЧУБАЙСЕ...

Представлены некоторые мысли проф. Н.А. Аитова, основателя социологической школы Башкортостана и Казахстана, изложенные им в его последней работе «Чубайсология». Но эта работа не только и не столько об А.Б. Чубайсе. Н.А. Аитов анализирует события, происходящие в России и в других странах СНГ, связанные с попыткой построить социализм, а затем перейти от «казарменного социализма» к «дикому капитализму». Он говорит о таких социокультурных процессах, значение которых для человечества со временем будет только возрастать и будет занимать умы все большего числа специалистов.

Н.А. Аитов не ставит себе задачу вывести кого-то на «чистую воду». Анализ происшедшего проделан им прежде всего для того, чтобы обосновать вывод о том, что пытаться вернуться назад к истокам нельзя, нельзя пытаться повторить путь изживающего себя капитализма, чтобы не добраться до очередной революции; «казарменный социализм» тоже не принесет счастья. Проблему он видит в том, что народ, попробовав и «казарменный социализм», и «дикий капитализм», и «демократию» с расстрелом из танков, потерял перспективу. Но так долго продолжаться не может, пишет Н.А. Аитов. Опасность ситуации заключается в том, что народ, которого не устраивает альтернатива «капитализм – казарменный социализм», может поддержать какого-нибудь проходимца или карьериста, который использует тяжкий вздох народа, стремящегося к третьему пути, для того, чтобы захватить власть.

Ключевые слова: *капитализм, казарменный социализм, кооперативный социализм, социальная структура, социальные отношения, первоначальный капитал, приватизация.*

28 декабря 2020 г. в Уфе прошла Международная научно-практическая конференция «Социальные последствия пандемии: мифы и реальность. Аитовские чтения», посвященная 95-летию профессора Аитова Наримана Абдрахмановича – основателя социологической школы Башкортостана и Казахстана, организованная кафедрой социологии и социальных технологий Уфимского государственного авиационного технического университета¹.

Открывая конференцию, с приветственным словом выступил проректор по инновационной деятельности УГАТУ проф. К.Н. Рамазанов, который отметил, что в УГАТУ регулярно проходят «Аитовские чтения», в дань уважения и памяти ученому, который создал научную социологическую школу, известную не только в Башкортостане и в стране, но и за ее пределами, ученики которого сегодня продолжают дело своего учителя.

С приветственным словом в адрес конференции выступили заместитель Председателя Государственного собрания – Курултая Республики Башкортостан

© Насибуллин Р.Т., 2021

Насибуллин Равиль Талибович – д-р социол. наук, профессор кафедры социологии и социальных технологий ФГБОУ ВО «Уфимский государственный авиационный технический университет», e-mail: nasibullin@inbox.ru.

¹ В статье автором использованы материалы из текста его выступления на данной конференции.

Р.М. Ахмадинуров, Председатель комитета по образованию, культуре, молодежной политике и спорту Государственного собрания – Курултая Республики Башкортостан Р.М. Асадуллин, ректор БГПУ им. М. Акмуллы С.Т. Сагитов.

Было озвучено сообщение известного социолога Б.З. Докторов, проживающего в Америке, о его работе над биографией проф. Н.А. Аитова. В работе конференции приняли участие и выступили с докладами известные ученые из городов Российской Федерации – из Москвы и Санкт-Петербурга, из Новосибирска и Краснодара, Перми и др., студенты и исследователи из США, Йеменской Республики, из Государства Ливии.

Н.А. Аитов родился 28 декабря 1925 г. в городе Казань в семье служащих. В 1943–1950 гг. служил в рядах Военно-морского флота, в 1950–1958 гг. был на комсомольской, журналистской и партийной работе в Татарстане; после окончания аспирантуры кафедры философии Академии общественных наук при ЦК КПСС работал в Казанском государственном университете.

С 1964 по 1989 г., в течение почти 25 лет он работал заведующим кафедрой философии и научного коммунизма Уфимского авиационного института. С 1988 г. до конца своей жизни работал в Казахском национальном университете им. Аль-Фараби.

Огромна роль и значение его творчества в становлении и развитии социологии в Башкортостане. Известно, что первую научную работу он опубликовал еще в 1961 г., однако основные исследования, результаты которых изложены в его многочисленных публикациях и монографиях, проводились им в городах и районах Башкортостана и Татарстана, Челябинске и Волгоградской области именно в течение почти четверти века работы в Уфе. Здесь раскрылся в полную силу его талант организатора научных исследований сложных проблем социального развития предприятий, районов и городов; именно здесь он стал одним из известных социологов страны.

«Чубайсология» – последняя работа Н.А. Аитова [1], насколько мне известно, подготовлена и издана его супругой З.М. Назаровой в городе Алматы.

Проблема сосуществования в общественном сознании разных представлений о конструировании мироустройства далеко не нова. Известна ее сложность и возрастание актуальности по мере обострения противоречий в системе общественных отношений, однако это все далеко не показатель их научной разработанности. Работа Н.А. Аитова «Чубайсология» является еще одним свидетельством того, что проблемы бифуркации социальных систем не только не теряют свою актуальность, но и нуждаются в новых теоретико-методологических подходах к их анализу.

Пикантность ситуации в рамках данной темы заключается в том, что авторы идеи возвращения нашей страны «развитого социализма» в лоно капитализма и активные организаторы этого процесса, с одной стороны, и те, кто проявлял и проявляет недовольство тем, как этот переход осуществляется

и к каким результатам он привел, с другой стороны, жили и продолжают жить в одной и той же стране в одну и ту же историческую эпоху. Причем, как в советский период было немало людей, недовольных процессом перехода от капитализма к социализму и жизнью при социализме, так и сегодня масса недовольных результатами перехода теперь уже от социализма к капитализму. Известно также и то, что как в те времена, так и сегодня форма переустройства общества навязывается «частью целого» системе в целом. При этом в назойливую идею превращается стремление получить быстрый социальный эффект путем механического перевода чужого опыта на совершенно другую социокультурную почву.

Как человек, который много лет работал с ним, как его аспирант, знающий его опубликованные работы, с полной определенностью могу сказать, что Н.А. Аитов никогда не был врагом социализма, хотя в свое время партийно-советские функционеры возмущенно требовали от него ответа на вопрос о том, «какое он имеет право допрашивать советский народ». Его переезд в Алматы также нельзя рассматривать как некую политическую эмиграцию. В то время это было скорее всего переезд из одного города в другой город одного большого государства, каким был для нас всех Советский Союз.

Становление Аитова как ученого-социолога совпало с периодом активного строительства «общества социальной справедливости», и он был энергичным участником этого процесса, сначала в составе вооруженных сил, затем на ответственных комсомольских и партийных должностях в Татарской АССР, во время учебы в Академии общественных наук при ЦК КПСС и руководства кафедрой научного коммунизма в Уфимском авиационном институте. Он получил широкое признание в советском обществе именно тем, что показал себя успешным организатором научных исследований, создав одну из крупных в СССР активно работающих лабораторий социологических исследований². Диапазон его исследований охватывал важнейшие стороны социального развития общества. Прежде всего это проблемы социально-классовой структуры советского общества, поскольку: «...для жизни социалистического общества гораздо большее практическое значение имеет не классовое деление, а деление по другим критериям...» [2, с. 30]. Подобные заявления в условиях, когда партийно-государственная система власти ориентирует на создание бесклассового общества, требовали как минимум смелой гражданской позиции. Но его выводы основаны на реальных исследованиях базовых понятий – интересов людей, поскольку каждый человек в обществе связан с другими «...самой сильной на свете связью – связью личного интереса» [3, с. 158]. В этом смысле отношение людей к труду не может быть исключением, и при социализме «...важнейшим

² После отъезда Н.А. Аитова в Казахстан руководителем лаборатории был назначен проф. Ф.С. Файзуллин, который успешно развалил ее; архива уникальных исследований, проведенных Н.А. Аитовым в течение многих лет, практически не осталось.

стимулом к труду является материальная заинтересованность в его результатах» [4, с. 10]. Особое место в его исследованиях занимают факторы, тормозящие научно-технический прогресс: «...нужно предоставить современному высокообразованному рабочему достойные его условия труда» [5, с. 14], взаимосвязь научно-технической революции и образования: «...в силу того, что сложный труд на производстве не является еще преобладающим типом труда, то создается противоречие между высоким уровнем образования и несложным характером труда» [6, с. 17], социальное проектирование новых городов [7] и др. Первым среди отечественных социологов он провел исследования поселенческих отношений в стране и издал монографию о социальном неравенстве на территориальном уровне: «...условия жизни населения различных регионов целесообразно регулировать таким образом, чтобы принимаемые решения по социально-экономическим вопросам вели к постепенному выравниванию условий жизни...» [8, с. 111], которое с тех пор продолжает углубляться.

Аитов активно печатался, делился коллегами результатами своих исследований о недостатках в социально-экономическом развитии общества, верил в возможность их преодоления путем планового управления социальным развитием предприятий, районов и городов. Перечисленное выше свидетельствует о том, что он знал, о чем писал. В этих и многих других публикациях изложены результаты именно исследований реальных проблем, возникающих в развитии общества, а не поиск слабых мест системы в целях использования полученной информации в борьбе против существующей власти, тем более против идеи строительства социализма.

Возглавляемая проф. Н.А. Аитовым кафедра и лаборатория социологических исследований были в те годы одним из центров в стране, где теоретически обосновывалась и практически реализовывалась на уровне предприятий, районов и городов идея о возможности совершенствования социальных отношений, преодоления отставания социального развития от уровня развития производства. Широко известный в стране и далеко за ее пределами социолог, член-корреспондент РАН Ж.Т. Тощенко написал об этом так: «...этот коллектив сразу же включился в решение актуальных и неотложных проблем республики, что на первых порах было связано с подготовкой и внедрением в жизнь планов социального развития сначала в производственных организациях, затем в городах и районах, и наконец, во всей республике. Это направление вскоре вышло за пределы Башкирии, эта работа продолжалась в других регионах – на Урале, в Сибири, в Поволжье» [9, с. 11]. Научные исследования и имя проф. Аитова Н.А. широко известны не только в Башкортостане, в России, но и за пределами. Проживающий в США проф. Б.З. Докторов, изучив его биографию, так писал о нем: «...Это был человек, преданный своему делу, чутко улавливавший социальную проблематику и делавший все необходимое для развития социологии в стране и в Башкирии. Он создал уникальную школу исследователей, продолжающих дело своего учителя» [10, с. 224].

Надо также понимать, что кафедра, возглавляемая им, не была кружком ортодоксальных коммунистов. Хотя все преподаватели были членами КПСС, мы, может быть, больше, чем на других кафедрах, горячо обсуждали противоречия, с которыми сталкивались в жизни, видели по результатам исследований, которые велись под руководством Н.А. Аитова, говорили о том, что партия иногда подменяет функции государства и т.д. Однако никому, даже самым активным коллегам-спорщикам не могло и в голову прийти в то время, что КПСС может потерять руководящую роль, а все мы вместе – СССР. Не обошлось, конечно, и без казусов. В одном номере главной партийной газеты республики тех лет вышла моя статья об утопическом социализме, где было написано о переходе «от капитализма к социализму». Конечно, это было самой обыкновенной опiskeй. Видимо, поэтому на нее никто и не обратил внимания, кроме Наримана Абдрахмановича, который отложил газету словами: «...ты родился в счастливое время...».

Хотя работа и называется «Чубайсология», однако в целом Н.А. Аитов построил этот свой небольшой по объему труд в основном вокруг процессов перехода России и некоторых других стран СНГ от социализма к капитализму. Поэтому подчеркиваю, что работа эта не вокруг имен, а именно вокруг проблем.

Основной проблемой здесь является то, почему социализм пал. Автор называет две причины – внутреннюю и внешнюю [1, с. 8]. При этом внешняя причина «лишь усилила содействие», а решающую роль сыграла внутренняя причина, то, что общественный строй, который был создан под флагом строительства социализма, фактически стал «казарменным социализмом» и в этом качестве был исторически обречен.

Автор указывает на то, что к 1980-м гг. недовольство народа ухудшением своего материального положения, очередями за колбасой и водкой, пустыми прилавками и т.д. было огромным. Все сознавали необходимость перемен, но все хотели разных перемен, при этом все тянули в разные стороны, пишет Н.А. Аитов. Он подробно остановился на позициях работников физического труда, трудящейся интеллигенции, мелкой буржуазии, на объективных основаниях изменения их позиций. Говоря о коренном изменении социальной структуры страны, он выделяет следующие ее категории:

- Класс капиталистов – тех, кто сумел «прихватизировать» государственную собственность, нахватать взятки, нажиться в теневой экономике и за счет спекуляций иностранными товарами. Уже в 1997 г. частный сектор производил 70 % ВВП... [11, с. 3].

- Класс мелких буржуа – мелких частных собственников, работающих на своих средствах производства. Они никого не эксплуатируют и считается, что их никто не эксплуатирует (кроме рэкетиров).

- Безработные – при советской власти небольшая безработица была только аграрной... Теперь она стала массовым явлением. В России насчитыва-

ется 6,1 млн безработных, 55,1 % из них составляют женщины и 35 % из них молодежь [12, с. 4]. В Казахстане с 1989 по 1996 г. численность экономически активного населения снизилась с 7,5 до 3,9 млн чел. [13, с. 5].

- Масса пролетариев, занятых на предприятиях, принадлежащих иностранцам или управляемых ими. В Казахстане они дают 70 % промышленной продукции и 90 % экспорта [14, с. 76].

Далее автор пишет об субъективном факторе. Здесь, по-видимому, нужно сказать еще об одной особенности субъективного фактора, который сыграл ведущую роль в трагических изменениях в судьбах людей и страны в целом. Дело в том, что в условиях разброда и шатаний в общественном сознании, в стране произошла великая подмена ценностей в системе партийно-государственного управления, прежде всего в ее центральном аппарате. Народ, приученный в течение долгого времени получать указания от ЦК КПСС, Совета Министров СССР и молчаливо одобрять любые решения центра, в основном продолжал смотреть в сторону Москвы в ожидании быстрого осуществления необходимых реальных изменений в жизни страны в лучшую сторону. Большинство народа на местах по-прежнему продолжало верить в то, что принятые в Москве решения не могут идти вразрез планам совершенствования социализма, в то, что в центре все делается исключительно в интересах народа. Но на самом деле в высших эшелонах власти шла обыкновенная грызня за власть, прикрытая искусным манипулированием общественным мнением. При этом всем была понятна необходимость перестроить систему работы во всех сферах общественной жизни, но никто ни в государственных органах управления, ни в кругах партийных не представлял себе, как это реализовать: где-то в кабинетах появлялись то программа «500 дней», то группа молодых экономистов получила правительственное задание разработать план перестройки и т.д. Правда, Н.А. Аитов, когда писал свою работу, не мог знать, что эту группу младореформаторов Госдеп плотно опекал еще до того, как распался СССР. Это потом руководство страны открыто заявит, что в правительстве России в то время советниками работали профессиональные разведчики ЦРУ США³.

А в окружении Б.Н. Ельцина не было глубоко продуманного и четко сформулированного плана действий или даже элементарных расчетов возможных последствий своих поступков. Бюрократы, пользуясь моментом и используя свою власть, «...осуществили вместо социалистической перестройки перестройку капиталистическую, превратились из управляющих народным добром в его собственников» [1, с. 12].

³ В апреле 2013 г. во время прямой линии с народом Глава государства заявил о том, что среди советников А.Чубайса в 1990-е гг. работали сотрудники ЦРУ, которые уже потом были привлечены к уголовной ответственности у себя на родине за незаконное обогащение во время приватизации, проводимой в России.

Н.А. Аитов подробно описывает процесс формирования начального капитала в стране, то, как знаменитые залоговые аукционы позволили оборотистым дельцам распродать все промышленные мощности СССР. В результате узкая группа банкиров и олигархов обеспечила себе колоссальные состояния на фоне дикого обнищания граждан: «...первоначальное накопление было осуществлено с помощью приватизации, прозванной в народе „прихватизацией“ и проведенной в России под личным мудрым руководством А.Б. Чубайса» [1, с. 6]. Дело в том, что «...с самого начала российских реформ была ложно поставленная цель: вместо создания условий для свободного гражданского оборота имущественных прав (пользования, управления, извлечения доходов и т.д.) упор был сделан на раздачу имущества» [15, с. 77]. В итоге сложилась ситуация, когда 1,5 % населения стало владеть 66 % экономического потенциала страны [16, с. 4].

Разумеется, не только один Чубайс и даже сто младореформаторов не смогли бы довести страну до развала, а население до такого уровня бедности [1, с. 3], если бы не «природная ущербность» казарменного социализма, если бы не были те внутренние сложности в развитии страны, которые накопились к тому времени, если бы не было активного участия в этом развале внешних сил, соответствующей работы со стороны ЦРУ. Но проблема еще в том, что создалась система, которая не только привела к обеднению населения, а воспроизводит бедность, что свидетельствует об ущербности внедряемой в стране модели развития. Совокупным результатом жизни по навязанной стране модели является то, что темпы убыли населения из года в год растут. Если «...убыль населения России в 1991 г. составляла 30,9 млн чел., то в 1999 г. – 797,6 млн» [17, с. 367]. Таким образом несостоятельность теоретических представлений реформаторов, породивших надежду на то, что «прихватизация» средств производства частными захватчиками даст ускорение роста ВВП, получила подтверждение печальной практикой.

Видимо, кураторы Госдепа второпях не смогли рассказать им о концепции Махбуб-эль-Хак о том, что сама по себе забота о темпах ВВП не способствует сокращению бедности [18, с. 7]. Предметный анализ проблемы говорит о том, что россияне обеднели даже по сравнению с 1913 г. «В нашей стране свыше 30 % населения живут за порогом бедности, т.е. им не гарантировано простое выживание», – пишут авторы авторитетного издания о состоянии бедности населения страны в 1999 г. [19, с. 10].

Подчеркну, что цель работы Н.А. Аитова вовсе не в том, чтобы вывести кого-то на чистую воду. Анализ происшедшего проделан им прежде всего для того, чтобы обосновать вывод о том, что пытаться вернуться назад к истокам, нельзя; нельзя пытаться повторить путь изживающего себя капитализма, чтобы не добраться до очередной революции; «казарменный социализм» тоже не принесет счастья. Проблему он видит в том, что народ, попробовав и «казарменный социализм», и «дикий капитализм», и «демократию» с расстрелом из танков, потерял перспективу. Но так долго продолжаться не может, пишет

Н.А. Аитов: «...Неприятие народом альтернативы „капитализм – казарменный социализм“ может привести к тому, что какой-нибудь проходимец или карьерист использует тяжкий вздох народа, стремящегося к третьему пути, для того, чтобы пробраться к власти» [1, с. 84]. Суждения и выводы автора основаны на неопровержимых фактах, примерно так же, как и работы многих авторов, которые посвящены трагическим страницам нашей истории. Но «...голые факты не могут нас удовлетворить; иными словами, нам нужна наука упорядоченная, или, лучше сказать, организованная» [20, с. 92]. Книга Н.А. Аитова тем и ценна, что в ней осуществлена большая работа по организации социальных фактов о происходящих в нашем обществе событиях и сформулированы необходимые выводы. Наиболее оптимальный путь дальнейшего развития России, по его мнению, – это переход к кооперативному устройству общества. При этом кооперативное общество должно быть обществом регулируемого рынка. И автор указывает на конкретные способы регулирования, на то, что в жизни кооперативного общества будут существовать разные виды неравенства, и судьба этого общества в огромной степени будет зависеть от демократии.

Список литературы

1. Аитов Н.А. Чубайсология. – Алматы: Art-Depo studio, 2018. – 96 с.
2. Аитов Н.А. Проблемы социально-классовой структуры советского общества. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1982. – 136 с.
3. Hume D. Essais moraux, politiques, et litteraires et autres essays / Traduit par Gilles Robel. – Paris: Presses Universitaires de France (PUF), 2001. – 904 p.
4. Аитов Н.А. Работники хорошие и плохие. – М.: Сов. Россия, 1983. – 136 с.
5. Аитов Н.А. Технический прогресс и движение рабочих кадров. – М.: Экономика, 1972. – 112 с.
6. Аитов Н.А. Социальные проблемы ускорения научно-технического прогресса в СССР. – М.: Сов. Россия, 1987. – 176 с.
7. Социальное проектирование. – М.: Мысль, 1982. – 253 с.
8. Аитов Н.А. Социальное развитие регионов. – М.: Мысль, 1985. – 220 с.
9. Аитов Н.А., Александров Г.Н., Мавлютов Р.Р. Научно-техническая революция и образование. – М.: Знание, 1980. – 64 с.
10. Насибуллин Р.Т., Докторов Б.З. Социология в биографическом измерении. – М.: Университетская книга, 2017. – 281 с.
11. Докторов Б.З. Нариман Аитов. Основатель социологии в Башкортостане // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. – 2018. – № 6. – С. 2–14.
12. Руткевич М.Н. Возрастание социальной напряженности к концу советского периода // Социологические исследования. – 2014. – № 7. – С. 62–70.
13. Россия – 1998 / ИСЭПН. – М., 1999. – 296 с.

14. Тощенко Ж.Т. Фантомы российского общества / Центр социального прогнозирования и маркетинга. – М., 2015. – 668 с.
15. Путь в XX век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / под ред. Д.С. Львова; Отд. экон. РАН. – М.: Экономика, 1999. – 793 с.
16. Осипов Г.В. Социология и общество. Социологический анализ российской смуты. – М.: Норма, 2007. – 846 с.
17. Уровень жизни населения России: стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1996. – 204 с.
18. Mahbub ul Haq. Employment and Income Distribution in the 1970's: A New Perspective // Pakistan Economic and Social Review. – 1971. – Vol. 9, no. 1/2. – P. 1–9.
19. Летопись реформирования России (Новая русская смута на рубеже веков и тысячелетий в зеркале отечественной социологии). 1999 год: моногр. – М.: Вече, 2013. – 608 с.
20. Пуанкаре А. О Науке: пер.с фр. – М.: Наука. Физматлит, 1983. – 560 с.

References

1. Aitov N.A. Chubaisologiia [Chubaisology]. Almaty, Art-Depo studio, 2018, 96 p.
2. Aitov N.A. Problemy sotsial'no-klassovoi struktury sovetskogo obshchestva [Problems of the social-class structure in Soviet society]. Saratov, Saratov State University, 1982, 136 p.
3. Hume D. Essais moraux, politiques, et litteraires et autres essays. Paris, Presses Universitaires de France (PUF), 2001, 904 p.
4. Aitov N.A. Rabotniki khoroshie i plokhie [Good and bad employees]. Moscow, Sovremennaia Rossiia, 1983, 136 p.
5. Aitov N.A. Tekhnicheskii progress i dvizhenie rabochikh kadrov [Technological progress and mobility of workers]. Moscow, Ekonomika, 1972, 112 p.
6. Aitov N.A. Sotsial'nye problemy uskoreniia nauchno-tekhnicheskogo progressa v SSSR [Social problems of accelerating scientific and technological progress in the USSR]. Moscow, Sovremennaia Rossiia, 1987, 176 p.
7. Sotsial'noe proektirovanie [Social designing]. Moscow, Mysl', 1982, 253 p.
8. Aitov N.A. Sotsial'noe razvitie regionov [Social development of regions]. Moscow, Mysl', 1985, 220 p.
9. Aitov N.A., Aleksandrov G.N., Mavliutov R.R. Nauchno-tekhnicheskaia revoliutsiia i obrazovanie [Scientific and technological revolution and education]. Moscow, Znanie, 1980, 64 p.
10. Nasibullin R.T., Doktorov B.Z. Sotsiologiia v biograficheskom izmerenii [Sociology in a biographical dimension]. Moscow, Universitetskaia kniga, 2017, 281 p.

11. Doktorov B.Z. Nariman Aitov osnovatel' sotsiologii v Bashkortostane [Nariman Aitov is the founder of sociology in Bashkortostan]. *Teleskop: zhurnal sotsiologicheskikh i marketingovykh issledovaniy*, 2018, no. 6, pp. 2–14.
12. Rutkevich M.N. Vozrastanie sotsial'noi napriazhennosti k kontsu sovetского периода [Growing tensions towards the end of the Soviet period]. *Sotsiologicheskie issledovaniia*, 2014, no. 7, pp. 62–70.
13. Rossiia 1998 [Russia 1998]. Moscow, ISESP RAS, 1999, 296 p.
14. Toshchenko Zh.T. Fantomy rossiiskogo obshchestva [Phantoms of Russian society]. Moscow, Center for Social Forecasting and Marketing, 2015, 668 p.
15. Put' v XX vek: strategicheskie problemy i perspektivy rossiiskoi ekonomiki [The path to the twentieth century: Strategic problems and prospects of the Russian economy]. Ed. L'vov D.S. Moscow, Ekonomika, 1999, 793 p.
16. Osipov G.V. Sotsiologiya i obshchestvo. Sotsiologicheskii analiz rossiiskoi smuty [Sociology and society. Sociological analysis of the Russian time of troubles]. Moscow, Norma, 2007, 846 p.
17. Uroven' zhizni naseleniia Rossii [Living standard of people in Russia]. Moscow, State Committee of the Russian Federation on Statistics, 1996, 204 p.
18. Mahbub ul Haq. Employment and income distribution in the 1970's: A new perspective. *Pakistan Economic and Social Review*, 1971, vol. 9, no. 1/2, pp. 1–9.
19. Letopis' reformirovaniia Rossii (Novaia russkaia smuta na rubezhe vekov i tysiacheletii v zerkale otechestvennoi sotsiologii). 1999 god [Chronicle of the reformation in Russia (New Russian smuta at the turn of the century and millennium in the mirror of Russian sociology). 1999]. Moscow, Veche, 2013, 608 p.
20. Poincaré H. La valeur de la science (Russ. ed.: Puankare A. O Nauke. Moscow, Nauka. Glavnaia redaktsiia fiziko-matematicheskoi literatury, 1983, 560 p.).

Оригинальность 78 %

Получено 29.01.2021 Принято 18.02.2021 Опубликовано 30.06.2021

R.T. Nasibullin

CHUBAISOLOGY IS NOT ONLY ABOUT A. CHUBAIS

The article highlights some of the ideas of Prof. Nariman A. Aitov, the founder of a school of sociological thought in Bashkortostan and Kazakhstan, as expressed in his last work *Chubaisology*. The work, however, is not only – and not so much – about Anatoly Chubais. N. Aitov analyzes the events taking place in Russia and other CIS countries, associated with an attempt to build socialism, and then move from 'barracks socialism' to 'wild capitalism.' The book is about socio-cultural processes, which importance for humanity will only increase over time, and will occupy the minds of an increasing number of specialists.

Prof. N. Aitov does not intend to unmask somebody. He speculates on what happened, first of all, in order to substantiate the conclusion that trying to go back to the origins is fruitless; one should not try to repeat the path of weakening capitalism, so as not to get to the new revolution; 'barracks socialism' will not bring happiness either. The problem, he argues, is rooted in the fact that people, having tried both 'barracks socialism' and 'wild capitalism' and 'democracy' with tank shooting, have lost faith in future. But this cannot go on for so long, states the author. The situation is dangerous because people who are not satisfied with the alternative 'capitalism – barracks socialism' can support a charlatan or careerist who would brainwash people into accepting the third path in order to seize power.

Keywords: capitalism, barracks socialism, cooperative socialism, social structure, social relations, initial capital, privatization, voucher.

Ravil T. Nasibullin – Doctor of Sociology, Professor, Head of the Department of Sociology and Social Technologies, Ufa State Aviation Technical University, e-mail: nasibullin@inbox.ru.

Received 29.01.2021

Accepted 18.02.2021

Published 30.06.2021