

DOI: 10.15593/2409-5125/2021.02.03

УДК 504.058.

**С.В. Максимова<sup>1</sup>, А.С. Повышева<sup>1</sup>, С.В. Хоробрых<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Пермский национальный исследовательский политехнический университет

<sup>2</sup>Усольский историко-архитектурный музей-заповедник «Усолье Строгановское»

## **ПУТИ СОХРАНЕНИЯ РУИНИРОВАННЫХ ОБЪЕКТОВ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ГОРОДА УСОЛЬЕ**

Усольский историко-архитектурный комплекс сформирован памятниками архитектуры XVII–XIX веков, которые являются частью истории не только Пермского края, но и всей России. Почти половина объектов культурного наследия Усолья находится в руинированном состоянии, некоторые из них практически утеряны, другие разрушены частично. Руины острова имеют культурную и эстетическую ценность, являются частью истории нескольких российских династий и нуждаются в принятии мер по их защите, чтобы обеспечить безопасность территории острова, востребованность музея-заповедника среди туристов и местных сообществ, сохранить памятники архитектуры и истории для будущих поколений. В статье исследуются разрушенные объекты острова, приводится их классификация по значимости с целью выбора максимально целесообразного метода для сохранения зданий. Систематизация руин выполняется исходя из особенностей каждого здания, таких как архитектурная ценность, историческая значимость, современное состояние, существующие угрозы и проблемы. Проводится анализ существующего опыта, рассматриваются различные подходы к сохранению руинированных объектов, оцениваются уместность их применения, достоинства и недостатки с целью выбора наиболее подходящего метода исходя из предложенной классификации руинированных объектов и различных факторов, таких как окружающий ландшафт, оставшаяся ткань места, имеющиеся ресурсы и потребности сообщества. Исследование проводится на основе осмысления существующего опыта работы с разрушенными сооружениями и целесообразности его применения для руинированных памятников комплекса. На основе полученных результатов сделаны выводы о рекомендуемых методах и определены основные направления работы с объектами.

**Ключевые слова:** руина, сохранение, культурное наследие, Усолье, историко-архитектурный комплекс.

Усолье – важная часть истории Пермского края и всей России, которая неразрывно связана с династией Строгановых. На территории комплекса находится уникальное собрание памятников истории и архитектуры, а ландшафты делают его одним из живописных мест в Пермском крае [1].

Историческая, островная часть города сформирована памятниками архитектуры XVII–XIX веков, в сохранившихся объектах историко-культурного наследия размещены и работают 3 музея, выставочный зал, размещается женское подворье Спасо-Преображенского монастыря и два действующих храма. Всего к памятникам архитектуры и градостроительства относится 45 объектов культурного наследия федерального и регионального значения, постройки XVII–XIX веков [2].

Наряду с архитектурными объектами, представляющими собой признанные произведения искусства, значительную часть исторической застройки Усолья составляют руинированные объекты, основной период постройки которых относится к XVII–XIX векам (рис. 1) [3]. Причинами их разрушения стали опустение острова и сложные гидрологические условия.



Рис. 1. Карта руин Усольского историко-архитектурного комплекса

Эстетические параметры восприятия руин Усолья существенно отличаются от эстетики хорошо сохранившихся объектов культуры острова. Вместе с тем постепенное исчезновение, несомненно, лишает место исторической преемственности и айдентики. Руины комплекса являются частью большой истории не только острова, но и нескольких российских династий. Они помогают узнать образ жизни, культуру, социальные аспекты тех времен не только из книг. Заставляют почувствовать силу природы, завораживают и обладают ни с чем не сравнимой притягательностью. Поэтому для предотвращения дальнейших разрушений и сохранения уникальной истории руин необходимо предпринять специальные меры.

Целью работы является подбор методов сохранения руинированных объектов Усолья. Для этого рассматривается их типология, применительно к которой рассматриваются методы, наиболее подходящие для исследуемых руин с учетом ландшафта, оставшейся ткани, текущего состояния и имеющихся ресурсов.

При изучении руин были отмечены исторические аспекты, архитектурные особенности, современное состояние и существующие проблемы. По этим параметрам все объекты условно разделены на четыре группы:

- объекты, имеющие архитектурную и историческую ценность,
- архитектурно значимые,
- исторически ценные,
- не имеющие очевидной ценности.

К первой группе зданий относятся дом Абамелек-Лазарева (поз. 31, рис. 1) и Рубежская церковь (поз. 40, рис. 1), они имеют богатую историю, сохранившиеся декоративные элементы, свидетельствующие о различных эпохах архитектуры.

В понятие объектов с «архитектурной ценностью» входят руины, в которых архитектурная составляющая превосходит историческую. Это здания с сохранившимися архитектурными элементами, которые хорошо видны и понятны, руины относительно сохранились, и объемно-пространственное решение читаемо. При этом здания являются в основном амбарами, складами, мастерскими и другими постройками, не имеющими большого исторического значения.

К объектам с «историческим значением» относятся руины, которые не сохранили или вовсе не имели архитектурных элементов, и постройки, которые практически не сохранились либо сохранились частично. Но в то же время они являются ценными с точки зрения их исторической сущности, которая может быть не такой богатой, как у первой группы руин, но преобладающей над архитектурой зданий.

К руинам, не имеющим очевидной ценности, можно отнести здания, архитектура которых не сохранилась либо изначально была не сильно выражена и историческая ценность объектов также малозначима.

Согласно руководству по сохранению и управлению руинами, разработанному советом Австралийского наследия [4], существует пять различных подходов к управлению руинированными объектами: восстановление целостности и функции руин, восстановление целостности руин, консервация, игнорирование, снос.

Каждый подход включает определенные типы мероприятий и разный уровень вмешательства. Решение о том, какой подход выбрать, должно основываться на тщательном рассмотрении значимости места и анализе его социальных, экономических и экологических условий [5].

Руинированные объекты Усольского историко-архитектурного комплекса имеют особенности: очень разрушенное состояние; не все объекты охраняются законодательством; находятся в сложных гидрогеологических условиях и при весенних паводках попадают в зону затопления; длительное время не обследовались инженерными методами.

Отягчающим обстоятельством является отсутствие финансирования и связанное с этим отсутствие стратегии работы с руинами. Тем не менее метод игнорирования не может быть применен, поскольку объекты доступны и по физическому состоянию несут опасность для жизни людей. Усольский историко-архитектурный комплекс является туристическим местом и в соответствии со стратегией развития должен стать инновационным проектом в сфере культуры и туризма. В связи с этим безопасность территории острова является первостепенной задачей при работе с разрушенными объектами. Консервация является единственным и наиболее рациональным вариантом работы с руинированными объектами Усоля.

На сегодняшний день сформировались следующие методы консервации руин [6–10]:

- метод «повторного погружения в грунт»;
- натурная консервация, когда максимально сохраняется существующее состояние;
- строительство внутри на или над руинами, музеефикация остатков объекта в интерьере;
- консервация с частичной реставрацией (анастилоз);
- макетирование или создание объектов-«призраков».

Метод повторного погружения в грунт не может быть применен на территории комплекса из-за сложных гидрогеологических условий.

С учетом каждого из перечисленных методов и пространственного состояния руин, физической ткани, эстетической ценности, окружающего ландшафта и других факторов могут быть предложены следующие методы сохранения руин в Усолье.

Для объектов максимально сохранивших объемно-пространственное решение можно применить метод натурной консервации с частичным дополнением конструкций, где это стилистически и архитектурно необходимо. К таким объектам можно отнести Амбар хлебный Строгановых, Амбар припасной у Посада, Дом Абаemelек-Лазарева, Церковь Владимирской Божьей Матери, Покровскую часовню-ротонду, Амбар припасной Лазарева (рис. 2). Этот способ поможет сохранить существующее состояние и препятствовать разрушению, не нарушит целостность восприятия музея-заповедника, позволит сделать место безопасным и более привлекательным с использованием минимального количества ресурсов относительно альтернативных решений.

С практически утраченными зданиями следует придерживаться концепции макетирования. Дом жилой Попкова, Лавка винная Кузнецова, Жилой дом Воронина, Часовня Спаса Убруса уцелели частично (рис. 3).

Здесь могут быть применены элементы из проволочных конструкций, чтобы воссоздать утерянный объем, как это делает в своих великолепных работах Эдоардо Тресольди (Edoardo Tresoldi) [11]. Другой путь – натурная консервация с использованием элементов дополненной реальности. Виртуальная реальность является одним из новейших и перспективных инструментов, позволяет презентовать все существующие и утраченные ценности. Использование дополненной реальности объединяет возможность 3D-воссоздания руинированного объекта и формат, привычный для клипового мышления современного поколения [12].

Например, Рубежская церковь не может быть отреставрирована по причине постоянного затопления территории. Это красивое здание было основано в 1757 году, оно является памятником провинциальной культовой архитектуры второй половины XVIII в. Памятник имеет важное композиционное значение в застройке Усолья и является архитектурной доминантой. После постройки Камской ГЭС и подтопления островной части здание стало бесхозным и постепенно разрушается, исчезая буквально на глазах. Поэтому для данной церкви виртуальное восстановление вкупе с физическим сохранением оставшихся частей здания является единственным подходящим способом. Для туризма такой подход – это уникальный аттракцион, реклама, способ донесения информации, получение знаний и впечатлений.



Рис. 2. Объекты, объемно-пространственное решение которых читаемо: а – Амбар хлебный Строгановых; б – Амбар припасной у Посада; в – Дом Абамелек-Лазарева; г – Церковь Владимирской Божьей Матери; д – Покровская часовня-ротонда; е – Амбар припасной Лазарева

Такими средствами могут являться информационные стенды, штрих-кодовый ярлык с QR-кодом, очки VR. Примером ресурса, использующего такие возможности, является гид по российским музеям ARTEFACT [12]. В Усолье можно создать похожий сервис с использованием приложения, в котором при наведении смартфона на объект выдается его описание, первоначальный или восстановленный вид (рис. 4). Также возможно применение технологии VR, которая только набирает обороты. Она может использоваться как в уже привычных нам виртуальных экскурсиях, так и в каких-то более смелых идеях – VR-концерты, лекции, выставки, игры.



Рис. 3. Практически утраченные объекты: *а* – Дом жилой Попкова; *б* – Лавка винная Кузнецова; *в* – Часовня Спаса Убруса



Рис. 4. Воссоздание исторического облика здания с помощью приложения на примере Рубежской церкви

В ходе данной работы было изучено множество решений по сохранению руин, в том числе цифровые, были подобраны наиболее подходящие методы, с учетом окружающего ландшафта, гидрогеологии места, значимости, современного состояния, объемно-пространственной структуры разрушенных зданий. В Усолье в силу нехватки ресурсов, экономических сложностей и гидрогеологических проблем методы с использованием дополнительной реальности являются наиболее приемлемыми и перспективным. Предлагаемые методы сохранения руинированных объектов Усольского историко-архитектурного комплекса в дальнейшем должны

быть уточнены, исходя из инженерно-технического обследования конструкций и оценки технического состояния. Можно с уверенностью сказать, что судьба разрушающихся объектов зависит от принятых решений. Поэтому важно обеспечивать разумный подход к распознаванию исторического значения места, определению того, как могут быть сохранены его ценности с учетом таких ключевых факторов, как состояние, доступные ресурсы и юридические требования.

#### Библиографический список

1. Брумфилд У. Усолье на Каме // Родина. – 2013. – № 5. – С. 39–43.
2. Возрождение Усолья: мастер-план Усольского историко-архитектурного комплекса / А.Д. Максимов, С.В. Максимова, Т.В. Гагнидзе [и др.]. – Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2020. – 184 с.
3. Киселева А.Б., Лейбчик А.Ю., Бушмакина Ю.В. Проект зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории Усольского городского поселения Пермского края. – М., 2015. – 99 с.
4. Ruins a guide to conservation and management. Commonwealth of Australia. 2013. – 72 p.
5. Drury P. An Evolving Concept: сайт. – URL: <https://www.buildingconservation.com> (дата обращения: 12.01.2021).
6. Богачева Ю.В. Консервация руин (на примере памятников северного Кавказа) // Строительство и архитектура: материалы междунар. науч.-практ. конф. / Ростов. гос. строит. ун-т. – Ростов н/Д, 2015. – С. 44–46.
7. Суханова Е.А. Методика консервации руин в реставрационной практике // Технические науки – от теории к практике. – 2013. – № 28. – С. 42–49.
8. Davies M. New Life for Old Ruins. – URL: <https://www.buildingconservation.com> (дата обращения: 12.01.2021).
9. Ерина А.П., Сергеева С.Ю. Современные аспекты консервации и реставрации памятников архитектурного наследия // Вопросы науки и образования. – 2019. – С. 130–134.
10. Борознов С.А. Архитектурная интеграция разрушенных объектов исторической застройки на современном этапе городского развития // Проблемы градостроительной реконструкции. – 2019. – С. 44–50.
11. La Basilica Paleocristiana di Siponto realizzata da Edoardo Tresoldi. – URL: <http://www.manfredoniafoto.it> (дата обращения: 14.01.2021).
12. Буш П.Д. Информативность и интерпретация руинированного памятника архитектуры // Архитектура и современные информационные технологии. – 2016. – № 1(34). – С. 68–77.
13. Глушкова А.С. Использование VR- и AR-технологий в туризме // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2020. – № 1 (41). – С. 77–81.

#### References

1. Brumfild U. Usol'e na Kame [Usolye on Kama]. *Rodina*, 2013, no. 5, pp. 39-43.
2. Maksimov A.D., Maksimova S.V., Gagnidze T.V. et al. Vozrozhdenie Usol'ia: master-plan Usol'skogo istoriko-arkhitekturnogo kompleksa [Revival of Usolye: master plan of the Usolsky historical and architectural complex]. Perm', Perm. nats. issled. politekhn. un-ta, 2020, 184 p.
3. Kiseleva A.B., Leibchik A.Iu., Bushmakina Iu.V. Proekt zon okhrany ob"ektov kul'turnogo naslediiia, raspolzhenykh na territorii Usol'skogo gorodskogo poseleniia Permskogo kraia [Project of protection zones for cultural heritage sites located on the territory of the Usolsky urban settlement of the Perm Territory]. Moscow, 2015, 99 p.
4. Ruins a guide to conservation and management. Commonwealth of Australia, 2013, 72 p.

5. Drury P. An Evolving Concept, available at: <https://www.buildingconservation.com> accessed 12 January 2021).

6. Bogacheva Iu.V. Konservatsiia ruin (na primere pamiatnikov severnogo Kavkaza) [Conservation of ruins (on the example of the monuments of the North Caucasus)]. Stroitel'stvo i arkhitektura. Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Federal'noe gosudarstvennoe biudzhethnoe obrazovatel'noe uchrezhdenie vysshego professional'nogo obrazovaniia «Rostov State University of Civil Engineering», 2015, pp. 44-46

7. Sukhanova E.A. Metodika konservatsii ruin v restavratsionnoi praktike [The method of conservation of ruins in restoration practice]. Tekhnicheskie nauki – ot teorii k praktike, no. 28, 2013, pp. 42-49

8. Davies M. New Life for Old Ruins, available at: <https://www.buildingconservation.com> (accessed 12 January 2021).

9. Erina A.P., Sergeeva S.Iu. Sovremennye aspekty konservatsii i restavratsii pamiatnikov arkhitekturnogo naslediiia [Modern aspects of conservation and restoration of architectural heritage monuments]. Voprosy nauki i obrazovaniia, 2019, pp.130-134

10. Boroznov S.A. Arkhitekturnaia integratsiia razrushennykh ob'ektov istoricheskoi zastroiki na sovremennom etape gorodskogo razvitiia [Architectural integration of destroyed historical buildings at the present stage of urban development]. Problemy gradostroitel'noi rekonstruktsii, 2019, pp. 44-50.

11. La Basilica Paleocristiana di Siponto realizzata da Edoardo Tresoldi, available at: <https://www.manfredoniafoto.it> (accessed 14 January 2021).

12. Bush P.D. Informativnost' i interpretatsiia ruinirovannogo pamiatnika arkhitektury [Information content and interpretation of a ruined architectural monument]. Arkhitektura I sovremennye informatsionnye tekhnologii, 2016, no. 1(34), pp. 68-77

13. Glushkova A. S. Ispol'zovanie VR- i AR-tekhnologii v turizme [Using VR and AR technologies in tourism]. Skif. Voprosy studencheskoi nauki, 2020, no. 1(41), pp. 77-81.

Получено 07.04.2021

**S. Maksimova, A. Povysheva, S. Khorobrykh**

## **WAYS OF CONSERVATION OF THE RUINED OBJECTS OF THE NATIONAL AND CULTURAL HERITAGE OF THE CITY OF USOLYE**

The Usolsky historical and architectural complex is formed by architectural monuments of the 17<sup>th</sup>-19<sup>th</sup> centuries, which are part of the history of not only the Perm Territory, but the whole of Russia. Almost half of the cultural heritage sites in Usolye are in ruins, some of them are practically lost, and others are partially destroyed. The ruins of the island have cultural and aesthetic value, are part of the history of several Russian dynasties and need to be taken measures to preserve them. The article examines various approaches to the preservation of ruined objects, evaluates the appropriateness of their use, advantages and disadvantages, in order to select the most appropriate method, based on the proposed classification of ruined objects and various factors, such as the surrounding landscape, the remaining fabric of the site, the resources available and the needs of the community. The study is carried out on the basis of understanding the existing experience of working with destroyed structures and the feasibility of its application for the ruined monuments of the complex. On the basis of the results obtained, conclusions are drawn about the recommended methods and the main directions of work with objects are determined.

**Keywords:** ruin, conservation, cultural heritage, Usolye, historical and architectural complex.

**Максимова Светлана Валентиновна** (Пермь, Россия) – д-р техн. наук, профессор кафедры «Архитектура и урбанистика», Пермский национальный исследовательский политехнический университет (614990, г. Пермь, Комсомольский пр., 29, e-mail: gradcenter@mail.ru).

**Повышева Анжелика Сергеевна** (Пермь, Россия) – магистр кафедры «Архитектура и урбанистика», Пермский национальный исследовательский политехнический университет (614990, г. Пермь, Комсомольский пр., 29, e-mail: lika.pow@mail.ru).

**Хоробрых Станислав Валерьевич** (Усолье, Пермский край, Россия) – заместитель директора по научно-исследовательской работе Усольского историко-архитектурного музея-заповедника «Усолье Строгановское» (618460, Пермский край, Усолье, Богородская, 15, e-mail: kalina\_stas@mail.ru).

**Svetlana Maksimova** (Perm, Russian Federation) – Doctor of Technical sciences, Professor, Department of Architecture and Urban Planning, Perm National Research Polytechnic University (614990, Perm, Komsomolsky av., 29, e-mail: gradcenter@mail.ru).

**Anzhelika Povysheva** (Perm, Russian Federation) – Master, Department of Architecture and Urban Planning, Perm National Research Polytechnic University (614990, Perm, Komsomolsky av., 29, e-mail: lika.pow@mail.ru).

**Stanislav Khorobrykh** (Usolye, Perm Krai, Russian Federation) – Deputy Director for Research of the Usolye Historical and Architectural Museum-Reserve "Usolye Stroganovskoe" (618460, Perm Krai, Usolye, Bogorodskaya, 15, e-mail: kalina\_stas@mail.ru).