



З.П. Замаева, Д.А. Петрова

РОЛЬ ИНСТИТУТОВ СОЦИАЛИЗАЦИИ В АДАПТАЦИИ ДЕТЕЙ-СИРОТ (ПО ДАННЫМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ПЕРМСКОМ КРАЕ)

Анализируется зависимость адаптации детей-сирот в региональном социуме от воздействия механизмов различных институтов социализации. Выявляется и рассматривается ряд факторов, определяющих характер прохождения процессов социализации ребенком-сиротой. Отмечается, что проведение анализа эмпирических данных по Пермскому краю, Московской, Нижегородской и Свердловской областям позволило определить ведущие механизмы влияния современных институтов социализации на адаптацию детей-сирот. Сделан вывод о том, что социальная дезадаптированность сирот является остро стоящей проблемой во всех исследуемых регионах. Приобретение статуса сироты является значительно травмирующим ребенка фактором и негативно воздействует на его социальную адаптацию. Наиболее значимым механизмом, влияющим на социализацию детей-сирот, выступает институт семьи. По мнению 15 % опрошенных, первоепенное влияние на адаптацию детей-сирот в региональном социуме оказывает кровная семья. Более 40 % опрошенных во всех обследуемых регионах согласились, что разлука с кровными родителями – наихудшее событие в жизни ребенка, значительно осложняющее дальнейшее прохождение им процессов социальной адаптации. При этом согласно мнению более 50 % респондентов, пребывание в асоциальной кровной семье оказывает определенное воздействие на общительность и конфликтность ребенка. Роль приемных семей высоко оценивается во всех регионах. Более 56 % респондентов считают, что приемные родители эффективно справляются с функциями агентов социализации для принятых под опеку детей. В статье также рассматривается эмпирическая оценка влияния на социализацию детей-сирот таких институтов социализации, как образование, власть и СМИ. Сделаны выводы о необходимости изменения дифференцированного подхода при решении вопросов социализации детей-сирот на индивидуальный подход, где должны учитываться все особенности, присущие отдельно взятой ситуации.

Ключевые слова: социум, семья, социальный институт, социальная адаптация, институты социализации, сиротство, дети-сироты, агент социализации, адаптация сирот, многовидовой подход.

Проблему социальной адаптации детей-сирот исследовали и продолжают исследовать такие авторы, как Т.А. Гурко [1], Е.М. Рыбинский [2], Г.В. Семья [3], М.И. Лисина [4], Дж. Боулби [5] и др. Они также уделяют внимание рассмотрению и анализу частных, связанных с адаптацией детей-сирот, аспектов, таких как их образование, трудоустройство, жилищное обеспечение.

© Замаева З.П., Петрова Д.А., 2020

Замаева Зинаида Петровна – д-р социол. наук, доцент, завкафедрой социальной работы и конфликтологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», e-mail: zinaidazamaeva@mail.ru.

Петрова Дарья Андреевна – соискатель кафедры социологии ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», e-mail: shitova.d@inbox.ru.

При этом до недавнего времени социологическая наука не рассматривала совокупность институтов социализации как механизм влияния на адаптацию детей-сирот. В исследуемую совокупность институтов входят такие институты, как институт семьи, институт образования, институт массовой коммуникации, институт власти. Данные институты взаимодополняют друг друга [7], обеспечивая непрерывный процесс социализации детей-сирот [8].

Изучая взаимодействие вышеописанных институтов как механизм влияния на адаптацию детей-сирот, мы столкнулись со сложностью выбора стратегии и метода исследования.

Кроме того, исследование механизма влияния различных институтов социализации на адаптацию детей-сирот [9] в современном региональном социуме осложняется амбивалентностью природы социальных наук [10], сочетающей в себе методологические разногласия качественных и количественных подходов [11–13].

Возможность преодоления возникшего методологического противоречия современный российский социолог В.В. Семенова [14] видит в переходе к многовидовому подходу (микс-методу), который используется при изучении социальных феноменов. Она полагает, что в данном подходе видится использование как качественной, так и количественной стратегии в исследовании социальных объектов [15].

Мы также обратились к многовидовому подходу, учитывая некоторые особенности при изучении темы.

Задача проведения исследования состоит в описании механизмов влияния институтов социализации на адаптацию детей-сирот в региональном социуме и последующей сравнительной оценке эффективности данного влияния. В качестве объекта исследования выступают действующие (современные) институты социализации детей-сирот, такие как: непрофессиональные семьи (опекуны/попечители, усыновители); профессиональные (приемные и патронатные) семьи; приюты, интернаты и разнообразные детские дома (семейного и институционального типов); государственные учреждения социальной помощи и социальной защиты населения); различные образовательные учреждения (государственные и негосударственные).

С нашей точки зрения, для достижения цели и решения задачи исследования необходимо корректно и достоверно оценить и сравнить то, как на адаптацию детей-сирот в региональном социуме влияют механизмы вышеописанных институтов социализации.

Для того чтобы получить необходимую информацию, с нашей точки зрения, недостаточно применения стандартных качественных или количественных методов сбора данных. Дизайн нашего исследования составляет научную новизну и предполагает нестандартный, творческий подход к сбору и анализу данных, а также всестороннее рассмотрение и анализ показателей деятельности институтов социализации для детей-сирот.

Таким образом, для достижения целей исследования нам необходимо было создать опросник, который бы позволил оценить и сравнить механизмы влияния исследуемых институтов на адаптацию детей-сирот в региональном социуме.

Для создания опросника сначала были получены качественные данные. Для этого на первом этапе исследования было проведено глубинное интервью с участниками деятельности исследуемых социальных институтов. Однако качественной традиции, с нашей точки зрения, для достижения целей исследования было недостаточно. Прежде всего это обусловлено тем, что мы изучаем действие институтов социализации детей-сирот в региональном социуме, а значит, для достижения целей исследования требуется массив данных не только по Пермскому краю (чтобы сделать научно обоснованные выводы, необходима статистически значимая выборка), но и других регионов.

Прежде всего, в период с 01.07 по 31.07.2018 г. мы осуществили проведение серии фокусированных интервью с двенадцатью респондентами, которые на момент проведения интервью являлись руководителями и служащими отделов, деятельность которых связана с обеспечением и поддержкой жизнеустройства детей-сирот, территориальных управлений социальной защиты г. Перми.

Цели интервью:

- определить и сравнить механизмы влияния различных институтов социализации на адаптацию детей-сирот в региональном социуме;
- эмпирическим путем собрать данные, на основании которых будет возможно сформулировать анкетный опрос для участников институтов социализации сирот.

Опираясь на данные, полученные в ходе проведения интервью, мы убедились, что на адаптацию детей-сирот влияют такие институты, как институт семьи, представленный в разнообразных формах: приемная, опекунская или кровная семьи. К формам института семьи мы можем отнести и такие формы, как попечительство и институциональное устройство детей-сирот. Помимо института семьи, на адаптацию детей-сирот влияет институт образования, куда относятся учебные заведения и учреждения дополнительного образования, институт власти, а также массовые коммуникации.

Деятельность всех этих институтов способствует социализации детей-сирот, однако оценка и сравнение их влияния на адаптацию детей-сирот должны проводиться с учетом того, каковы цели функционирования каждого из изучаемых институтов. Также необходимо учитывать особенности ресурсов и характер обстоятельств, использование которых позволяет этих целей достигать.

Подчеркнем, что при исследовании механизмов влияния институтов социализации на адаптацию детей-сирот в региональном социуме важно учитывать, в том числе, влияние неинституциональных факторов (наследственность,

особенности характера ребенка-сироты, причину, по которой ребенок приобрел статус сироты).

В результате проведения серии глубинных интервью мы получили эмпирические данные, которые подвергли типологическому анализу [16], для формулировки следующих выводов.

1. Дети с ограниченными возможностями здоровья (физического или психического) и обретшие статус сироты, независимо от того, с какими механизмами влияния различных институтов социализации они столкнутся, ввиду особенностей здоровья, будут являться дезадаптированными в социуме.

2. Дети «асоциальных» родителей, на социальную адаптацию которых особым образом влияет такой институт социализации, как кровная семья, чьи родители вели или ведут асоциальный образ жизни. Механизм данного влияния определяется следующими аспектами:

- посещает ли ребенок школу и детский сад;
- соблюдает ли ребенок правила личной гигиены, а также насколько качественное питание предоставлено ребенку в кровной семье;
- сотрудничает ли кровная семья с различными социальными службами и открыта ли она к получению гуманитарной помощи;
- посещает ли ребенок праздники, детские лагеря и санатории;
- присутствуют ли в кровной семье акты насилия (физического или психологического);
- в течение какого времени ребенок проживал в асоциальной среде кровной семьи;
- имеет ли ребенок доступ к общению с социально благополучными взрослыми и сверстниками (некоторых детей, как отмечают респонденты, запирают дома).

Если неблагополучные кровные родители уже лишены родительских прав, то на социализацию их детей влияют институты кровной, опекунской или приемной семьи. С нашей точки зрения, целесообразно учитывать при проведении сравнительного анализа влияния механизмов данных институтов социализации следующие условия:

1) насколько опекун или приемный родитель старше ребенка (большая разница в возрасте отрицательно сказывается на контроле и других функциях воспитания);

2) проявляются ли в приемной или опекунской семье по отношению к ребенку любовь, забота и внимание, присутствуют ли по отношению к ребенку отрицательные ожидания, агрессия и негатив;

3) поддерживает ли ребенок общение с кровными родителями. Оно может повлиять на формирование у ребенка асоциальных привычек, но и может укрепить эмоциональные связи с кровным родителем, что позитивно скажется на социальной адаптации ребенка в региональном социуме;

4) имеется ли у опекунов или приемных родителей специальная педагогическая подготовка, а также каковы особенности их характеров;

5) насколько продуктивно опекунская/приемная семья взаимодействует с представителями органов опеки, психологами, социальным педагогом, КДН, УДН;

6) насколько приемный родитель или опекун располагают желанием и возможностями уделять внимание профессиональной ориентации ребенка.

Отметим, что социализация детей-сирот, «изъятых» из асоциальной кровной семьи, в современном региональном социуме испытывает воздействие института образования, как основного, так и дополнительного.

3. Наиболее социализованными, с точки зрения большинства респондентов, являются дети, которые приобрели статус сироты в результате потери родителей, образ жизни которых можно охарактеризовать как социально благополучный.

Все типы детей-сирот, согласно результатам наших исследований, испытывают на себе влияние института постинтернатного сопровождения.

По мнению большинства респондентов, кровная семья выступает перво-степенным по значимости институтом социализации детей-сирот. Данный вывод сформулирован на основании того, что развитие чувств родства, любви и эмпатии напрямую связано с тем, каков характер взаимодействия ребенка с кровными родственниками. Поэтому потеря ребенком контакта с представителями его кровной семьи является значительным негативным эмоциональным потрясением, что отрицательно сказывается в дальнейшем на его адаптации в региональном социуме. Добавим, такой институт социализации, как кровная семья, влияет на формирование первичных социальных опытов ребенка, связанных с установлением привычных среды общения и материальных условий жизни. В кровной среде закладываются жизненно важные навыки ребенка, например, навыки, связанные с соблюдением правил личной гигиены.

Большая часть респондентов сходится во мнении, что самым неэффективным институтом с точки зрения продуктивности влияния на адаптацию детей-сирот в региональном социуме на сегодняшний день можно считать центры помощи детям (бывшие детские дома институционального типа). Это объясняется тем, что пребывание в подобном учреждении не способствует приобретению ребенком навыков выстраивания жизненно важных социальных отношений, а также навыков самостоятельного ухода за своими здоровьем и жильем.

Как таковой социальный статус ребенка-сироты, по мнению респондентов, не оказывает влияния на адаптацию ребенка в современном региональном социуме. Дети, принятые под опеку в раннем возрасте, могут не знать о том, что они являются усыновленными.

Необходимо отметить, что, согласно результатам проведенного исследования, на адаптацию детей-сирот в региональном социуме влияет место их проживания в городской или сельской местности. С точки зрения большинства респондентов, работа полицейских в селе менее продуктивна, чем в городе, что приводит к несвоевременному выявлению в селах детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

В результате анализа данных, полученных в ходе проведения серии фокус-интервью с «носителями практики», мы разработали анкетный опрос, который позволил нам детально оценить влияние вышеуказанных институтов социализации на адаптацию детей-сирот в региональном социуме. Анкета включила в себя 50 суждений, которые необходимо было оценить по предложенной шкале.

На втором этапе нашего исследования был проведен опрос руководителей и специалистов отделов опеки и попечительства территориальных управлений по районам Пермского края, Московской, Нижегородской, Свердловской областей. Выбор данных территорий обусловлен официальными данными по количеству детей, переданных на воспитание в семьи по регионам (табл. 1).

Таблица 1

Количество детей, переданных в семьи в 2015 г., чел.

Показатель	Пермский край	Московская область	Свердловская область	Нижегородская область
Количество детей, переданных на воспитание в семьи, чел.	2217	2249	2373	1096
Уровень	Высокий	Высокий	Высокий	Низкий

Соответственно были выбраны регионы с низким и высоким уровнями показателей передачи детей на воспитание в семьи. Был использован метод сплошного опроса [17], осуществлена сплошная некваотируемая выборка [18, 19]. Объем выборки был рассчитан, исходя из имеющихся данных о количестве территориальных управлений по регионам (табл. 2) и среднем количестве работающих специалистов в каждом отделении (3 чел.).

Таблица 2

Показатели, характеризующие выборку

Показатель	Пермский край	Московская область	Нижегородская область	Свердловская область
Количество территориальных управлений, ед.	62	44	59	55
Количество специалистов, чел.	186	132	177	165
Количество возвращенных анкет, шт.	68	54	57	49

В период с 22.10 по 25.10.2018 г. в территориальные управления осуществлена рассылка Google-форм с вопросами разработанной анкеты, через 4 дня после даты первоначальной отправки была проведена контрольная рассылка.

Предвосхищая детальный анализ результатов исследования, необходимо отметить, что большое количество респондентов имели «среднюю» позицию между согласием и несогласием с имеющимися суждениями. Здесь играл роль тот факт, что каждая из имеющихся ситуаций в наработанном опыте опрашиваемых имеет индивидуальные, уникальные черты, обусловленные личностными характеристиками ребенка, своеобразием ситуации.

Исходя из полученных результатов, можно сделать вывод, что проблема социальной дезадаптированности детей-сирот актуальна и отмечается во всех выбранных нами регионах.

С данной позицией из 100 % опрошенных в Свердловской области согласились все. В то же время удивительно, что в данном регионе самый высокий показатель устройства детей-сирот в семьи.

В Пермском крае актуальность проблемы дезадаптированности признают 56 % респондентов.

Влияние кровной семьи высоко оценивается респондентами. Так, с тем, что разлука с кровными родителями является самым худшим событием в жизни ребенка, согласны в Пермском крае около 42 %, Нижегородской области – 60 %, Свердловской области – 43 % опрошенных. Как видим, наибольшую значимость данное суждение имеет в Нижегородской области – регионе, с низким показателем передачи детей на воспитание в семью, что может свидетельствовать о недостаточности сравнительного опыта. При этом влияние асоциальной семьи оказывает определенное воздействие на общительность и конфликтность ребенка, наибольшая степень которого выявлена в Московской области (62 %). В остальных регионах большое количество респондентов (от 50 до 57 %) указывают, что это определяется индивидуальностью ситуации. Также большинство респондентов указывают на то, что дети из асоциальных семей более склонны и к асоциальным привычкам, наибольший показатель отмечен в Московской области (66,7 %), они хуже учатся, чем дети, переданные на воспитание в приемные и опекуны семьи, больше пропускают школу и детский сад.

Передача детей под опеку к кровным родственникам в целом положительно оценивается респондентами.

Так, с преимуществом передачи ребенка в профессиональную семью, по сравнению с передачей родственникам, не согласны только около 40 % респондентов в Пермском крае, Нижегородской и Московской областях.

Большая доля респондентов подтверждают индивидуальность каждого случая (от 33,3 % в Пермском крае до 57 % в Свердловской области).

С явным преимуществом профессиональной замещающей семьи согласились в Свердловской области 43 % респондентов, что обусловлено вероятно-

стью при передаче опеки родственникам дальнейшим проживанием ребенка на одной территории с лишенными родительских прав родителями (57 %), продолжающимся общением между ними (42,9 %). При этом здесь же 57 % опрошенных отмечают неспособность кровных родственников-опекунов дать полноценное воспитание приемному ребенку ввиду отсутствия достаточного педагогического опыта. Однако в Свердловской области 42,9 % отмечают, что в опекунских кровных семьях детей любят больше, что положительно сказывается на их самочувствии. Не согласились с данным утверждением от 23 до 28 % опрошенных в Нижегородской, Московской областях, Пермском крае. Эффективность передачи под опеку родственникам старшего возраста отрицают в Московской и Нижегородской областях (по 66,7 %), Пермском крае (35,5 %). В Свердловской области ситуация противоположна: 73,4 % согласны с тем, что старшие родственники, принявшие под опеку ребенка, являются более эффективными воспитателями.

Не сложилось единого мнения и в вопросе эффективности институциональных форм устройства детей-сирот. Здесь позиции в регионах разделились. Большая часть опрошенных предпочла занять среднюю позицию в данном вопросе, что можно объяснить большим количеством нюансов, определяющих индивидуальность ситуаций (Пермский край – 31,3 %, Московская область – 19 %, Нижегородская область – 26,7 %, Свердловская область – 28,6 %). Передачу детей на воспитание в детские дома считают наихудшей формой устройства в Пермском крае 43,8 % респондентов, 28,6 % в Свердловской области, 33,3 % в Нижегородской области, около 38 % в Московской области. Наибольшее число не согласных с данным утверждением выявлено в Нижегородской области (43 %).

Роль приемных семей высоко оценивается во всех регионах. Так, большинство респондентов (от 56,3 % в Пермском крае до 71,4 % в Свердловской области) считают, что приемные родители уделяют больше внимания здоровью, развитию, получению образования и профессии принятых под опеку детей, «вкладываются» в них.

Успешность социализации напрямую зависит от характера и жизненных установок приемных родителей, с чем согласны практически все (от 81 до 100 % опрошенных). Опасения в связи с негативным отношением членов опекунских семей не разделяет также большинство специалистов, особенно ярко это проявляется в результатах опроса по Свердловской области (86 %). Также в ходе опроса была рассмотрена и тема вторичного сиротства. С тем, что опекуны часто отказываются от принятых на воспитание детей, не согласны от 43 до 50 % опрошенных в Пермском крае, Свердловской, Московской областях. Больше согласных с данным утверждением в Московской и Свердловской областях – по 28,6 % в каждом регионе. В Нижегородской области 52,4 % опрошенных сохраняют неопределенную позицию.

Влияние института образования на успешную социализацию детей-сирот также была оценена в ходе проведенного исследования. Особенно следует отметить роль кружков в развитии коммуникативных навыков и кругозоре ребенка. Так, высоко оценивают эту роль специалисты всех представленных регионов (от 57,1 до 80 %). Что же касается основного образования, то здесь можно отметить, что мнения опрошенных разделились. Так, в Пермском крае количество не согласных с тем, что дети из кровных семей получают лучшие образование и работу, составляет половину от всех опрошенных. В Нижегородской области, напротив, 53 % согласны с данным утверждением. О заинтересованности детей в получении высшего и среднего образования разброс мнений оказался незначительным. В Пермском крае, Московской и Нижегородской областях от 38 до 42 % опрошенных свидетельствуют о незаинтересованности детей-сирот в получении дальнейшего образования. В Свердловской же области такую незаинтересованность показали 71,5 % опрошенных.

При этом стремление получить высшее образование и хорошо оплачиваемую профессию положительно оценивают от 16,7 до 23,8 % опрошенных во всех регионах. Тогда как среднюю позицию занимают от 30 до 53,3 % респондентов. Это опять же подчеркивает необходимость индивидуального подхода.

В ходе исследования также оценивался механизм влияния института власти на успешность адаптации детей-сирот.

Оказание государством и социальными службами материальной помощи асоциальным семьям для решения проблемы семейного благополучия не приносит ожидаемого результата, по мнению 71,4 % опрошенных в Свердловской области. В Пермском крае такую же позицию занимают 37,4 %, в Московской области 47,6 %. В то же время в Нижегородской области 40 % респондентов видят пользу в такой помощи.

Что касается медицинской и психологической помощи, то здесь большинство принимает среднюю позицию, что говорит о больших различиях в каждом индивидуальном случае.

Аналогичное мнение существует и относительно социальной работы с неблагополучными семьями: средняя позиция характерна для 62,5 % респондентов в Пермском крае, 66,7 % опрошенных в Нижегородской области, по 57,1 % в Московской и Свердловской областях. Роль школьных социальных педагогов в оказании своевременной помощи детям, оказавшимся в сложной жизненной ситуации, негативно оценивают в Свердловской области (57,2 %), в остальных регионах отношение нейтральное. При оценке своевременности выявления детей, попавших в социально опасное положение, роль полиции, общественности и социальных служб позитивно оценивается практически во всех регионах, однако немалая часть опрошенных (от 20 до 46 %) считает необходимым досконально разбираться в имеющихся случаях.

Негативный образ сироты, созданный СМИ, отрицательно влияет на социальную адаптацию по мнению 71,4 % респондентов в Свердловской области и 48 % в Пермском крае.

Определение влияния на судьбу ребенка и успешность адаптации в обществе статуса сироты как такового однозначно не выявлено. Большая часть респондентов предпочла сохранить нейтральную позицию. Однако влияние на адаптацию причин, по которым был приобретен данный статус, существенно отличается. В Свердловской области 100 % респондентов согласны с этим, для Пермского края эта цифра составляет 50 %, в Нижегородской области – 46,6 %, в Московской области 42,5 %.

В оценке влияния на успешность социализации такого фактора, как место проживания (город или сельская местность), мнения респондентов также разделились. Так, для Пермского края этот фактор имеет значение в 41,6 % случаев, для Московской области – в 47,6 %, для Свердловской области – в 42,9 % случаев. А в Нижегородской области влияние такого фактора отрицается в 60 % случаев.

Таким образом, на основании результатов двухэтапного социологического исследования, включающего в себя методы количественной и качественной традиции [20], мы сформулировали следующие выводы.

1. Институты социализации оказывают существенное влияние на успешность социальной адаптации детей-сирот за счет заложенного в них механизма влияния на данный процесс. Безусловно, основную роль здесь играет неблагополучная кровная семья. Ситуация, которая складывается вокруг ребенка в асоциальных семьях, не позволяет ему эффективно расти и развиваться, накладывает свой отпечаток на здоровье, эмоциональное состояние. Взаимодействие с другими учреждениями социализации, такими как детский сад и школа, также искажается под воздействием неблагополучной семьи. Однако копирование асоциальной модели поведения ребенком в дальнейшей его жизни не является обязательным и во многом зависит от его личностных и психологических характеристик, а также влияния благополучной социальной среды.

2. Приобретение статуса сироты является для ребенка серьезным травмирующим фактором. При этом причина, по которой ребенок становится сиротой, оказывает влияние на его социальную адаптацию в дальнейшем.

3. Устройство в приемную семью для ребенка-сироты предпочтительнее институциональных форм устройства. Однако устройство в родственную семью несет в себе определенную опасность в связи с неполным отделением от неблагополучных родителей. Устройство в приемную семью положительно влияет на социализацию детей-сирот. При этом существуют определенные риски: личностная незрелость приемных родителей, негативное отношение к приемным детям со стороны других членов приемной семьи, нереализованность ожиданий приемных родителей от процесса взаимодействия с ребенком. Все это порождает риск вторичного сиротства.

4. Большая разница в возрасте между опекуном и приемным ребенком является существенным фактором, оказывающим негативное влияние на процесс воспитания ребенка. При этом можно предположить, что при эффективной и достаточной поддержке со стороны официальных органов, различных некоммерческих и общественных организаций данное негативное влияние нивелируется.

5. Влияние такого института социализации, как образование, также существенным образом сказывается на успешной адаптации детей-сирот. Особое значение здесь имеет дополнительное образование (кружки и секции), которые расширяют кругозор ребенка, совершенствуют его коммуникативные навыки, а также формируют профориентированность ребенка.

6. Механизм влияния СМИ как института социализации однозначно не определен.

7. Проживание в городе или селе также однозначно не сказывается на способности детей-сирот адаптироваться в обществе.

Большое количество ответов с усредненной позицией свидетельствует о необходимости изменения дифференцированного подхода при решении вопросов успешной социализации детей-сирот на индивидуальный подход, где должны учитываться все особенности, присущие отдельно взятой ситуации. При этом следует отметить, что исходя из психологических особенностей, которыми обладают дети-сироты, нюансов имеющихся ситуаций, необходимо искать ресурсы и возможности для успешной социализации и повышения степени адаптации данной группы населения.

Список литературы

1. Гурко Т.А., Тасеев В.Б. Опыт организации приемных семей в Самарской области // Социологические исследования. – 2007. – № 9. – С. 135–138.

2. Рыбинский Е. Детство как социальный феномен. – М.: Институт детства, 1998. – 70 с.

3. Семья Г.В. Сопоставительный анализ результатов адаптации детей-сирот при национальном и международном усыновлении. Психическая депривация детей в трудной жизненной ситуации: образовательные технологии профилактики, реабилитации, сопровождения // Портал психологических изданий PsyJournals.ru. – URL: <http://psyjournals.ru/childdeprivation/issue/69215.shtml> (дата обращения: 25.10.2018).

4. Лисина М.И. Проблемы онтогенеза общения. – М.: Педагогика, 1986. – 65 с.

5. Боулби Д. Создание и разрушение родственных связей. – М.: Наука, 2010. – 232 с.

6. Климанова А.Е. Методология понятия «Социализация» в философско-социальной науке // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера,

технологии. – 2010. – № 3 (5). – URL: /article/n/metodologiya-ponyatiya-sotsializatsiya-v-filosofsko-sotsialnoy-nauke (дата обращения: 27.10.2018).

7. Корель Л.В. Социология адаптаций: вопросы теории, методологии и методики. – Новосибирск: Наука, 2005. – № 6. – 424 с.

8. Социализация и образование социальных сирот: Адаптация выпускников интернатных учреждений для детей, оставшихся без попечения родителей: моногр. / под ред. А.Н. Майорова. – М., 2002. – 247 с.

9. Полухина Е.В. Основания и возможности интеграции количественного и качественного подходов в социальных науках: от методологического плюрализма к 3-парадигмальному континууму // Межпоколенная социальная мобильность от XX века к XXI: четыре генерации российской истории: сб. тр. проекта. – М., 2017. – С. 137–142.

10. Батыгин Г.С., Девятко И.Ф. Миф о качественной социологии // Социологический журнал. – 1994. – № 2. – С. 28-42.

11. Воронков В. Этот безумный, безумный, безумный количественный мир // Неприкосновенный запас. – 2004. – № 3 (35). – С. 177–189.

12. Процедуры и методы социологического исследования: практ. – Кн. 2. Качественное социологическое исследование: учеб. пособие / под ред. А.С. Готлиба. – Самара: Самарский университет, 2014. – 3,08 Мб.

13. Девятко И.Ф. Комментарий к статье В.А. Ядова // Социологический журнал. – 2009. – № 1. – С. 156–161.

14. Семенова В.В. Стратегия комбинации качественного и количественного подходов при изучении поколений // Интер. – 2014. – № 8. – С. 5–15.

15. Ньюман Л. Значение методологии: три основных подхода // Социологические исследования. – 1998. – № 3. – С. 122–134.

16. Татарова Г.Г. Интеграция методологического знания: миф или реальность? – URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=905> (дата обращения: 20.08.2011).

17. Татарова Г.Г. Когерентность интеграционных процессов как условие повышения качества эмпирических исследований в России // Социологические исследования. – 2014. – № 7. – С. 72–84.

18. Татарова Г.Г. Методологическая травма социолога. К вопросу об интеграции знания // Социологические исследования. – 2006. – № 9. – С. 3–12.

19. Татарова Г.Г. Методология эмпирической социологии: амбивалентность факторов развития // Социология 4М: методология, методы, математическое моделирование. – 2008. – № 27. – С. 5–29.

20. Шитова Д.А. Применение микс-методологии в исследовании влияния институтов социализации на адаптацию детей-сирот в региональном социуме // Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований. – Пермь, 2018. – С. 271–277.

References

1. Gurko T.A., Taseev V.B. Opyt organizatsii priemnykh semei v Samarskoi oblasti [Experiences of adoptive families in Samara oblast]. *Sotsiologicheskie issledovaniia*. 2007, no. 9, pp. 135–138.
2. Rybinskii E. Detstvo kak sotsial'nyi fenomen [Childhood as a social phenomenon]. Moscow, Institut detstva, 1998, 70 p.
3. Sem'ia G.V. Sopostavitel'nyi analiz rezul'tatov adaptatsii detei-sirot pri natsional'nom i mezhdunarodnom usynovlenii. Psikhicheskaia deprivatsiia detei v trudnoi zhiznnoi situatsii: obrazovatel'nye tekhnologii profilaktiki, reabilitatsii, soprovozhdeniia [Comparative analysis of the results of the adaptation of orphans in national and international adoption. Mental deprivation of children in difficult life situations: Educational technologies for prevention, rehabilitation, support]. Available at: <http://psyjournals.ru/childdeprivation/issue/69215.shtml> (accessed 25 October 2018).
4. Lisina M.I. Problemy ontogeneza obshcheniia [The problems of communication in ontogenesis]. Moscow, Pedagogika, 1986, 65 p.
5. Bowlby John. The Making and Breaking of Affectional Bonds (Russ. ed.: Boulbi D. Sozдание i razrushenie rodstvennykh svyazei. Moscow, Nauka, 2010, 232 p.).
6. Klimanova A.E. Metodologiya poniatiiia "Sotsializatsiia" v filosofsko-sotsial'noi nauke [Methodology of the concept "Socialization" in philosophical and social science]. *Teoriia i praktika servisa: ekonomika, sotsial'naia sfera, tekhnologii*, available at: [/article/n/metodologiya-ponyatiya-sotsializatsiya-v-filosofsko-sotsialnoy-nauke](#) (accessed 27 October 2018).
7. Korel' L.V. Sotsiologiya adaptatsii: voprosy teorii, metodologii i metodiki [Sociology of adaptation: Issues of theory, methodology and methods]. Novosibirsk, Nauka, 2005, 424 p.
8. Sotsializatsiia i obrazovanie sotsial'nykh sirot: Adaptatsiia vypusnikov internatnykh uchrezhdenii dlia detei, ostavshikhsia bez popecheniia roditelei [Socialization and education of social orphans: Adaptation of graduates from residential institutions for children deprived of parental care]. Ed. A.N. Maiorov. Moscow, 2002, 247 p.
9. Polukhina E.V. Osnovaniia i vozmozhnosti integratsii kolichestvennogo i kachestvennogo podkhodov v sotsial'nykh naukakh: ot metodologicheskogo pliuralizma k 3kh paradigmal'nomu kontinuumu [Reasons and opportunities for integrating quantitative and qualitative approaches in social sciences: From methodological pluralism to 3-paradigm continuum]. *Mezhpokolennaia sotsial'naia mobil'nost' ot XX veka k XXI: chetyre generatsii rossiiskoi istorii*. Collection of the project works, Moscow, 2017, pp. 137–142.

10. Batygin G.S., Deviatko I.F. Mif o kachestvennoi sotsiologii [The myth of qualitative sociology]. *Sotsiologicheskii zhurnal*, 1994, no. 2, pp. 28–42.
11. Voronkov V. Etot bezumnyi, bezumnyi, bezumnyi kolichestvennyi mir [This crazy, crazy, crazy quantitative world]. *Neprikosnovennyyi zapas*, 2004, no. 3(35), pp. 177–189.
12. Gotlib A.S., Krupets Ia.N., Almakaeva A.M. Protsedury i metody sotsiologicheskogo issledovaniia. Praktikum [Procedures and methods of sociological research. Workbook]. *Kn. 2. Kachestvennoe sotsiologicheskoe issledovanie*. Ed. A.S. Gotlib. Samara, Samara State University, 2014.
13. Deviatko I.F. Kommentarii k stat'e V.A. Iadova [Commentary on the article by V.A. Yadov]. *Sotsiologicheskii zhurnal*, 2009, no. 1, pp. 156–161.
14. Semenova V.V. Strategiia kombinatsii kachestvennogo i kolichestvennogo podkhodov pri izuchenii pokolenii [Strategy of combining qualitative and quantitative approaches when studying generations]. *Zhurnal Inter*, 2014, no. 8, pp. 5–15.
15. Neuman L.W. Social research methods: Qualitative and quantitative approaches (Russ. ed.: N'iuman L. Znachenie metodologii: tri osnovnykh podkhoda. *Sotsiologicheskie issledovaniia*, 1998, no. 3, pp. 122–134).
16. Tatarova G.G. Integratsiia metodologicheskogo znaniia: mif ili real'nost'? [Integration of methodological knowledge: A myth or reality?], available at: [Ohttp://www.isras.ru/publ.html?id=905](http://www.isras.ru/publ.html?id=905) (accessed 20 August 2011).
17. Tatarova G.G. Kogerentnost' integratsionnykh protsessov kak uslovie povysheniia kachestva empiricheskikh issledovaniy v Rossii [Coherence of integrative processes as precondition for improvement of empirical research quality in Russia]. *Sotsiologicheskie issledovaniia*, 2014, no. 7, pp. 72–84.
18. Tatarova G.G. Metodologicheskaiia travma sotsiologa. K voprosu ob integratsii znaniia [Methodological trauma of a sociologist. On integration of knowledge]. *Sotsiologicheskie issledovaniia*, 2006, no. 9, pp. 3–12.
19. Tatarova G.G. Metodologiiia empiricheskoi sotsiologii: ambivalentnost' faktorov razvitiia [Methodology of empirical sociology: Ambivalence of development factors]. *Sotsiologiiia 4M: metodologiiia, metody, matematicheskoe modelirovanie*, 2008, no. 27, pp. 5–29.
20. Shitova D.A. Primenenie miks-metodologii v issledovanii vliianiia institutov sotsializatsii na adaptatsiiu detei-sirot v regional'nom sotsiуме [An application of mix-methodology in the research of influence of socialization institutions on the adaptation of orphans in regional society]. *Sovremennoe obshchestvo: voprosy teorii, metodologii, metody sotsial'nykh issledovaniy*, 2018, pp. 271–277.

Оригинальность 83 %

Получено 10.02.2020 Принято 10.03.2020 Опубликовано 29.06.2020

Z.P. Zamaraeva, D.A. Petrova

**THE ROLE OF SOCIALIZATION INSTITUTIONS
IN THE ADAPTATION OF ORPHAN CHILDRENS
(BASED ON THE SOCIOLOGICAL RESEARCH IN THE PERM KRAI)**

The article analyzes the influence of socialization institutions on the adaptation of orphans in a regional society. A number of factors are identified and considered that determine the nature of socialization process typical of an orphan. It is noted that the analysis of empirical data for the Perm Krai, Moscow Oblast, Nizhny Novgorod Oblast and Sverdlovskaya Oblast allowed us to determine the leading mechanisms of the influence of modern socialization institutions on the adaptation of orphans. The conclusion is made that social disadaptation of orphans is an acute problem in all the areas studied. Acquiring an orphan status is a significantly traumatic factor for a child and adversely affects his/her social adaptation. The most significant mechanism affecting the socialization of orphans is an institution of family. According to 15 % of respondents, a birth family has a primary influence on the adaptation of orphans in a regional society. More than 40 % of respondents in all the surveyed regions agree that separation from parents is the worst event in a child's life, significantly complicating his/her further social adaptation processes. Moreover, according to the opinion of more than 50 % of respondents, being in an asocial family has a certain effect on the child's sociability and proneness to conflict. The role of foster families is highly regarded in all regions. More than 56 % of respondents believe that adoptive parents effectively cope with the functions of socialization agents for children in custody. The article also gives an empirical assessment of the impact on orphan socialization of such socialization institutions as education, government and mass media. Conclusions are drawn about the need to replace a differentiated approach to addressing the issues of orphan socialization by an individual approach, where all the features of a particular situation are taken into account.

Keywords: society, family, social institution, social adaptation, socialization institutions, orphanage, orphan children, socialization agent, orphan adaptation, multi-faceted approach.

Zinaida P. Zamaraeva – Doctor of Sociology, Associate Professor, Head of the Department of Social Work and Conflictology, Perm State National Research University, e-mail: zinaidazamaraeva@mail.ru.

Darya A. Petrova – Post-graduate Student, Department of Sociology, Perm State National Research University, e-mail: shitova.d@inbox.ru.

Received 10.02.2020

Accepted 10.03.2020

Published 29.06.2020