



Н.С. Смольников, С.Н. Смольников

ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

Нынче одной из основных форм общественной жизни, наряду с социальной, экономической и политической жизнью, является духовно-идеологическая жизнь. Особенность ее в том, что она является исторически возникшим новообразованием социальной жизни (первоначально бывшей обществом) и существует лишь в связи с духовными проявлениями социальной жизни, оказывая на них влияние в интересах господствующего в обществе класса. Духовно-идеологическая жизнь выражается в разработке знаний и общественных идей, во взаимоотношениях людей по поводу их, а духовные проявления социальной жизни – в создании и потреблении духовных благ, в поведении людей, зависимом от их психики, в решении социальных проблем, включая обработку одних людей другими, с целью их образования, воспитания с помощью духовных средств. Духовно-идеологическая жизнь и духовные проявления социальной жизни – две не существующие друг без друга и вместе с тем относительно независимые составляющие духовного современного общества.

Основанием духовной жизни являются формы общественного сознания, в освоении и реализации которых она проявляется. Важную роль среди них играют наука, искусство, религия, специфика которых в правдивости научных знаний, в эстетичности (красоте) художественных творений, в иллюзорности религиозных представлений, догм. Вследствие чего наука призвана объяснять, искусство – убеждать, религия – добиваться послушания. Между тем предпринимаются серьезные усилия, чтобы дать им другое толкование, в результате чего они теряют первоначальный смысл и превращаются по существу в новые формы сознания.

Ключевые слова: *духовно-идеологическая жизнь общества, духовные проявления социальной жизни, духовно-теоретическая деятельность, духовно-практическая деятельность, взаимоотношения людей по поводу форм общественного сознания, наука, искусство, религия.*

Жизнь существующего нынче общества проявляется в таких основных его *формах*, как экономическая, социальная, политическая и духовно-идеологическая¹. Основными сферами жизни, разновидностями бытия людей их считают и многие отечественные ученые [2–5], называя экономическую жизнь материально-производственной сферой общества². Будучи основными, они вместе с тем разные и по своему месту в обществе, и по выполняемым в нем функциям. Возникает вопрос: чем характеризуется в связи с этим духовная жизнь?

© Смольников Н.С., Смольников С.Н., 2020

Смольников Натан Сергеевич – канд. социол. наук, e-mail: makigr@ya.ru.

Смольников Сергей Натанович – старший преподаватель кафедры социологии и политологии ФБГОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: Imperial2000@gmail.com.

¹ Думается, что такого взгляда на строение общества придерживался К. Маркс, когда он выделял в нем способ производства и социальный, политический и духовный процессы [1, с. 6–7].

² При этом А.К. Уледов считает, что «духовную сферу можно рассматривать как целенаправленно организуемую обществом духовную жизнь людей» [3, с. 35]. Хотя духовная сфера жизни общества, на наш взгляд, дает представление о пределе пространственного распространения духовной жизни, а духовная форма жизни – о содержательных ее отличиях от других форм общественной жизни.

Но прежде, чем дать на него ответ, отметим, что духовно-идеологическая жизнь обычно выделяется как антипод материальной жизни. (Ученые-марксисты считают, что она противоположна материально-производственной жизни.) В этом выражается гносеологический аспект ее рассмотрения. Но духовно-идеологическая жизнь находится в соотношении не только с материально-производственной жизнью, но и с социальной, которое выясняется путем так называемого социологического аспекта его анализа, особенность которого состоит в выяснении взаимоположения этих форм жизни (места их в обществе), ролей, выполняемых ими в отношении друг друга, особенностей взаимодействия со средами обитания и другого.

Рассмотренного членения общества не было на первоначальном этапе его истории, когда люди вели одну социальную жизнь, которая была жизнью общества. Другие его формы жизни образовались только в пору появления в нем частной собственности, возникновению которой послужило развитие людьми, ведущими социальную жизнь, своих производительных сил. И хотя последствия их развития во многом непредсказуемы, это не значит, что исторический процесс происходит совсем стихийно. В целом он протекает, отвечая потребностям человечества, в продолжении его существования и определяется необходимостью воспроизводства рода «человек»³.

Имея в виду это, думается, следует рассматривать возникновение новых форм жизни общества и то, что социальная жизнь, бывшая первоначально обществом, сама породила их для упрочения своего положения, для повышения собственной активности. Однако история сложилась так, что возникшие вследствие развития форм частной собственности экономическая, политическая, духовно-идеологическая жизнь стали влиять на социальную жизнь, исходя из интересов ставшего господствующим в обществе класса. Поэтому экономическое, политическое и духовное обслуживание ведущих социальную жизнь людей касается в полной мере не всех, а только части их. Красноречивее всего об этом говорят противоречия, существующие в обществе между образующими его классами.

Важно иметь в виду, что новые формы общественной жизни, поскольку они перестали отвечать интересам всех людей, ведущих социальную жизнь (а она, в свою очередь, не во всей своей полноте оказалась в зависимости от них), не стали частями социальной жизни. Но не смогли они существовать и без нее, так как повели ее люди, занимающиеся производственной, управленческой, духовной деятельностью. (И для повышения эффективности каждой из них исторически возникли новые формы общественной жизни.)

Социальная жизнь проявлялась (и проявляется) в бытовой, и досуговой деятельности людей, в их гендерных, этнических, возрастных, семейных и по-

³ Сегодня реализация исторической необходимости в дальнейшем развитии человечества все больше связывается с надеждой на технологическое обобществление труда работников.

селенческих взаимоотношениях, т.е. в том, что составляет подлинно человеческое бытие, осуществление которого обеспечивает людям возможность им быть, оставаться людьми. Это является причиной рассмотрения духовно-идеологической жизни в соотнесении с социальной жизнью. Все социальные жизнепроявления людей, имеющие естественное происхождение, соответствуют их человеческой природе⁴. В каждой разновидности социальной жизни находят выражение, по мнению П. Сорокина, «наиболее общие родовые свойства людей» [6, с. 22]. И потому социальная жизнь материальна, причем ее материальность приоритетна, более значима, чем искусственная, возникшая в результате человеческой деятельности материальность экономической жизни. Это тоже является основанием того, чтобы анализировать духовно-идеологическую жизнь, прежде всего в связи с социальной жизнью.

К духовно-идеологической жизни в литературе о ней (так утверждается, например, в написанных в разное историческое время книгах А.К. Уледова [3] и С.Э. Крапивинского [4]), как правило, относят духовную деятельность, состоящую в выработке взглядов, идей, представлений, идеалов, в их распространении, в создании духовных благ и в их потреблении; взаимоотношения людей по поводу указанных идей и знаний⁵; духовные потребности в этих видах духовной активности.

Однако нам представляется, что духовно-идеологическая жизнь общества, с учетом ее положения в нем, т.е. и связанная с социальной жизнью и относительно независимая от нее, проявляется лишь в деятельности, состоящей в разработке научных знаний и общественных идей⁶ в связи с запросами на их практическое применение – претворение их в духовных благах⁷. Она проявляется также в идеологических взаимоотношениях людей и в выработке представлений, по поводу которых они осуществляются.

Что касается деятельности по воплощению идей и знаний в духовные блага, по потреблению последних людьми, а также деятельности, связанной с распространением знаний и идей через систему образования и СМИ, с решением духовными средствами социальных проблем (с помощью науки, морали, искусства), а также поведением людей как выражение особенностей их психи-

⁴ Тогда как духовно-идеологической, экономической, политической жизни людей не свойственна человеческая природа, потому что она имеет искусственное происхождение, появляется вследствие развития социальной жизни.

⁵ Их ошибочно называют «идеологическими», тогда как идеология дает представление о желаемом для определенной социальной группы в будущем обществе [7, с. 238–241]. Эти же взаимоотношения людей осуществляются в связи с разными идеями у них о настоящем обществе. Поэтому их правильнее называть идейными.

⁶ При этом научные знания объективны, а общественные идеи субъективны. Первые должны быть независимы от взглядов разрабатывающих их ученых, вторые – выражения их интересов.

⁷ В этих благах находят воплощение и научные знания, и эстетические идеи, а в поступках людей к тому же и моральные нормы, религиозные заветы, философские прозрения.

ки и потребностей людей в этих видах духовной активности, то духовно-идеологическая жизнь их в себя не включает, как и потребности человека в названных занятиях. Все это проявления духовного социальной жизни (а не духовно-идеологической жизни). Но такие, которые с появлением духовно-идеологической жизни существуют под ее влиянием.

Разработка знаний и общественных идей осуществляется умственной деятельностью людей, в результате которой они появляются⁸. Ее принято называть духовно-теоретической деятельностью⁹, противостоящей духовно-практической деятельности, основными проявлениями которой являются:

- создание посредством применения знаний и идей духовных благ, наделение их знаниями и идеями (их онаучивание, идеизация);
- потребление (восприятие, познание) духовных благ, обычно имея для этого какие-то знания, убеждения, вкусы;
- поведение людей, зависимое от их взглядов, убеждений, темперамента, настроения, при ведении духовно-идеологической и социальной жизни;
- решение с помощью знаний и идей разных социальных проблем, в том числе обработка одних людей другими людьми с целью их воспитания, образования, агитации.

Надо отметить и то, что до возникновения духовно-идеологической жизни духовное было частью социальной жизни. С появлением же ее к ней перешло такое существенное проявление духовного социальной жизни, как разработка знаний и идей, и появились идейные и идеологические взаимоотношения людей. Но это не привело к тому, что все духовные проявления социальной жизни стали проявлениями духовно-идеологической жизни, потому что социальная жизнь, наряду с изложенными выше обстоятельствами, есть к тому же основополагающая в современном обществе, а духовно-идеологическая, как и экономическая, и политическая жизнь, всего лишь предназначенная для ее обслуживания, но переставшая отвечать этой функции¹⁰. В свою очередь и духовно-идеологической жизни не может быть без духовных прояв-

⁸ Это акт большей частью индивидуального интеллектуального сознания, которое существует (бытийствует, имеет бытие). «Человеческая мысль реальна, но ее реальность духовная» [8, с. 235]. Особенность духовной реальности в ее *субъективности*. Мысль человека, не будучи опредмеченной, в чем-то воплощенной, существует только для него. Духовной реальностью считает «внутренний мир человека, взятый в целом» и С.Л. Франк [9, с. 14]. Однако ученый усматривает внутренний мир человека и, следовательно, духовную реальность, не в психике человека, а во внешних проявлениях его психики, в его поступках, но тем самым существующую и для других людей.

⁹ Это нельзя признать полностью правильным, так как посредством теоретического сознания разрабатывается лишь научное знание, но не общественные идеи и, тем более, идеологические преставления.

¹⁰ Вследствие этого смена духовно-идеологической жизни осуществляется для того, чтобы она в наибольшей степени отвечала интересам все большего числа людей, ведущих социальную жизнь.

лений социальной жизни, без духовно-практической деятельности. Духовно-идеологическая жизнь – это исторически возникшее новообразование общества, назначение которого оказывать влияние на сознание людей, ведущих социальную жизнь в интересах господствующей в нем социальной группы.

Так проявляется в превращенной форме обслуживание духовно-идеологической жизнью социальной жизни. Духовно-идеологическая жизнь и духовные проявления социальной жизни – две связанные между собой, но относительно независимые составляющие духовного в современном обществе (совместность их существования не позволяет рассматривать их как разновидности духовной жизни общества). Первая проявляется в духовно-теоретической деятельности, а вторая – в духовно-практической. И потому существуют во взаимной зависимости друг от друга, что выражается в том, что духовно-теоретическая деятельность большей частью определяет содержание духовно-практической деятельности, а та служит в основном ее реализации. Это не может не сказаться на функционировании духовно-идеологической жизни и духовных проявлений социальной жизни как целого.

Таким образом, духовно-идеологическую жизнь нельзя считать духовные проявления социальной жизни, а их не следует относить к духовно-идеологической жизни. Это разные, но взаимосвязанные части одной духовной жизни общества, которая и в своем названии должна это отражать.

Примечательно, что проявления духовного и в духовно-идеологической, и в социальной жизни едины по своей природе – и те, и другие *идеальные*. «Идеальное – субъективный образ объективной реальности, то есть отражение внешнего мира... идеальное есть продукт и форма духовного производства» [10, с. 165]. Идеальны все духовные блага и те вещественного свойства явления, в которых дается представление о реальности, когда под идеальным следует иметь в виду соотношение между двумя объектами, «внутри которого один материальный объект, оставаясь самим собой, выступает в роли *представителя другого объекта*» [11, с. 235]. Идеальна также состоящая в потреблении духовная деятельность и взаимоотношения людей, «которые, прежде чем им сложиться, проходят через сознание людей» [12, с. 137]. Будучи субъективными, духовная деятельность и духовные взаимоотношения людей осуществляются по их усмотрению и по их разумению. Исключением является разработка научных знаний (познание реальности) и усвоение тех из них, которые признаются законами и теориями.

Следует сказать, что образцовым осуществлением человеком духовной деятельности является его духовная культура, которая, по мнению одного из авторов статьи, является способом совершенного осуществления духовной деятельности в соответствии с принятыми в обществе стандартами [13, с. 12]. В литературе ни советского [14, с. 118], ни нынешнего времени эта особенность духовной культуры не отмечается [15, с. 348].

Основанием духовно-идеологической жизни служат формы общественного сознания, в освоении и практической реализации которых она проявляется¹¹. Среди них особенно велика роль таких форм сознания, как наука, искусство, религия (мораль существует в их толковании), специфика которых в правдивости, истинности научных знаний, в эстетичности (красоте) художественных творений, в иллюзорности религиозных представлений, догм. Они используются в соответствии со своими особенностями. Если выделить в них главные, то наука *объясняет*, искусство *убеждает*, а религия требует *подслушания*. Наука обязывает людей действовать в соответствии с ее предписаниями, которые по существу безальтернативны и не позволяют человеку действовать другим образом. Иначе эти действия, основанные на научных знаниях, не смогут быть реализованы. Религия не менее императивна, чем наука: обязывает верующих действовать и вести себя, обращаясь с молитвой к богу с целью влияния их на него, а его на себя.

Наука представляет собой рациональное, теоретически обоснованное познание людьми мира. Она дает истинное, адекватное отражаемой реальности, знание о ней. В этом смысле она объективна. Однако существует мнение, что зависимость ученого-обществоведа от его личностных характеристик вряд ли может быть преодолена [17, с. 22]; и потому его исследования должны быть субъективны, выражать его оценочное отношение к изучаемому объекту [18, с. 107; 19, с. 408, 412]. Но это мнение приводит к отрицанию принципа объективности научной рациональности.

Искусство представляет собой постижение действительности. Суть его состоит в воспроизведении ее по законам красоты, вследствие чего эстетическая функция искусства и тем более гуманистическая функция не пронизывает другие его функции, как считает Ю. Боров [20, с. 164], но преобразует все их, включая гедонистическую функцию, так, что они становятся ее выражением. Восприятие произведений искусства связано с организованными художником переживаниями, доставляющими людям эстетическое наслаждение. И потому восприятие искусства происходит *добровольно* и охотно. Этим обусловлено личное, свойственное каждому конкретному человеку отношение к искусству, и тем самым особенно сильное обратное его воздействие.

¹¹ При этом формы сознания не становятся видами сознания, как считает А.К. Уледов [16, с. 68–69], но при рассмотрении их принято использовать уже не гносеологический, а социологический подход. Отнесение же к формам общественного сознания политического и правового сознания следует считать неверным, так как они плоды разработчиков, ведущих не духовно-идеологическую, а политическую жизнь.

Список литературы

1. Маркс К. Предисловие к «Критике политической экономии» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Изд. 2-е. – Т. 13. – С. 1–167.
2. Барулин В.С. Диалектика сфер общественной жизни. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – 230 с.
3. Уледов А.К. Духовная жизнь общества. – М.: Мысль, 1980. – 271 с.
4. Крапивенский С.Э. Социальная философия. – М.: Владос, 1999. – 411 с.
5. Алексеев П.В. Основные сферы жизни общества. Материально-производственная сфера // Социальная философия. – М., 2003. – Гл. 3, § 1. – С. 24–35.
6. Сорокин П.А. Система социологии. – Петроград, 1920. – Т. 1, ч. 1. – 376 с.
7. Смольников Н.С. Об идеологиях в современной России // Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований: Материалы XVI (заочной) Всерос. науч. конф. – Пермь: Изд-во Перм. нац. иссл. политехн. ун-та, 2017. – С. 238–250.
8. Спиркин А.Г. Философия. – М.: Гардарики, 2002. – 736 с.
9. Франк С.Л. Реальность и человек. Метафизика человеческого бытия. – Париж, 1956. – 416 с.
10. Ильенков Э.В. Диалектическая логика: Очерки истории и теории. – М.: Политиздат, 1984. – 320 с.
11. Ильенков Э.В. Диалектика идеального // Философия и культура. – М.: Политиздат, 1991. – С. 263.
12. Ленин В.И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? // Полн. собр. соч. – Изд. 5-е. – Т. 1. – М.: Политиздат, 1967. – С. 125–346.
13. Смольников Н.С. Этюды о культуре. – Пермь, 2007. – 59 с.
14. Культура // Философская энциклопедия: в 5 т. – М.: Советская энциклопедия, 1964. – Т. 3. – С.
15. Культура материальная и духовная // Новая философская энциклопедия: в 4 т. – М.: Мысль, 2010. – Т. 2. – 634 с.
16. Уледов А.К. Структура общественного сознания. – М.: Мысль, 1968. – 324 с.
17. Кирдина С.Г. Современные социологические теории: актуальное противостояние? // Социологические исследования. – 2008. – № 8. – С. 18–28.
18. Чудова И. Постмодернистская социология и качественная методология: идеологические пересечения // Социальная реальность. – 2008. – № 6. – С. 102–110.
19. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М.: Проспект, 2011. – 592 с.
20. Боров Ю.Б. Эстетика: учеб. – М.: Высшая школа, 2002. – 511 с.

References

1. Marx K. Vorwort zur Arbeit “Zur Kritik der politischen Ökonomie” (Russ. ed.: Marks K. Predislovie k “Kritike politicheskoi ekonomii”. Marks K., Engel's F. Soch. 2nd ed., vol. 13, pp. 1–167).
2. Barulin V.S. Dialektika sfer obshchestvennoi zhizni [Dialectics of the spheres of public life]. Moscow, Moscow State University, 1982, 230 p.
3. Uledov A.K. Dukhovnaia zhizn' obshchestva [The spiritual life of society]. Moscow, Mysl', 1980, 271 p.
4. Krapivenskii S.E. Sotsial'naia filosofiiia [Social philosophy]. Moscow, Vlados, 1999, 411 p.
5. Alekseev P.V. Osnovnye sfery zhizni obshchestva. Material'no-proizvodstvennaia sfera [Main spheres of society. Material production]. *Sotsial'naia filosofiiia*. Moscow, 2003, chapter 3, par. 1, pp. 24–35.
6. Sorokin P.A. Sistema sotsiologii [System of sociology]. Petrograd, 1920, vol. 1, part 1, 376 p.
7. Smol'nikov N.S. Ob ideologiiakh v sovremennoi Rossii [About ideologies in contemporary Russia]. *Sovremennoe obshchestvo: voprosy teorii, metodologii, metody sotsial'nykh issledovani*. Proceedings of XVI All-Russ. Sci. Conf. Perm, Perm National Research Polytechnic University, 2017, pp. 238–250.
8. Spirkin A.G. Filosofiiia [Philosophy]. Moscow, Gardariki, 2002, 736 p.
9. Frank S.L. Real'nost' i chelovek. Metafizika chelovecheskogo bytiia [Reality and a man. Metaphysics of human being]. Paris, 1956, 416 p.
10. Il'enkov E.V. Dialekticheskaia logika: Ocherki istorii i teorii [Dialectical logic: Essays on history and theory]. Moscow, Politizdat, 1984, 320 p.
11. Il'enkov E.V. Dialektika ideal'nogo [Dialectics of perfection]. *Filosofiiia i kul'tura*. Moscow, Politizdat, 1991, 464 p.
12. Lenin V.I. Chto takoe “druz'ia naroda” i kak oni voiuut protiv sotsial-demokratov? [What does “people’s friends” mean and how do they fight against social democrats]. Complete works. 5th ed, vol. 1. Moscow, Politizdat, 1967, pp. 125–346.
13. Smol'nikov N.S. Etiud o kul'ture [Study on culture]. Perm, 2007, 59 p.
14. Kul'tura [Culture]. *Filofskaia entsiklopediia*. Moscow, Sovetskaia entsiklopediia, 1964, vol. 3, 584 p.
15. Kul'tura material'naia i dukhovnaia [Material and spiritual culture]. *Novaia filofskaia entsiklopediia*. Moscow, Mysl', 2010, vol. 2, 634 p.
16. Uledov A.K. Struktura obshchestvennogo soznaniia [Structure of public consciousness]. Moscow, Mysl', 1968, 324 p.
17. Kirdina S.G. Sovremennye sotsiologicheskie teorii: aktual'noe protivostoianie? [Contemporary sociological theories: Actual opposition?]. *Sotsiologicheskie issledovaniia*, 2008, no. 8, pp. 18–28.

18. Chudova I. Postmodernistskaia sotsiologiia i kachestvennaia metodologiia: ideologicheskie peresecheniia [Postmodern sociology and qualitative methodology: Ideological intersections]. *Sotsial'naiia real'nost'*, 2008, no. 6, pp. 102–110.

19. Alekseev P.V., Panin A.V. *Filosofiiia* [Philosophy]. Moscow, Prospekt, 2011, 592 p.

20. Borev Iu.B. *Estetika* [Esthetics]. Moscow, Vysshiaia shkola, 2002, 511 p.

Оригинальность 87 %

Получено 07.10.2019

Принято 05.11.2019

Опубликовано 29.06.2020

N.S. Smolnikov, S.N. Smolnikov

THE SPIRITUAL LIFE OF MODERN SOCIETY

Today, one of the main forms of social life, along with social, economic and political life, is spiritual and ideological life. Its peculiarity is that it is a historically arisen new formation of social life (originally, a society), existing only in connection with the spiritual manifestations of social life, influencing them in the interests of the class that dominates the society. The spiritual and ideological life is expressed in the development of knowledge and social ideas, in the relationship of people in respect to the latter, while the spiritual manifestations of social life imply creation and consumption of spiritual goods, dependence of people's behavior on their psyche, solving social problems, including direct effects of some people on others for the purpose of their education, upbringing by spiritual means. Spiritual and ideological life and spiritual manifestations of social life are intertwined, though being relatively independent components of the spiritual modern society.

The basis of spiritual life is forms of social consciousness, in the development and implementation of which it manifests itself. An important role among them is played by science, art, religion, which features the truthfulness of scientific knowledge, in the aesthetics (beauty) of artistic creations, in the illusory nature of religious ideas and dogmas. As a result, science is called to explain, art to convince, religion to achieve obedience. Meanwhile, serious efforts are being made to give them a different interpretation, resulting in a loss of their original meaning and transformation into essentially new forms of consciousness.

Keywords: spiritual and ideological life of society, spiritual manifestations of social life, spiritual and theoretical activities, spiritual and practical activities, relationship of people in respect to the forms of social consciousness, science, art, religion.

Natan S. Smolnikov – Candidate of Sociological Sciences, e-mail: makipr@ya.ru.

Sergey N. Smolnikov – Senior Lecturer, Department of Sociology and Political Sciences, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: Imperial2000@gmail.com.

Received 07.10.2019

Accepted 05.11.2019

Published 29.06.2020