

УДК 316.473

Б.Г. Чемериский

## МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ: ДИАЛЕКТИКО-МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ ИСТОРИИ (АНТРОПОСОЦИОГЕНЕЗА, СОЦИАЛЬНОГО ПРОЦЕССА)

Рассматривается многоуровневая методология диалектико-материалистического понимания антропосоциогенеза (социального процесса, истории).

Ключевые слова: *методология диалектико-материалистического понимания, диалектика природы и общества, форм материки, экономики, социального процесса, политики, культуры, идеологии.*

**1. Абстрактная концепция диалектико-материалистического понимания истории (антропосоциогенеза, социального процесса) и ее содержание.** Согласно абстрактной, «наиболее общей формуле», «закону развития», диалектико-материалистической концепции наиболее общие законы развития и соотношения уровней объективной реальности действительны для всей природы. «Но то, что применимо к природе, которую мы понимаем теперь как исторический процесс развития, применимо также ко всем отраслям истории общества и ко всей совокупности наук, занимающихся вещами человеческими...» [4. С. 305], то есть к социологии, политологии, социальной антропологии в том числе.

Если всеобщий закон (концепцию, формулу) развития объективной реальности применить к истории общества, то в общем виде она может быть представлена как становление социального (В) из естественного (Н<sub>с</sub>) и на природной основе естественного (Н<sub>в</sub>), которая развивается при этом далее, то есть по известной уже формуле. В этой формуле Н<sub>в</sub>, Н<sub>с</sub>, В – элементы объективной реальности (ОР) или, для данного случая, общественного бытия (ОБ),

---

© Чемериский Б.Г., 2011

Чемериский Борис Григорьевич – канд. филос. наук, доц. кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: [socio@pstu.ru](mailto:socio@pstu.ru)

социального процесса (СП), антропосоциогенеза (АС). Для наглядности это может быть формализовано так:

$$OP = OB = CP = AS = H_e \begin{array}{l} \nearrow B \\ \longrightarrow H_B \end{array} \longrightarrow \infty$$

Из наблюдения действительности следует, однако, что отличие истории общества от истории природы состоит в наличии, помимо известных элементов (естественного низшего, включенного низшего и высшего), «модифицированной», преобразованной человеком природы, *преобразованного низшего* ( $H_n$ ). Это отличие фиксируется, например, К. Марксом в «Экономическо-философских рукописях 1844 года» [1]. Образующая социальный процесс система объективной реальности, общественного бытия предстает при этом в обновленном виде, демонстрируя в составляющих существенное отличие естественной истории от истории общества. Социальный процесс представляет собой взаимодействие естественного, преобразованного и включенного низшего с высшим, что иллюстрируется (для удобства изображенное линейно) таким образом:

$$OP = OB = CP = H_e + H_n + H_B + B \rightarrow \infty$$

или применительно к известным материальным реальностям как

$$OP = OB = CP = H_e(\text{фхб}) + H_n(\text{ф'х'б'}) + H_B(\text{ф''х''б''}) + B(c) \rightarrow \infty.$$

В системе элементов социального процесса *условиями* существования общества служит естественная ( $H_e$ ) и преобразованная трудом ( $H_n$ ) природа. Природными *основами* общества является включенное низшее ( $H_B$ ). Наличие преобразованной, «модифицированной» природы, следовательно, составляет специфику социальной истории, ее отличие от естественной истории, истории общества от истории природы, истории до общества от истории после его возникновения.

Взаимодействующие элементы социального процесса в их исторической значимости вслед за авторами диалектико-материалистического метода можно характеризовать таким образом:

$H_e$  (фхб) – естественное низшее, беспредельная природа, «бесконечное естественное условие существования человека» [1. С. 82, 92, 94], представленное физикой, химией, биологией (материальным субстратом, движением, связями, отражением) и обеспечивающее возможность бесконечного развития.

$H_n$  (ф'х'б') – преобразованное низшее, «модифицированная трудом природа», денатурированные условия существования, «неорганическое тело» [1. С. 92] человека, демонстрирующее уровень освоения и преобразования им физики, химии, биологии (материи, движения, связей, отражения).

$H_b$  (ф''х''б'') – включенное низшее, «органическое тело» [1. С. 92] человека, его природные основы, биология человека, представленная в том числе его химией и физикой (материей, движением, связями, отражением).

$B$  (с) – собственно социальное, «специфическое социальное» [1. С. 92] качество, выраженное, например, способностью мыслить, трудиться, общаться... (материей, движением, связями, отражением).

Наличие преобразованного низшего в системе объективной реальности, общественного бытия позволяет скорректировать определение социального, данное выше. В связи с созданием в труде «модифицированной» природы возможными оказываются категории «*собственно социального*» ( $B$ ), выраженного нехарактерными для природы свойствами, личностными, трудовыми, мыслительными, например: *интегрального социального*, включающего в себя помимо собственно социального природные основы ( $B + H_b$ ); *социального в широком смысле слова* с включением «неорганического тела» человека, модифицированной трудом природы ( $B + H_b + H_n$ ); наконец, *социального в предельно широком смысле слова, универсального социального*, опирающегося на весь широкий природный фундамент условий существования ( $B + H_b + H_n + H_c$ ). Все эти точки зрения на социальное представлены уже палитрой школ классической социологии и обществоведения, обуславливая непонимание меж ними.

Эта требующая «договоренности еще на берегу» при исследовании общественной жизни и ее сторон многоплановость прочтения социального распространяется, очевидно, на материальный субстрат и все его атрибуты – движение, связи, отражение. Так, современное человечество – материальный носитель социальных качеств ( $B$ ) – существует на природной основе, представленной видом *Homo sapiens* ( $H_b$ ) и изменяющихся исторически преобразованных ( $H_n$ ) и естественных ( $H_c$ ) условиях существования. Труд ( $B$ ) включает в основу биологическую активность организма ( $H_b$ ) и использование преобразованных ( $H_n$ ) и естественных ( $H_c$ ) сил природы. Общественные отношения ( $B$ ) не существуют без природных основ – биологических, в том числе, связей представителей вида *Homo sapiens*. Отражение, сознание человека ( $B$ ) базируется на широком фундаменте низших форм отражения, фиксируемых наукой, о чем не без основания писал Ф. Энгельс и что в XX веке стало тривиальным.

Человечество во всех его проявлениях базируется, таким образом, на широком природном фундаменте включенных основ и условий существования – преобразованных и естественных. «Человек живет природой. Это значит, что природа есть его тело, с которым человек должен оставаться в процессе постоянного общения, чтобы не умереть» [1. С. 92]. Природа (естественная, преобразованная и включенная) «есть та основа, на которой выросли мы, люди, сами продукты природы» [4. С. 280]. Последующая задача разви-

тия материалистического понимания истории состоит, следовательно, в том, чтобы «согласовать науку об обществе, то есть всю совокупность так называемых исторических (социологических, политологических, социально-антропологических. – Б. Ч.) и философских наук с материалистическим основанием и перестроить ее соответственно этому основанию» [4. С. 289], – пишет как завещание потомкам в 1890 году один из создателей диалектико-материалистической методологии. До сих пор сделано в этом отношении очень мало, потому что очень немногие люди этим серьезно занимались.

Обобщающий изложенное выше, взятый в *абстрактном виде* весь процесс истории, социальный процесс, способ осуществления социальной жизни, образ жизни человека и общества, процесс производства социальной жизни представляет собой «обмен веществ человека с природой», *высшего с низшим, общественного с естественным*, труд, в котором человек осваивает естественную природу и преобразует ее в «неорганическое тело», среду своего обитания, в том числе в пищу, одежду, обувь, станки, инструменты и пр. Потребляя эти средства существования, денатурированную природу, он «строит» собственную природную основу, прежде всего «органическое тело», «потрошки», биологию человека, уровень которой обуславливает высшие, собственно социальные, специфические свойства человека. Или, что то же самое, но на ином уровне абстрагирования, на уровне известных форм материи. Используя физические, химические, биологические свойства природы в орудиях ( $H_n$ ), человек воздействует ими на физические, химические, биологические ресурсы окружающей среды ( $H_e$ ) с целью производства средств существования. Потребляя средства существования в разных комбинациях их физических, химических, биологических свойств, он создает свою собственную природную основу ( $H_b$ ) с ее человеческой биологией, биохимией, биоэнергетикой, уровень которых детерминирует высшие (В), социальные, личностные параметры человека, его социальные качества.

Как заметил при этом автор «Диалектики природы» и подтверждает эмпирия, физика, химия, биология естественного, преобразованного и включенного низшего различны. Физические, химические, биологические процессы явления и свойства, лежащие в природной основе социального, несравненно сложнее физики, химии, биологии естественных и модифицированных условий существования:

$$H_e (\text{фхб}) \neq H_n (\text{ф'х'б'}) \neq H_b (\text{ф''х''б''}).$$

Итак, в истории обмена веществ человека с природой, «в истории развития труда ключ к пониманию всей истории общества» – заключают не без основания создатели диалектико-материалистической методологии [4. С. 317]. Материалистическая диалектика – это «прежде всего руководство к изучению...» социального процесса. Для нашей «теории развития», материалисти-

ческого понимания истории «нет ничего..., кроме непрерывного процесса возникновения и уничтожения, бесконечного восхождения от высшего к низшему» [4. С. 276, 287, 301]. «И ничего более материализм вообще и не означает» [4. С. 301], – подчеркивает Ф. Энгельс. Эта материалистическая диалектика «вот уже много лет является нашим лучшим орудием труда и нашим острейшим оружием» [4. С. 302]. Социальный процесс, ход человеческой истории «подчиняется ее же внутренним законам» [4. С. 306].

На основании изложенного вскрывающий существо социальной жизни, приемлемый для любого общества, на любом этапе его истории, осуществляемый каждой страной и человеком повседневно обмен веществ человека с природой, низшего с высшим, социальный процесс (СП) может быть представлен как повторяющийся вновь и вновь всякий раз на более высоком уровне (если речь не идет о социальном регрессе, о котором сказ особый) абстрактный процесс естественно-исторического развития общества. Его можно представить формализованно так:

$$\begin{aligned} \text{СП} &= H_c + H_n + H_b + B \rightarrow H_c' + H_n' + H_b' + B' \rightarrow \\ &\rightarrow H_c'' + H_n'' + H_b'' + B'' \rightarrow \dots H_c^n + H_n^n + H_b^n + B^n \rightarrow \infty. \end{aligned}$$

Образующая методологию социального познания (систему принципов, правил, законов построения теории и практики) для данного уровня объективной реальности, социального процесса, антропосоциогенеза диалектика  $H_c$ ,  $H_n$ ,  $H_b$  и  $B$  в деталях представлена в работах В.В. Орлова и его школы [10]. Но она достаточно абстрактна. Это абстрактная формула диалектико-материалистического понимания истории, в общих чертах объясняющая специфику любого элемента структуры общества – от элементарной единицы социальной формы материи до человечества включительно.

Однако возможна конкретизация данной формулы применительно к известным формам материальных реальностей, а вместе с тем и математическое выражение абстракции применительно к каждому этапу истории, стране, отдельному человеку, что говорит об уникальной эвристической ценности этого уровня понимания истории.

**2. Конкретные уровни диалектико-материалистического понимания истории (антропосоциогенеза, социального процесса) и их содержание.** С целью более глубокого освоения (теоретического и практического) абстрактный процесс естественно-исторического развития общества, социальный процесс нужно было конкретизировать. В наследии теоретиков диалектико-материалистического метода необходимость была реализована с использованием всех достижений науки прошлых столетий [2, 3].

В обмене веществ человека с природой преобразование естественной ( $H_c$ ) в модифицированную ( $H_n$ ) природу есть хозяйственный, экономический процесс, экономика общества ( $\mathcal{E}_1$ ), образующая материальные экономические

условия ( $H_e + H_n$ ), фундамент его существования, средства существования – естественные и созданные трудом. Это первый вид материального производства (К. Маркс).

Создание природных основ человека, его «органического тела» ( $H_b$ ) при потреблении средств существования и воспитание социальных качеств (В) – это «внеэкономический» ( $B_2$ ), «собственно социальный»<sup>1</sup> ( $C_2$ ) аспект общественной жизни ( $H_b + B$ ), образующий «второй вид материального производства» (К. Маркс), менее всего изученный наукой XIX века.

Регулирование обмена веществ человека с природой, жизни общества – суть *политика* ( $\Pi_3$ ).

Достижения в осуществлении обмена веществ человека и природы, в познании и преобразовании объективной реальности образуют *культуру* общества ( $K_4$ ). «То, насколько природа стала человеческой сущностью, свидетельствует о степени общей культуры человека», – замечает К. Маркс [1. С. 115].

Отражение развивающейся объективной реальности во всех ее элементах, явлениях и связях в сознании составляет *идеологию* общества ( $I_5$ ) – систему взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности. «Идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней» [6. С. 21].

На этом уровне конкретизации иерархию различных сторон социального процесса, общественной жизни, можно формализовать для наглядности следующим образом:

$$\begin{array}{c}
 \text{СП} = H_e + H_n + H_b + B \rightarrow \infty \\
 \underbrace{\hspace{10em}}_{\text{Э}_1} \quad \underbrace{\hspace{10em}}_{\text{С}_2} \\
 \underbrace{\hspace{15em}}_{\text{П}_3} \\
 \underbrace{\hspace{15em}}_{\text{К}_4} \\
 \underbrace{\hspace{15em}}_{\text{И}_5}
 \end{array}$$

Как показывает вышеизложенное и многократно подтверждает жизнь, последовательность экономических, внеэкономических – собственно социальных, политических, культурных, идеологических аспектов социального процесса и, следовательно, анализ их в теории, а значит, практика не произвольны. В диалектике сторон социального процесса, обмена веществ челове-

<sup>1</sup> Это уже пятый вариант трактовки «социальное». Многосмысловое употребление термина «социальное» породило уже немало трудностей. Налицо острая необходимость упорядочения терминологии в этой области знания.

ка с природой, труда экономика в конечном счете является определяющей, так как обеспечивает саму материальную возможность осуществления внеэкономических, политических и прочих жизненных процессов, явлений, связей. Она поставляет «строительные материалы», «пищу» для осуществления жизни. Экономика ( $H_e + H_n$ ) – *базис*, фундамент, материальная основа существования остальных сфер общественной жизни, образующих, следовательно, общественную *надстройку*. Диалектика базиса и надстройки, экономических и прочих сфер общества всесторонне исследованы теоретической социологией и основателями метода в «Письмах об историческом материализме» [7] и образуют очередной уровень методологии социального познания, формализуемый для наглядности следующим образом:

$$СП = Э_1 + C_2 + П_3 + K_4 + И_5 \rightarrow \infty.$$

С позиции данного уровня диалектико-материалистического понимания социального процесса общество предстает как взаимодействие экономических, внеэкономических, политических, культурных, идеологических производственных объединений (коллективов), осуществляющих экономическую, внеэкономическую, политическую, культурную, идеологическую жизнь, вступающих в соответствующие (экономические и пр.) производственные отношения, отражающиеся в сознании (знанием и заблуждениями).

Данный уровень абстрагирования социального процесса проявляется как историческая смена его экономических и прочих параметров (материи, движения, связей, отражения), формализованно выглядящих таким образом:

$$\begin{aligned} ОР = ОБ = СП = Э + В + П + К + И \rightarrow Э' + В' + П' + К' + И' \rightarrow \\ \rightarrow \dots \rightarrow Э^n + В^n + П^n + К^n + И^n \rightarrow \infty. \end{aligned}$$

Экономика, внеэкономическое, политика, культура, идеология (материальный субстрат, активность, связи, отражение) каждый раз иные на разных этапах истории. В связи с этим возникают вопросы детерминации различий, выявления их специфики для каждого периода, критериев общественного прогресса и регресса на этом уровне диалектико-материалистической методологии, причин перехода от одного качественного состояния общественного бытия к другому, этапизации социального процесса. Но прежде всего проблема состоит в принципе взаимодействия его сторон. Для ответа на все вопросы данной концепции (уровня, формулы) развития абстрактной формулы понимания истории явно недостаточно. Необходима, очевидно, очередная конкретизация понимания социального процесса. И она представлена в современной литературе, как, впрочем, и в литературе прошлого [8].

Как известно, диалектика экономических, внеэкономических, политических, культурных, идеологических сфер жизни общества (материи, движения, связей, отражения) на определенной ступени его развития образует об-

щественно-экономические формации (ОЭФ), каждая из которых отличается от другой качественным своеобразием составляющих или способом производства социальной жизни (Сп. пр.), или, что одно и то же, образом жизни (ОЖ):

$$\text{ОЭФ} = \text{Э} + \text{В} + \text{П} + \text{К} + \text{И} = \text{Сп. пр.}$$

Способ производства общественной жизни (Сп. пр.) – это интегральная категория фундаментальной теоретической социологии, служащая для обозначения качественно различных ступеней социального процесса. Осуществляемый теоретически последующий анализ способа производства общественной жизни обнаруживает, что это диалектическое взаимодействие, совокупность производительных сил (Пр. с.) и обусловленных ими производственных отношений (Пр. о.) общества, то есть интеграция материального субстрата общественного бытия (материи) и его связей (и ее свойств), формы и содержания:

$$\text{Сп. пр.} = \text{Пр. с.} + \text{Пр. о.}$$

В свою очередь, характеризующие качественное состояние социально-производительные силы общества состоят из диалектически взаимодействующих материально-технической базы (МТБ) общества и организации совокупного работника (Р), или, что одно и то же, но на ином уровне обобщения, условий существования общества – модифицированных ( $H_n$ ) и естественных ( $H_e$ ) и самой рабочей силы ( $H_b$ ), наделенной способностями трудиться, общаться и мыслить (В). «Таким образом, общество есть законченное сущностное единство человека с природой». «В обществе природа выступает как основа его собственного человеческого бытия» [1. С. 118].

$$\text{Пр. с.} = \text{МТБ}(H_e + H_n) + \text{Р}(H_b + \text{В}).$$

В этом взаимодействии МТБ – пассивный, а совокупный работник (Р) – активный фактор производственных сил общества, наделенный способностями трудиться, мыслить и вступать в связи с себе подобными. Без соединения с живым трудом МТБ, сколь бы она ни была развита, не способна произвести ни «грамма» материальных ценностей. Она лишь «груда», набор собранных вместе физических, химических и биологических элементов материальной действительности. Однако МТБ образует тот реальный материальный фундамент, на котором базируется общество, из которого оно черпает строительные материалы своего существования и развития (иногда, правда, регрессивного). Без совершенствования МТБ общество не способно, следовательно, сделать ни шага в своем поступательном движении. Вот почему разработчики диалектико-материалистического метода подчеркивают мысль о том, что для утверждения всякого нового способа производства общество должно создать адекватную ему (новому способу производства) материальную базу.



Являясь звеном производительных сил общества, МТБ внутренне сложноструктурирована. Ее образуют: предмет труда (Пр. т.), орудия труда (Ор. т.) и продукты труда (П. т.) или, на более абстрактном уровне обобщения, естественная ( $H_e$ ) и преобразованная трудом природа ( $H_n$ ), экономический фундамент существования общества, его экономический базис:

$$\text{МТБ} = \text{Пр. т.} + \text{Ор. т.} + \text{П. т.} = H_e + H_n = \Xi.$$

Как многократно засвидетельствовала эмпирия, в системе МТБ общества орудия труда, техника – наиболее революционизирующий все остальные элемент экономики. Она обуславливает своим совершенствованием (техническим и технологическим прогрессом) как возможности освоения «всеобщего предмета труда» – земли и ее недр ( $H_e$ ), так и количество произведенных с ее помощью средств существования ( $H_n$ ), продуктов труда, в том числе пищи, одежды, обуви, транспортных средств и т.д. Будучи потребленными во внеэкономической сфере жизни, эти средства существования вслед за тем обуславливают изменение природных основ и социальных параметров человека ( $H_b$  и  $B$ ). Имеющие место в истории технические революции (вместе они образуют НТП), означающие качественный скачок в развитии орудий производства и технологий, с естественно-исторической точностью констатируют каждый раз начало переворота в способе производства общественной жизни и обуславливают исторические отличия в уровнях экономики, а вслед за тем внеэкономического, политики, культуры, идеологии или, на абстрактном уровне диалектико-материалистического понимания социального процесса, качественные изменения всей природы и общества ( $H_e$ ,  $H_n$ ,  $H_b$ ,  $B$ ), о чем, опираясь на опыт мировой истории, то есть не безосновательно, писал, например, автор знаменитого «Предисловия “К критике политической экономии”» [8].

Активный фактор производительных сил общества, его «главная производительная сила», «основное богатство общества» – совокупный работник ( $P$ ), общество, человечество, социальная форма материи, очевидно, также не бесструктурны. Они состоят из взаимодействующих исторически меняющихся рас ( $p$ ), этносов ( $\varepsilon$ ), классов ( $k$ ), социальных слоев и групп ( $g$ ), семей ( $s$ ), отдельных людей ( $l$ ), экономической, внеэкономической и прочих сфер жизни общества, высшего ( $B$ ) с его природными основами существования ( $H_b$ ), представленными в данный момент социогенеза видом *Homo sapiens*:

$$P = p + \varepsilon + k + g + s + l = H_b + B = C.$$

Являясь активным фактором производительных сил, организация совокупного работника обусловлена в своем развитии тем не менее МТБ общества, так как из нее черпает физические, химические и биологические (обычно комплексные) материалы собственного развития. То есть, как уже обосновано на абстрактном уровне материалистического понимания социального процесса, экономика в обмене веществ человека с природой является в конечном

счете определяющей. И если в системе производительных сил меняется МТБ, то вслед за тем более или менее быстро во всех ее элементах претерпевает модификации организация совокупного работника со всеми его качествами. Не остается, очевидно, неизменной и обусловленная производительными силами система общественных базисных и надстроечных отношений.

Принципиально в реальном ходе социального процесса дело обстоит, очевидно, следующим образом. Возникновение из потребности увеличения жизненных средств новых орудий (техническая революция)<sup>2</sup> изменяет последовательно предмет труда, сам труд, технологии и технологические производственные коллективы, продукт труда ( $H_c$  и  $H_n$ ) и его распределение. Происходит экономическая революция. Качественные новации в экономике, как следствие, обуславливают иное потребление, воспитание, формирование человека, то есть внеэкономические ( $H_v$  и  $B$ ) преобразования (внеэкономическую революцию).

Вместе с тем трансформируется более или менее одновременно надстройка – управление (политическая революция), культура (культурная революция), отражение процессов в сознании (идеологическая революция).

В результате вся система объективной реальности, общественного бытия, социальный процесс (выражаемые любым уровнем абстрагирования) приобретают качественно новый уровень, поднимаются на высшую сравнительно с прошлым ступень развития. Происходит социальная революция в широком смысле слова, системная революция. (Сравните – системный кризис.) Формально социальный процесс (СП) «открывает» техническая революция (ТР), вслед за которой следует, необязательно одновременно, экономический переворот (ЭР), внеэкономическая революция (ВР), революция управления, политики (ПР), качественное изменение культуры (КР), сознания, отражения, идеологий (ИР) во взаимодействии означающих системную социальную революцию (СР):

$$СП = ТР \rightarrow ЭР \rightarrow ВР \rightarrow ПР \rightarrow КР \rightarrow ИР = СР \rightarrow \infty.$$

Каждая новая технико-технологическая революция знаменует собой формирование всякий раз нового состояния, исследуемого социологией и другими науками объекта.

**3. Сущность диалектико-материалистического понимания истории (антропосоциогенеза, социального процесса): общие результаты.** Суть диалектико-материалистического метода объяснения истории, социального процесса, антропосоциогенеза на конкретном формационном уровне наиболее концентрированно выражена в известном «Предисловии “К критике

---

<sup>2</sup> В теоретическом плане термин «революция» означает качественный скачок и ничего более.

политической экономии»» [8]. Некоторые моменты «Предисловия» в переводе на русский язык вызывают сомнение. Очевидно, они не точны, разнятся в разных изданиях, но это, как нам представляется, огрехи переводчиков и издателей. Они не могли быть марксистами больше К. Маркса.

«Общий результат, к которому я пришел и который послужил затем руководящей нитью в моих дальнейших исследованиях, может быть кратко сформулирован следующим образом. В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития материальных производственных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается политическая и юридическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальные, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производственные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из формы развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный с естественно-научной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче говоря – от идеологических форм, в которых люди осваивают этот конфликт и борются за его разрешение. Как об отдельном человеке нельзя судить на основании того, что он сам о себе думает, точно так же нельзя судить о подобной эпохе переворота по его сознанию. Наоборот, это сознание надо объяснить из противоречий действительной жизни, из существующего конфликта между общественными производительными силами и производственными отношениями. Ни одна общественная формация не погибнет раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появятся раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или, по

крайней мере, находятся в процессе становления. В общих чертах азиатский, античный, феодальный и современный буржуазный способы производства можно обозначить как прогрессивные эпохи экономической общественной формации. Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой производства, антагонистической не в смысле индивидуального антагонизма, а в смысле антагонизма, вырастающего из общественных условий жизни индивидуумов, но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества», – пишет К. Маркс [8].

Марксистское «понимание истории заключается в том, чтобы исходя именно из материального производства непосредственной жизни рассмотреть действительный процесс производства и понять связанную с данным способом производства и порожденную им форму общения – то есть гражданское общество на его различных ступенях, – как основу всей истории, затем изобразить деятельность гражданского общества в сфере государственной жизни, а также объяснить из него все теоретические порождения и формы сознания, религию, философию, мораль и т.д. Диалектико-материалистическое понимание социального процесса – такой взгляд «...на ход всемирной истории, который конечную причину и решающую движущую силу всех важнейших исторических событий находит в экономическом развитии общества, в изменении способа производства и обмена, в вытекающем отсюда разделении общества...», – читаем в других работах [9].

Далеко не в полной мере рассмотренное классическое наследие доказывает, что, используя данные эмпирии, социальный процесс можно представить как сложную многоуровневую диалектическую систему взаимодействия материальных элементов, процессов и явлений, находящихся в бесконечном направленном движении, развитии от простого к сложному, от низшего к высшему. «И ничего более диалектико-материалистическое понимание истории и не означает», – подчеркивает Ф. Энгельс [4. С. 301].

Исследование имплицитно содержащейся в этом наследии методологии (феномена, отличного от метода и методик) позволяет сделать вывод о том, что существует, несомненно, ряд взаимосвязанных и взаимодополняющих уровней теоретического концептуального и категориального обобщения и объяснения явлений объективной реальности, в том числе общественного бытия социального процесса (прогресса и регресса). Это многоуровневое концептуальное и терминологическое разнообразие, если оно понятно, помогает, но в противном случае затрудняет понимание действительного хода истории. В теории при этом из наиболее абстрактного объяснения, его правил, категорий и законов выводятся, образуя систему (иерархию), более конкрет-

ные уровни, концепции, закономерности и понятия общественного бытия. Налицо многоплановость существа и методологии социального процесса (его субстрата, движения, связей, отражения), который можно понимать, трактовать и выразить формально как бесконечно ( $\infty$ ) направленно развивающуюся ( $\rightarrow$ ) объективную реальность (ОР):

$$\text{СП} = \text{ОР} \rightarrow \infty;$$

низшего и высшего в их диалектике и взаимосвязи:

$$\text{СП} = \text{H}_c \begin{array}{l} \nearrow \text{B} \\ \longrightarrow \text{H}_b \end{array} \longrightarrow \infty;$$

природы (естественного –  $\text{H}_c$ , преобразованного –  $\text{H}_n$ , включенного –  $\text{H}_b$  низшего) и общества (высшего –  $\text{B}$ ):

$$\text{СП} = \text{H}_c + \text{H}_n + \text{H}_b + \text{B} \rightarrow \infty$$

физики, химии, биологии ( $\text{H}_c$ ,  $\text{H}_n$ ,  $\text{H}_b$ ) и социального ( $\text{B}$ ):

$$\text{СП} = \text{H}_c (\text{фхб}) + \text{H}_n (\text{ф'х'б'}) + \text{H}_b (\text{ф"х"б"}) + \text{B}_{(c)} \rightarrow \infty;$$

как взаимосвязь разных (экономических –  $\text{Э}$ , внеэкономических –  $\text{В}$ , политических –  $\text{П}$ , культурных –  $\text{К}$ , идеологических –  $\text{И}$ ) сторон жизни:

$$\text{СП} = \text{Э} + \text{В} + \text{П} + \text{К} + \text{И} \rightarrow \infty$$

либо как диалектику производительных сил (Пр.с.) и производственных отношений (Пр. о.):

$$\text{СП} = \text{Пр.с.} + \text{Пр.о.} \rightarrow \infty$$

и т.д.

Наличие многоплановости, взаимосвязанных разных уровней материалистического понимания истории, правил, законов, категорий позволяет «схватить» социальный процесс во всем его богатстве и разнообразии, глубоко проникнуть в специфику его сторон, элементов, этапов. Уровни объяснения объективной реальности образуют целостную методологию – систему правил, законов, категорий, последовательности социального исследования, дают ключ к выявлению и рассмотрению этапов истории и вместе с тем к практике ее преобразования, стратегии и тактике политической деятельности. Объясненная и понятая в принципе история общества разворачивается перед нами в многоуровневой диалектике материальных элементов, процессов и явлений. Но это объяснение все еще абстрактно. Задача последующего исследования состоит, очевидно, в том, чтобы, опираясь на имеющуюся методологию, вскрыть специфику социального процесса, обмена веществ человека с природой, общественной (экономической, внеэкономической и пр.) жизни на каждом конкретном этапе прогресса и регресса социальной формы

материи, изучить закономерности возникновения, существования, развития и отмирания каждой формации.

Если социальный процесс складывается из отдельных этапов, то возникает необходимость их выделения, классификации, изучения закономерностей перехода от одного этапа общественного движения к другому. Именно эта необходимость вновь, но уже не в принципиальной (абстрактной), методологической, а в более конкретной теоретико-прикладной форме ставит перед представителями данного направления в социологии проблему возникновения, существования и развития каждого этапа социальной жизни с учетом диалектики предпосылок, природных основ и условий их существования. «Всю историю надо начать изучать заново», – пишет Энгельс в 1890 году. Эти слова звучат как теоретическое завещание потомкам. «Надо исследовать в деталях условия существования различных общественных формаций. Сделано в этом отношении до сих пор немного, потому что очень немногие люди серьезно этим занимались» [5. С. 371]. Однако прежде чем браться за проблему объективных критериев периодизации социального процесса, для социальной антропологии необходимо вскрыть природу (сущность) человека.

### **Список литературы**

1. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 42. – С. 41–174.
2. Энгельс Ф. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 20. – С. 343–628.
3. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 21. – С. 23–178.
4. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 21. – С. 269–317.
5. Энгельс Ф. Письмо К. Шмидту 5 августа 1890 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 37. – С. 371.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 23.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Письма об историческом материализме. – М.: Госиздат, 1972.
8. Маркс К. Предисловие «К критике политической экономии» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 13. – С. 6–8.
9. Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 19. – С. 208.
10. Орлов В.В. Материя, развитие, человек / Перм. гос. ун-т. – Пермь, 1974.

Получено 09.12.2011

**B.G. Chemeriskiy**

**METHODOLOGY OF SOCIAL COGNITION:  
DIALECTICAL-MATERIALISTIC CONCEPTION OF HISTORY  
(ANTHROPOSOCIOGENESIS, SOCIAL PROCESS)**

The paper covers multi-level methodology of dialectical-materialistic conception of anthroposociogenesis (social process, history).

**Keywords:** methodology of dialectical-materialistic conception, dialectic of nature and society, forms of matter, economy, social issues, politics, culture, ideology.